

**ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ
ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИКИ
БЕЗОПАСНОСТИ ФРГ
(1949 — 1990гг.)**

УДК 940.55 (4301/)
ББК 63.3(4г):66.3(4г)
С84

Рецензент: доцент Левкович А.И.,
кандидат философских наук;
Ответственный редактор: доцент Корнев П.И.,
кандидат исторических наук.

СТРЕЛЕЦ М.В.
С 84 ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИКИ
БЕЗОПАСНОСТИ ФРГ(1949 — 1990гг.)—Брест: Издательство
С.Лаврова, 1997. — 24 с.

ISBN 975-6481-14-7

Автор настоящей научной брошюры впервые производит комплексный анализ исследования политики безопасности ФРГ (1949 -1990г.г.) в бывшем СССР, СНГ, дальнем зарубежье. Подведены итоги исследовательской работы, проделанной почти за полвека. В брошюре выделяются те проблемы, которые стоят перед нынешним поколением германистов.

Издание рассчитано на историков, политологов, специалистов-международников.

ББК 63.3(4г):66.3(4г)

ISBN 975-6481-14-7

©Стрелец М.В., 1997

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИКИ БЕЗОПАСНОСТИ ФРГ(1949 — 1990гг.)

Молодое белорусское государство остро нуждается в серьезном научном обеспечении своей внешней политики. Из стран дальнего зарубежья одно из центральных мест в международных связях Республики Беларусь принадлежит Федеративной Республике Германия. Без глубокого анализа политики безопасности Федеративной Республики Германия в период раздельного существования двух германских государств невозможно капитально разобраться во внешнеполитических ориентирах объединенной Германии. Пока у белорусской дипломатии нет фундаментально разработанной концепции. На наш взгляд, стратегам президентской команды можно будет кое-что использовать из опыта тогдашней ФРГ.

В настоящей научной брошюре дается аналитический обзор публикаций, посвященных политике безопасности ФРГ (1949-1990 годы).

Разумеется, в этих работах расставляются далеко не все точки над «i», что связано с недоступностью многих архивов, имеющих непосредственное отношение к теме исследования. В этой связи неизбежна условность некоторых оценок и выводов.

Автор считает неэтичным критиковать тех специалистов, которые выпускали свои труды в период существования партийного государства. Он хорошо помнит обстановку тех лет.

Есть смысл подробно остановиться на той работе, которая была проделана учеными в бывшем СССР, СНГ, дальнем зарубежье. Количество трудов по теме исследования исчисляется многими тысячами наименований.

Сразу после появления на географической карте ФРГ историки и политологи стали изучать ее политику безопасности. Первое поколение специалистов находилось в сложном положении. На него давили сильные эмоциональные наслоения, связанные с недавно окончившейся второй мировой войной. Конечно, есть тенденциозность и тенденциозность. Есть тенденциозность, порожденная исключительно эмоциями автора. Есть тенденциозность, которая заранее вытекала из установок идеологических отделов правивших в бывших тоталитарных государствах коммунистических партий. Первая была характерна для многих исследователей, которых никак невозможно было заподозрить в ориентации на марксистско-ленинскую методологию. И первая, и вторая прослеживались в

историографии так называемого социалистического лагеря.

И все же надо отдать должное тогдашним советским германистам за то, что они положили начало, за то, что многие из них воспитали целую плеяду талантливых ученых, которые по сей день плодотворно исследуют политику безопасности ФРГ.

Вряд ли оправдан и огульный нигилизм по отношению к работам первых исследователей. Ими привлекался богатый фактический материал, который вполне можно использовать и сейчас, отбрасывая, разумеется, тенденциозность оценок.

Хрущевская «оттепель», в ходе которой были созданы более благоприятные условия для работы историков, не коснулась стереотипов, существовавших на предмет отношения к политике безопасности ФРГ.

Только в 70—80-е годы можно было проследить некоторые подвиги в оценках ученых бывшего СССР. Правда, исследователи бывшей ГДР, профессора и адъюнкты Военно-политической академии имени В.И. Ленина оставались на прежних позициях.

Надо иметь в виду, что политика безопасности ФРГ включала не только вопросы, которые были напрямую связаны с курсом Кремля, Организации Варшавского договора. По известным причинам диапазон свободы исследователей, анализировавших отношения Бонна с его союзниками, был шире. Конечно, и здесь немалый вред приносила идеологическая зашоренность. И все же отдельные оценки и выводы касательно данного аспекта политики безопасности ФРГ, сделанные советскими специалистами-международниками в период существования партийного государства, вполне обоснованно должны фигурировать в издаваемых сейчас учебниках по истории.

Предлагаем вниманию читателей краткий перечень работ авторов из так называемого социалистического лагеря, марксистских исследователей из ФРГ, вышедших до октябрьской революции 1989 года в ГДР. Название стран дается таким, каким оно было на момент выхода указанных трудов.

Вопросы становления и развития военно-политической концепции СДПГ были обстоятельно проанализированы в трудах М.С.Восленского, Н.К.Глазунова, В.Н.Гулевича, И.С.Кремера, Л.А.Медведева, Н.А.Трунина, А.Ф.Храмцова. П.П.Шапошниченко, В.С.Шумского (СССР), Т.Добиаса, Й.Кляйне, Х.Ланге, З.Томаса, К.Хамермюллера, С.Хенке (ГДР), К.Мойзиевича (ПНР), Б.Благович (СФРЮ), М.Кемпе (ФРГ).^{<1}

Непосредственное отношение СДПГ, потенциального избирательного корпуса партии к проблеме разоружения и международным переговорам по разоружению затрагивалось в публикациях Р.Ф.Алексеева, М.С.Восленского, В.Д.Ежова, Ю.А.Костко, И.С.Кремера, В.И.Милюковой, Д.Мочалина, Н.В.Павлова, Г.Л.Розанова, Л.Северянина, А.Н.Сидорова, А.Толпегина, В.Федорова, А.Ф.Храмцова, А.Б.Чернова (СССР), А.Бри, Г.Гамбке, К.-Х.Генсике, П.Клауса, Х.-Д.Кляйна, У.Пленер, В.Эрсиля (ГДР), П.Дитцеля, В.Кеселера, Л.Кнорра, Ф.Краузе, Г.Маттиссена, В.Рунге, К.Шахта, Р.Эккерта, А.Энгельгардта (ФРГ).^{<2}

Позиция СДПГ в период ракетного кризиса конца 70-х — начала 80-х годов частично затрагивалась в кандидатской диссертации киевского ученого С.В.Власова.^{<3}

Затрагивается военно-политический курс СДПГ и в книге бывшего Председателя ГКП Герберта Миса «Поворот вправо? После 13 лет пребывания СДПГ в правительстве: итоги и перспективы». В ней дается оценка 13-летнего (1969—1982 гг.) правления в ФРГ двух партий социал-демократической и свободной демократической. Автор излагает взгляды коммунистов ФРГ на процессы, происходившие в этой стране, показывает причины, в том числе и внешнеполитические, приведшие к отставке правительства, которое возглавляли социал-демократы.^{<4}

Итак, отношение СДПГ к проблеме разоружения — предмет пристального внимания советских и зарубежных исследователей.

В 1985 году в Институте мировой экономики и международных отношений была защищена кандидатская диссертация А.Б.Трухана, в которой он значительное внимание уделил позиции партии «зеленых» по проблемам разоружения.

Отношение партии свободных демократов к проблеме разоружения долгое время было вне поля зрения советских исследователей. Можно назвать только двух специалистов, которые серьезно занимались этой темой.

Прежде всего следует выделить книгу белорусского историка М.Г.Елисеева.^{<5} В ней можно почерпнуть ценные сведения о расстановке сил в партии свободных демократов в 1949—1989 гг., о месте и роли партии свободных демократов в партийной системе ФРГ, о позиции партии по отношению к НАТО, ее линии по проблемам ограничения и сокращения ядерных вооружений в Европе в 70-х -I-й

половине 80-х годов.

Концепции СвДП на предмет военных аспектов европейской безопасности глубоко анализировались в докторской диссертации известного московского историка и политолога Л.Г.Истягина.^{< 6}

С этого специалиста целесообразно приступить к новому аспекту в нашем обзоре. Практически не было той партии или общественного движения в тогдашней ФРГ, которой бы не занимался Л.Г.Истягин. Его перу принадлежит свыше двухсот работ, в том числе одна обобщающая монография.^{< 7} Проницательный читатель догадался, что сейчас мы будем говорить об исследовании военной политики ХДС/ХСС.

Помимо Л.Г.Истягина, разработкой данного вопроса занимались М.С.Восленский, Н.К.Глазунов, В.Н.Гулевич, Н.К.Гурьянова, И.С.Кремсер, Н.В.Павлов (СССР), З.Томас (ГДР), Э.К.Новак (ГНР).^{< 8}

Широкий и разноплановый анализ военной политики ФРГ до конца 1960-ых годов дан в книге А.Ф.Залетного «Милитаризация ФРГ».^{< 9}

В своей кандидатской диссертации российский специалист-международник А.В.Загорский исследовал формирование и эволюцию основ западногерманской политики безопасности в 50—60-е годы, концепции безопасности во внешней политике ФРГ в 70-е годы, эволюцию западногерманской политики безопасности в условиях обострения международной обстановки в конце 70-х — начале 80-х годов.^{< 10} Его перу принадлежит ряд работ, опубликованных по тематике указанной диссертации.

Подробный анализ политики ФРГ по вопросам разоружения в 1975—1986 гг. содержался в монографии Ф.И.Новик. Причем автор главный акцент делает на сравнении позиций СССР и ФРГ по данным вопросам. Затрагивается подход и на уровне основных политических партий.^{< 11}

Н.В.Павлов в своей монографии «Внешняя политика ФРГ: концепции и реалии 80-х годов» затронул широкий спектр проблем политики безопасности ФРГ в данный период.^{< 12}

Отношение Бонна к военным аспектам европейской безопасности, структура и особенности военного производства тогдашней ФРГ, внешнеполитические концепции страны затрагивались в капитальных справочно-аналитических изданиях,

которые готовились сотрудниками Института мировой экономики и международных отношений АН СССР.^{< 13}

Военно-политический аспект отношений между США и ФРГ исследовался в трудах М.С.Зиборовой, Н.Н.Софинского, А.А.Трынкова и других ученых.^{< 14} Ему уделяется значительное внимание и в коллективных работах.^{< 15}

Анализировалось и западноевропейское направление политики безопасности Бонна.

Военно-политический аспект отношений между Францией и ФРГ в 1958—1968 гг. обстоятельно исследован в книге И.А.Манфред «Париж—Бонн. Франко-западногерманские отношения во внешней политике пятой республики 1958—1968».^{< 16}

Ядерные аспекты франко-западногерманских отношений затрагиваются, в частности, в монографии украинского исследователя В.А.Манжолы.^{< 17}

Представляет интерес и книга российского специалиста Г.В.Колосова, посвященная военно-политическому курсу Англии в Европе. Здесь можно найти информацию на предмет западногерманского направления данного курса.^{< 18}

М.Г.Елисеев в соавторстве с известным белорусским специалистом-международником В.Е.Снапковским написал научно-популярную брошюру, в которой частично затронул некоторые аспекты отношения правительств тогдашней ФРГ к двойному решению НАТО и американской программе СОИ.^{< 19}

Место и роль ядерного оружия средней дальности в военной политике ФРГ нашли отражение в статье Е.В.Цедилиной.^{< 20}

Механизм разработки и принятия решений по проблемам политики безопасности ФРГ был исследован российским автором А.С.Похом, немецким ученым С.Бойзенем.^{< 21} Значительный вклад в исследование истории ремилитаризации ФРГ внес автор из бывшей ГДР Зигфрид Томас.^{< 22}

Политику ФРГ в НАТО анализировали Н.К.Глазунов, С.А.Гордон, Л.Г.Истягин (СССР), Е.Красуски (ПНР).^{< 23}

Ядерный аспект политики ФРГ в НАТО в 1954—1970 гг. был детально исследован западногерманским ученым Дитером Манке.^{< 24}

В качестве предмета своего исследования избрали отношение ФРГ к двойному решению НАТО ученые из бывшей ГДР Вернер Флах и Георг Грасник.^{< 25}

Для правильного понимания политики безопасности ФРГ надо учитывать труды историков, которые помогают воссозданию общей картины германской истории (Б.А.Айзин, А.А.Галкин, Я.С.Драбкин, В.Д.Ежов, А.С.Ерусалимский, Д.Е.Мельников, Б.С.Орлов, М.И.Орлова, Г.Л.Розанов, О.В.Сальковский, Н.А.Сидоров, Л.Д.Ходорковский, Е.Л.Хмельницкая).

В этой связи важна и опора на результаты исследования политического механизма ФРГ (Сидоров Н.А., Урьяс Ю.П.).^{< 26}

Косвенное отношение к политике безопасности ФРГ имеют труды, исследующие ход и итоги международных переговоров о разоружении.

Переговоры о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе (1973—1989 гг.) К их проблематике обращались российские авторы В.Басманов, Г.Каменский, Ю.Костко, В.Петровский, Д.Прозектор, В.Шустов.^{< 27}

Венские переговоры по обычным вооруженным силам в Европе (1989—1990 гг.). Их начальный этап анализировался в работе А.Арбатова, Н.Кишилова, О.Амирова.^{< 28}

Переговоры об ограничении и сокращении ядерных вооружений в Европе (Г.Евгеньев, В.Ф.Петровский).^{< 29}

После октябрьской революции 1989 года в ГДР начался качественно новый этап в историографии бывшего СССР. Многочисленные круглые столы, научные конференции имели одной из своих целей переосмысление ряда проблем, имеющих отношение к предмету нашего исследования.

Наиболее обстоятельной русскоязычной работой, посвященной объединению Германии, является монография московского ученого-международника Н.В.Павлова «Объединение или рассказ о решении германского вопроса с комментариями и отступлениями», выпущенная в 1992 году.^{< 30} Автор дает комплексное исследование объединения, его истоков и динамики.

Н.В.Павлов впервые в русскоязычной исторической литературе дает обстоятельный анализ концепции «коалиции разума и реализма», выдвинутой руководством ГДР еще до Горбачева, которая представляла

собой обновленную стратегию ГДР в отношении Запада.

Известно, что впервые о «коалиции разума и реализма» речь зашла в апреле 1983 года в Берлине на международной конференции «Карл Маркс и современность». Там же восточногерманские ученые выдвинули проект модели «кооперативного сотрудничества» между странами с различным социально-экономическим устройством. Затем началась многолетняя и детальная разработка этой концепции на научном уровне.

Сущность коалиции разума и реализма вытекает уже из самого названия и предполагает кооперацию со всеми силами в капиталистических странах, которые выступают за мир. Согласно концепции, «международная безопасность не ограничивается лишь военным измерением», а является «результатом сотрудничества государств в различных областях». При этом «взаимодействие государств в политической, научно-технической, экономической и гуманитарной областях» не следовало ограничивать только межгосударственным уровнем. Оно должно включать в себя и «сотрудничество между системами». «Коалиция разума и реализма» рассматривалась руководством ГДР прежде всего как механизм межсистемного сотрудничества. В этом теоретическом построении констатировался раскол мира на два лагеря, однако разграничительная линия проводилась не только между капитализмом и социализмом, но и между силами в самих капиталистических странах, где по одну сторону ставились силы, выступавшие за мир и сотрудничество во всем мире, по другую же — силы войны и конфронтации». ^{< 31}

Вместе с тем при разработке этой концепции не были надлежащим образом раскрыты реальное содержание права народов на самоопределение, принципы государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела иностранных государств. ^{< 32}

В целом же «коалиция разума и реализма» представляла собой обновленную внешнеполитическую стратегию ГДР в отношении Запада, довольно туманными и абстрактными формулами борьбы за мир прикрывала сугубо прагматические цели, направленные на поиск большего числа точек соприкосновения с развитыми капиталистическими странами, в первую очередь с ФРГ. ^{< 33}

Важной вехой в развитии современной русскоязычной германистики явился выход в 1993 году книги российского ученого А.М. Филитова «Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое

прочтение». ^{< 34} Привлекая широкий круг источников и недавно рассекреченные российские архивы, автор предпринял попытку выяснить, почему так долго германский вопрос не поддавался решению, кто и почему на Востоке и на Западе способствовал его замораживанию и в результате чего он был решен в 1990 году. Ряд выводов и оценок исследователя на предмет военной политики ФРГ отличается определенной новизной.

В своей монографии «США—Западная Европа в меняющемся мире» известный российский американист Ю.П. Давыдов целую главу посвящает объединению Германии, в частности, его военно-политическим аспектам. ^{< 35}

Осенью 1995 года на страницах газеты «Республика» были опубликованы отдельные главы из книги военного журналиста Михаила Болтунова. ^{< 36} В центре внимания автора подробности вывода ЗГВ, то есть период 1990—1994 гг. Вместе с тем журналист знакомит читателей с рядом интересных фактов, связанных с военно-политическим аспектом германского урегулирования в период разработки договорных основ объединения Германии.

Известный интерес представляет монография А.А.Розанова и А.В.Шарапо «Безопасность: подходы Запада». ^{< 37} Белорусские исследователи проанализировали доминирующие на Западе концепции национальной и международной безопасности, проследили эволюцию в 80-ых - начале 90-ых гг. концепций сдерживания и контроля над вооружениями, альтернативных подходов к проблеме безопасности. Они рассмотрели представления западных специалистов о перспективах европейской и всеобщей безопасности после окончания «холодной войны». Авторы неоднократно обращались к политике безопасности ФРГ.

Сходные проблемы исследовались в капитальном труде российского ученого В.Б.Кудрявцева. ^{< 38} Его трехтомник явился самой обстоятельной работой в современной русскоязычной историографии истории Организации Североатлантического Договора. Уже само название трехтомника свидетельствует о том, что автор в качестве одной из своих целей поставил стремление постичь феномен Архыза.

Значительный интерес представляет знакомство с современными исследованиями концепций безопасности ближайших союзников ФРГ.

В 1993 году в издательстве «Наука» вышла монография Е.А.Нарочницкой «Франция в блоковой системе Европы, 1960—1980-

е годы». ^{<39} Хотя специальных разделов и параграфов, посвященных франко-западногерманским отношениям в книге нет, автор неоднократно обращается к этой теме в контексте европейской безопасности. Следует признать удачным стремление Е.А.Нарочницкой анализировать эти отношения сквозь призму столкновения двух основных ориентаций во внешней политике Франции — атлантической и голлистской.

После того, как майор В.Лопатин в своей широко известной статье впервые в советской литературе серьезно критиковал военную политику СССР, ^{<40} начался современный этап ее исследования, результаты которого учтены в нашей монографии.

Из немарксистской историографии и политологии ближе всего к бывшей КПСС подход так называемой радикально-демократической оппозиции курсу федеральных правительств. К этой группе авторов относятся Г.Бастиян, Й.Баух, Ф.фон Бредов, К.Бредтхауэр, Г.Каде, Г.В.Кан, Э.Мюллер, Р.Васнер. ^{<41} Они далеки от понимания подлинных интересов безопасности ФРГ. Правда, в отличие от коммунистов эти исследователи подчас признавали правоту теоретиков, исходивших из тезиса о равной ответственности СССР и США за опасные темпы гонки вооружений.

Представители данного направления выпустили единственное пока исследование, специально посвященное проблемам обычных вооружений в военной политике христианско-либеральной коалиции. ^{<42}

У этих авторов можно почерпнуть ряд интересных фактов, относящихся к истории так называемого антивоенного движения в ФРГ.

Их подход во многом совпадает со взглядами левых социал-демократов. Что представляют работы последних? Назовем, в частности, статьи инициаторов антиракетного Билефельдского воззвания Д.Бегемана и П.Памайера, известного социал-демократического деятеля В.Бирмана, профессора Р.Зайдельмана, бывшего социал-демократического парламентария К.-Х.Ханзена, бывшего председателя организации «Молодые социалисты в СДПГ» Х.Вичорек-Цойль и др. ^{<43}

При изучении работ этих авторов исследователь выявил у них наличие элементов марксистского подхода к анализу важнейших процессов, протекающих в области военной политики.

Так, в отличие от руководства СДПГ левые социал-демократы пишут о «существовании» военно-промышленного комплекса ФРГ, обращают внимание на «тормозящую» роль «ВПК» ФРГ в принятии правительственных решений в области разоружения. Типичным для левосоциалистической историографии является, в частности, вывод, сделанный Р.Зайдельманом. В статье, помещенной в органе Социнтерна «Соушеллист Афферс», он писал: «Военная промышленность, вооруженные силы и группы нашего общества, зависящие от них по материальным или идеологическим причинам, будут оказывать политическое давление, чтобы предотвратить конкретные меры в области военной разрядки», поскольку она угрожает «политическому значению, материальным и социальным позициям этих групп». Правда, представители левосоциалистической историографии видели экономические и социальные источники войн, милитаризма не только в капитализме, но и в политических структурах «реального» социализма, построенного по ленинским и сталинским рецептам.

Большое количество работ написано авторами, разделявшими взгляды правой и умеренной социал-демократии (М.Винтер, Т.Нильсон, Р.Фюрбок, Г.Шумахер).^{< 44} Они больше близки к истине в оценке реалий, чем левые. Данное направление историографии исходит из ключевой роли НАТО в обеспечении международной безопасности. Не идеализируя военно-политическую стратегию альянса, оно в то же время высоко оценивает единство парламентских партий ФРГ в 1960—1983 гг. на предмет военно-политического курса страны в Организации Североатлантического Договора. Эти авторы подчеркивают оборонительный характер бундесвера и НАТО, видя в то же время и резервы для их перестройки. Показывая гибкость правившей в 1969—1982 годах СДПГ в вопросах безопасности, они ставят под сомнение тезис левых о том, что партия тогда значительно отступила от своих программных установок. Правда, нередко присутствует стремление показать дистанцию между СДПГ и демокристами большей, чем она тогда существовала.

Так, Г.Шумахер, анализируя отношение руководства СДПГ к двойному решению НАТО, относит бывшего федерального канцлера Г.Шмидта и его сторонников к «школе переговоров» («ферхандлунгсшуле»), что вполне было обоснованно. Но он умалчивает о том, что и оппозиция была решительно за то, чтобы американцы и Советы пришли в результате переговоров к честной

договоренности.

. При поддержке близкого к СДПГ фонда Эберта выполнил ряд интересных работ В.Брунс. Предмет его исследований таков: возможности и границы сотрудничества между правительствами ФРГ и ГДР в области разоружения. В своей книге «Двойное решение НАТО и германо-германские отношения» он отчетливо представлял последствия ракетной авантюры Кремля для этих отношений. Автор подчинил все изложение доказательству следующего тезиса: двойное решение НАТО не могло быть предметом переговоров между ФРГ и ГДР, что, на наш взгляд, ему удалось.

А сейчас обратимся к историографии и политологии, которые в бывшем СССР называли буржуазными. Часть современных авторов в странах СНГ не ставят под сомнение подобную терминологию. На наш взгляд, она не выдерживает критики. Исследователи данного направления всегда исходили из примата общечеловеческих ценностей, придерживались твердых демократических убеждений. В их работах присутствовало глубокое понимание того, что милитаризм и неразрывно связанные с ним ожесточенная гонка вооружений и кровопролитные войны представляют серьезнейшую угрозу для человечества. Труды этих авторов во многом заложили интеллектуальную базу для развертывания того антивоенного движения, в котором рациональное решительно преобладает над иррациональным. Они симпатизируют тем силам, которые глубже, чем социал-демократы понимали подлинные интересы безопасности ФРГ. Некорректно утверждать, что данное направление выполняет социальный заказ того слоя, который в марксистской социологии именуют буржуазией. По существу оно стремится выполнить общенародный заказ на историческую правду.

Разумеется, в этом направлении есть либералы и консерваторы. Вполне логичным представляется выделение либерально-демократического и консервативно-демократического течений в историографии политики безопасности ФРГ.

Среди представителей первого течения следует прежде всего назвать работы У.Гриффитса, К.Зонтхаймера, П.Хасснера. Х.Хафтендорн.^{<45} Наиболее продуктивно отношение ФРГ к проблеме разоружения исследовано в капитальных трудах крупного германского ученого, профессора Гамбургского университета Хельги Хафтендорн. Заметим, что ее фундаментальное исследование «Политика разоружения и разрядки в рамках осуществления безопасности и мира.

К вопросу внешней политики ФРГ в 1955—1973 гг.» до сих пор не имеет себе равных с точки зрения глубины анализа различных аспектов, связанных с участием ФРГ в формировании концепции МБФР. В работах данного автора обращает на себя внимание и сбалансированность оценок на предмет различий между правительством и оппозицией в подходе к переговорам о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе.

П.Хасснер исследует вопрос об отношении правительства, возглавлявшегося социал-демократами, к ГДР в свете двойного решения НАТО. Автор соглашается с указанным выше тезисом В.Брунса. Подчеркивая, что диалог обоих германских государств по данному вопросу мог иметь лишь символическое значение, этот исследователь одобрительно относится к расчетам определенных кругов в ФРГ на использование подобных диалогов исключительно в целях «изменения через сближение». У.Гриффитс и К.Зонтхаймер затронули вопрос об отношении социал-либеральной коалиции к двойному решению НАТО. К числу достоинств их работ следует отнести сбалансированность оценок на предмет различий в подходе парламентских партий к данному решению.

Военно-политические аспекты объединения Германии заняли значительное место в монографии крупного германского ученого Карла Кайзера.^{< 46} К книге прилагается ряд важных документов.

Заслуживают также интерес работы А.Баринга, П.Бендера, Т.Пиркера, Э.Шульца, Г.-А.Якобсена.

Авторы либерально-демократического направления, как правило, утверждают, что федеральные правительства не всегда использовали все возможные резервы гибкости в своем подходе к проблемам военной разрядки в Европе. Они считают, что в позиции Кремля было больше рациональных моментов, чем это представлялось первым лицам в Бонне.

К консервативно-демократическому течению относятся такие авторы как А.Вайнштейн, М.Берншторф, В.Герлиц, И.Г.Рейсмюллер, Х.Хакке, В.Шарнагл. Они в отличие от либерал-демократов часто обвиняли федеральные правительства в необоснованной уступчивости. Правда, это течение подчас допускает некоторые передержки в оценке позиции своих оппонентов. Не совсем корректно однозначно оценивать курс СДПГ как антинациональный даже тогда, когда эта партия слишком увлекалась доверием доперестроечному Кремлю. Данный недостаток особенно характерен для работ

М.Берншторфа, Х.Хакке.^{< 47}

При подготовке настоящей брошюры были учтены результаты работы группы специалистов Управления военно-исторических исследований Министерства обороны ФРГ, написавших многотомную историю бундесвера. Это — самое обстоятельное исследование на данную тему.

В нашу задачу не входит обзор экономической литературы, хотя мы обращались к тем трудам, в которых подробно анализировались социально-экономические аспекты разоружения на западногерманском материале.^{< 48}

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Благович Б. Внешняя политика Федеративной Республики Германии в восьмидесятые годы. //Международная политика, 1982, №20; Восленский М.С. Внешняя политика и партии ФРГ. М., 1961; Он же. «Восточная» политика ФРГ. М., 1967; Глазунов Н.К. Бундесвер и НАТО. М., 1979; Гулевич В.Н. Миролюбні сили ФРН у боротьбі проти милитаризму та реваншизму. Київ, 1968; Кремер И.С. ФРГ: внутривнутриполитическая борьба и внешняя ориентация. М., 1977; Он же. ФРГ: этапы восточной политики. М., 1986; Медведев Л.А. Политика ремилитаризации ФРГ и СДПГ (1949—1955). //В кн.: Вопросы всеобщей истории. Калинин, 1975; Трунин Н.А. Милитаризация ФРГ и политика социал-демократической партии. М., 1962; Хаммермюллер К. Идеино-политическая борьба в рабочем движении ФРГ по проблемам военной разрядки в Европе (1969—1977 гг.). М., 1978; Хенке С. Сравнительный анализ концепций «национальной безопасности» ФРГ и США. //США: экономика, политика, идеология. 1982, №12; Храмцов А.Ф. Антивоенное движение в ФРГ в период большой коалиции (1966—1969). М., 1971; Шапошниченко П.П. Рабочее движение и вопросы антивоенной борьбы в ФРГ. //Рабочий класс и современный мир. 1980, №5; Шумский В.С. Политика без будущего. М., 1967; Dobias T. Zur Entwicklung der Militärdoktrin der BRD. //В.: Militärgeschichte, 1983, H.6; Kleine J. Kontinuität in der Militärdoktrin der BRD zu Beginn der achtziger Jahre. //В.: Militärgeschichte, 1983, H.22, #1, S.40-49; Lange H. et al. Der Weg der deutschen Sozialdemokratie zur Bejahung der NATO (1954—1960). // Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung, 1971, H.6; Thomas S. Die

organizacyjny i ewolucja programowa Socjaldemokratycznej partii Niemiec 1875-1975. Pod redakcją Antoniego Czubińskiego. Poznań, 1975; Kempe M. SPD und Bundeswehr. Studien zum militärischindustriellen Komplex. Köln: Pahl-Rugenstein, 1973.

² Алексеев Р.Ф. СССР — ФРГ: прошлое и настоящее. М., 1980; Восленский М.С. Указ.соч.; Ежов В.Д. Позитивный опыт и опасный груз. //Новое время, 1980, №4; Костко Ю.А. Вопросы военной разрядки в Европе. //Европейская безопасность и сотрудничество: предпосылки, проблемы, перспективы. М., 1976, с.136-138; Кремер И.С. Указ.соч., с.263; Милюкова В.И. Отношения СССР — ФРГ и проблемы европейской безопасности. М., 1983; Мочалин Д. Вопреки интересам разрядки. Решение западногерманских социал-демократов о размещении в ФРГ американских ракет средней дальности действия. //Новое время. 1979, №51, с.6-7; Павлов Н.В., Сидоров А.Н. Американские «евроракеты»: военная угроза и политический шантаж. М., 1984, с.120-140; Розанов Г.Л. ФРГ: проблемы внешнеполитического выбора. //Внешняя политика капиталистических стран. М., 1983, с.131-148; Северянин Л. Социал-демократия и антивоенное движение в ФРГ. //Мировая экономика и международные отношения. 1983, №3; Толпегин А. Тень Европейская безопасность и сотрудничество: предпосылки, проблемы, перспективы. М., 1976, с.136-138; Кремер И.С. Указ.соч., с.263; Милюкова В.И. Отношения СССР — ФРГ и проблемы европейской безопасности. М., 1983; Мочалин Д. Вопреки интересам разрядки. Решение западногерманских социал-демократов о размещении в ФРГ американских ракет средней дальности действия. //Новое время. 1979, №51, с.6-7; Павлов Н.В., Сидоров А.Н. Американские «евроракеты»: военная угроза и политический шантаж. М., 1984, с.120-140; Розанов Г.Л. ФРГ: проблемы внешнеполитического выбора. //Внешняя политика капиталистических стран. М., 1983, с.131-148; Северянин Л. Социал-демократия и антивоенное движение в ФРГ. //Мировая экономика и международные отношения. 1983, №3; Толпегин А. Тень ядерных ракет. //Новое время. 1982, №52; Он же. Пока еще не поздно. //Новое время. 1983, №24; Он же. Бремя «двойного решения». //Новое время. 1983, №42; Федоров В. Перед опасным рубежом. //Мировая экономика и международные отношения, 1982, №7; Храмцов А. ФРГ: рабочий класс в антивоенном движении. //Рабочий класс и современный мир. 1982, №5; Чернов А.Б. Антивоенное движение в ФРГ. М., 1982; Brie A., Ersil W. Die BRD — Regierung und SALT III.

//Imperialistische Konfrontationspolitik und Probleme der militärischen Entspannung. Babelsberg 1981, S.199-213; Gambke H. Die Vorreiterrolle der BRD beim Zustandekommen der NATO-Raketenbeschlüsse. Rüstungsbegrenzung und Abrüstung. //Schlüsselfrage der Weltpolitik, IPW-Forschungsheft, 1980, H.2, S.87-92; Gensicke K.H. Gewerkschaftliches Bewußtsein und Friedenskampf in der BRD. //IPW — Berichte, 1983, H.7; Klauss P. Die Wiener Verhandlungen: Verständigungswille gegen Konfrontationspolitik. //Deutsche Außenpolitik. B., 1981, Jg.26, #2, S.42-54; Klein H.D. Jugendsozialisten in der SPD — ihre Haltung zu Grundfragen der internationalen Politik und ihre Position in der internationalen Union Sozialistischer Jugend (IUSJ). 1969—1979. Halle (S.). 1980; Plener U. Reformistische Arbeiterbewegung und Friedensbewegung heute. //Beiträge zur Arbeiterbewegung. B., 1983, Jg.25, H.1; Ditzel P. NATO — Raketenbeschluß politisch und durchführbar machen. //Marxistische Blätter, 1983, Jg.21, H.4; Keßeler B. DGB vor neuen Friedensaktionen. //Marxistische Blätter, 1983, Jg.21, H.4; Knorr L. Bonner Politik gegen Sicherheit und Zusammenarbeit. Wie steht es mit der Verwirklichung der Beschlüsse der Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa? Frankfurt am Main: Verlag Marxistische Blätter, 1976; Íi æå. Rüstungsabbau in Mitteleuropa? //Blätter für deutsche und internationale Politik, 1977, Jg.22, H.4, S.395-396; Íi æå. SPD und heutige Friedensbewegung. //Marxistische Blätter, 1982, Jg.20, H.2; Krause F. Vier Jahre Kampf gegen Raketenstationierung. //Marxistische Blätter, 1983, Jg.21, H.4; Mathiessen G. Die Abrüstung und die Ideologie des Gleichgewichts. //Blätter für deutsche und internationale Politik. 1970, Jg.16, H.10; Íi æå. Wege zur Abrüstung, Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa. //Blätter für deutsche und internationale Politik, 1971, Jg.16, H.6; Runge W. SPD-Parteitag: Kein neuer Anfang. //Marxistische Blätter, 1982, Jg.20, H.4, S.111-116; Schacht K. SPD-Parteitag in Berlin. //Marxistische Blätter, 1980, Jg.18, H.1; Eckert R. Die Krise der SPD. Verlag Marxistische Blätter, Frankfurt a.Main, 1983. S.168; Engelhardt A. Sozialdemokratie und NATO-Beschluß. //Marxistische Blätter, 1983, Jg.21, H.4.

³ Власов С.В. Критический анализ внешнеполитических концепций СДПГ (1969—1982 гг.): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Киев, 1985.

⁴ Мис Г. Поворот вправо? М., 1983.

⁵ Елисеев М.Г. Между конфронтацией и разрядкой. СвДП в

партийной системе ФРГ: проблемы «восточной» политики. Мн., 1989.

⁶ Истягин Л.Г. Общественно-политическая борьба в ФРГ по вопросам мира и безопасности (конец 40-х — середина 80-х годов): Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. М., 1989.

⁷ Истягин Л.Г. Общественно-политическая борьба в ФРГ по вопросам мира и безопасности (1949—1987 гг.). М., 1988.

⁸ Восленский М.С. Указ. соч.; Глазунов Н.К. Указ. соч.; Гулевич В.Н. Указ. соч.; Гурьянова Н.К. Европеизм и атлантизм в программных документах ХДС/ХСС. М., 1981; Кремер И.С. Указ. соч.; Павлов Н.В. Внешняя политика ФРГ: концепции и реалии 80-х годов. М., 1989; Thomas S. Der Weg in die NATO. Zur Remilitarisierungspolitik der BRD 1949-1955. Dietz Verlag Berlin, 1978; Nowak Edward X. Straussowski wariant polityki zagranicznej RFN. W., 1978.

⁹ Залетный А.Ф. Милитаризация ФРГ. М., 1969.

¹⁰ Загорский А.В. Концепции безопасности во внешней политике ФРГ в 70-х - начале 80-х годов: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 1985.

¹¹ Новик Ф.И. СССР—ФРГ: проблемы сосуществования и сотрудничества 1975—1986. М., 1987.

¹² Павлов Н.В. Внешняя политика ФРГ: концепции и реалии 80-х годов. М., 1989.

¹³ Федеративная Республика Германия. М., 1973; Федеративная Республика Германия. М., 1983.

¹⁴ Зиборова М.С. Бонн и Вашингтон, 70—80-е гг. М., 1988; Софинский Н.Н. Бонн и Вашингтон. Дипломатическая история ремилитаризации Западной Германии. «Европейское оборонительное сообщество» и Западноевропейский союз. М., 1969; Трынков А.А. США—ФРГ: «новое начало». //США: экономика, политика, идеология, 1983, №12, с.25-36; Давыдов В.Ф., Оберемко Т.В., Уткин А.И. США и западноевропейские центры силы. М., 1978.

¹⁵ Западная Европа и США: Очерк политических взаимоотношений. М., 1968; Западная Европа в современном мире: Западная Европа в системе международных отношений. М., Берлин, 1979.

¹⁶ Манфред И.А. Париж—Бонн. Франко-западногерманские отношения во внешней политике пятой республики 1958—1968. М., 1970.

¹⁷ Манжола В.А. Ядерное оружие Франции и вопросы европейской безопасности. Киев, 1989, с.168.

¹⁸ Колосов Г.В. Военно-политический курс Англии в Европе. М., 1984.

¹⁹ Елисеев М.Г., Снапковский В.Е. Два германских государства и европейская безопасность: история и современность. Мн., 1989.

²⁰ Цедилина Е.В. Ядерное оружие средней дальности в военной политике ФРГ. //Проблемы внешней политики капиталистических государств в 80-е годы. Ч.1. М., 1986, с.71-92.

²¹ Пох А.С. Военно-промышленный комплекс и его роль в политике ФРГ. //Новая и новейшая история. 1986, №4, с.32-45; Boysen S. Sicherheitspolitischer Entscheidungspolitischer Entscheidungsprozess im Bundesministerium für Verteidigung. Bonn, 1980.

²² Thomas S. Zwischen Wehrmacht und der Bundeswehr. Dietz Verlag Berlin, 1981.

²³ Глазунов Н.К. Указ.соч.; Гордон С.А. ФРГ в НАТО (1966—1969 гг.). М., 1970; Истягин Л.Г. ФРГ и НАТО. М., 1963; Krasuski J. Niemiecka Republika Federalna w NATO i EWG 1955—1970. Poznań, 1972.

²⁴ Mahncke D. Nukleare Mitwirkung. Die Bundesrepublik Deutschland in der atlantischen Allianz 1954—1970. Berlin, New York, 1972.

²⁵ Flach W., Grasnik G. Nachrüstung? Hochrüstung! Neue «Wunderwaffen» eines alten Systems. Dietz Verlag Berlin, 1981.

²⁶ Сидоров Н.А. Центральные государственные органы Федеративной Республики Германии. М., 1961; Урьяс Ю.П. Политический механизм ФРГ: Социал-либеральная коалиция у власти. М., 1978.

²⁷ Басманов В. За военную разрядку в Центральной Европе. М., 1977; Каменский Г.Е. Венские переговоры. М., 1985; Костко Ю.А. Вопросы военной разрядки в Европе. //Европейская безопасность и сотрудничество: предпосылки, проблемы, перспективы. М., 1976,

с.124-152; Костко Ю.А. Проблемы военной разрядки в Европе. // Проблемы военной разрядки. М., 1981; Петровский В. Переговоры о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе. //Вопросы истории. 1980, №1; Проэктор Д.М. Пути Европы. М., 1978; Шустов В. Переговоры о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе. //О проблемах разоружения. М., 1980, с.114-140.

²⁸ Арбатов А., Кишилов Н., Амиров О. Венские переговоры. // Мировая экономика и международные отношения, 1989, №7. С.101-112; Ляховский З. Контроль над обычными вооружениями и сотрудничество в области безопасности в Европе //Мировая экономика и международные отношения, 1996, №1. С.134-147.

²⁹ Евгеньев Г., Алексимов А. Переговоры в Женеве — нужен честный и справедливый подход. //Международная жизнь. 1983, № 5, с.68-76; Евгеньев Г., Алексимов А. Проблема ограничения ядерных вооружений в Европе. //Международная жизнь. 1983, №10, с.57-66; Петровский В.Ф. Безопасность в ядерно-космическую эру. М., 1985, с.216; Петровский В.Ф. Разоружение: концепция, проблемы, механизм. М., 1982, с.335; Петровский В.Ф. Советская концепция безопасности. М., 1986, с.95.

³⁰ Павлов Н.В. Объединение или рассказ о решении германского вопроса с комментариями и отступлениями. М., 1992.

³¹ Павлов Н.В. Объединение... с.36.

³² Там же.

³³ Там же.

³⁴ Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение. М., 1993, с.240.

³⁵ Давыдов Ю.П. США — Западная Европа в меняющемся мире. М., 1991.

³⁶ Болтунов М. ЗГВ: горькая дорога домой. //Рэспубліка, 1995. 19 верасня - 3 кастрычніка, №№199-207.

³⁷ Розанов А.А., Шарапо А.В. Безопасность: подходы Запада. Мн., 1994, с.126.

³⁸ Кудрявцев В.Б. Эволюция военно-политической стратегии НАТО на современном этапе (1976—1992 гг.) в контексте европейской

безопасности. В 3 т. М., 1992.

³⁹ Нарочницкая Е.А. Франция в блоковой системе Европы, 1960—1980-е годы. М., 1993.

⁴⁰ Лопатин В. Армия и политика. //Знамя, 1990, №7, с. 147-159.

⁴¹ W.von Bredow. MBFR und europäische Scherheit. //Blätter für deutsche und internationale Politik, 1973, H.2, S.124; Müller E. Apels Erzählungen. Das Bundesverteidigungsministerium begründet den «Nachrüstungsbeschluß»; Eine Fallstudie. //Es geht ums Überleben. Warum wir Atomraketen ablehnen. Köln, Dahl-Rugenstein, 1981, S.25-43; Bastian G. Notwendige Anmerkungen zum NATO-Doppelbeschluß in der Darstellung der Bundesregierung. //Bastian G. Atomtod oder europäische Sicherheitsgemeinschaft. Köln, Dahl-Rugenstein, 1982, S.81-107; Kade G. «Nachrüsten» oder verhandeln? Der SPD-Parteitag vor der Entscheidung. //Blätter für deutsche und internationale Politik, 1979, Jg.24, H.11; Bredthauer K. Noch kann der Atomkrieg verhindert werden. Zur Lage am Beginn des Stationierungsjahres. Die neuen Abrüstungsvorschläge des Ostens, die westliche Reaktionen und die Friedensbewegung. //Blätter für deutsche und internationale Politik, Köln, 1983, Jg.28, H.2; Kann H.W. Kann der Westen einen neuen Rüstungswettlauf gewinnen? Eine Handreichung für den Bundeskanzler. //Blätter für deutsche und internationale Politik, 1980, Jg.25, H.6; Wahsner R. Bayh J. «Alle notwendigen Aktionsformen gegen die Raketenstationierung?» — sind Gewerkschaften aufgewacht? //Blätter für deutsche und internationale Politik, 1983, Jg.28, H.6; Он же. «Widerstand bis hin zum Generalstreik...», Gewerkschaften, Streikrecht und Widerstandsrecht gegen Raketenstationierung. Marburg Lahn 1983.

⁴² Die konventionelle Aufrüstung für die 90-er Jahre. Aus der Schubladen des Bundesverteidigungsministeriums. Analysen und Dokumente, Kassel-Bettenhausen, Weber, Zucht und Co, 1984, S.100.

⁴³ Begemann D. Pahn Meyer P. Sicherheit für Deutschland? Der «Doppelbeschluß» der NATO und die Glaubwürdigkeit der SPD. //Blätter für deutsche und internationale Politik, Jg.26, 1981, H.3, S.270-286; Biermann W. Genfer INF.— Verhandlungen und Friedensbewegung. //Die Neue Gesellschaft, 1983, Jg.30, H.9; Он же. Der Nachrüstungsbeschluß, der NATO, die SPD und die Sicherheit für die 80-er Jahre. //SPW. Zeitschrift für sozialistische Politik und Wirtschaft, Jg.3, 1980, H.6, S.78-93; Он же. Positionen der SPD zur Friedenspolitik und zum Verhältnis von SPD und Friedensbewegung. -Frieden in Deutschland. Die Friedensbewegung: wie

sie werde, was sie ist, was sie werden kann. Hrsg. Pestalozzi H., Schlegel R., Bachmann A. Wilhelm Goldmann Verlag, 1982.

⁴⁴ Winter M. Begreifen was ist das Verhältnis von SPD und Alternativen. //Die Neue Gesellschaft, Bonn, 1982, Jan., #1; Nilsson T. Lag eller navel, Tidens Forlag, Stockholm, 1980; Schumacher H. Gesinne Schwan und die Raketen. //Die Neue Gesellschaft, 1983, Jg.30, H.10; Furbock G. Der SPD-Parteitag. Zukunft, Wien, 1982, Juni, #6, S.6-8.

⁴⁵ Griffith W. Die Ostpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Übers. von G.Cramer. Stuttgart: Klett-Gotts, 1981; Sontheimer K. Zeitwende? Die Bundesrepublik Deutschland zwischen alter und alternativer Politik. Hamburg. Hoffmann und Campen 1983; Hassner P. Was geht in Deutschland? Wiederbelebung der deutschen Frage durch Friedensbewegung und alternative Gruppe. //Europa-Archiv, Jg.37, 10.Sept. 1982, 17. Folge; Haftendorn H. Abrüstungs- und Entspannungspolitik zwischen Sicherheitsbefriedigung und Friedenssicherung 1955-1973. Dusseldorf, 1974.

⁴⁶ Kaiser Karl. Deutschlands Vereinigung. Die internationalen Aspekte. Mit der wichtigen Dokumenten. Bearbeitet von Klaus Becher. Gustav Lubbe Verlag, Bergisch Gladbach 1991, S.384.

⁴⁷ Hacke Chr. Drift nach Osten. //Die politische Meinung. Bonn, 1981, Mai/Juni, #196, S.22-23,35-37; Bernstorff M. Nation statt NATO: Die politischen Ideen — Welt von Egon Bahr. //Politische Meinung, Bonn, 1982, Jg.27, #202, S.32-41; Bernstorff M. Linksdruck. //Capital, Hamburg, 1982, Dezember, #12, S.13,14.

⁴⁸ Jorg Huffschnid, Werner Voß, Norbert Zdzrowomyslaw. Neue Rüstung — neue Armut: Aufrüstungspläne und Rüstungsindustrie in der Bundesrepublik Deutschland bis zum Jahr 2000. Köln, Pahl-Rugenstein, 1986, S.230.

Научное издание

Стрелец Михаил Васильевич

**ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИКИ
БЕЗОПАСНОСТИ ФРГ(1949 — 1990гг.)**

*Утверждено к печати Ученым Советом Брестского
политехнического института*

*Издатель Лавров С.Б.
Компьютерный набор Шелестович З.М.
Корректор Орлов И.И.*

Подписано к печати 15.06.97.

Формат 60х84 1/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.
Отпечатано на копировально-множительном оборудовании
издательства Усл.-печ.л. 2,09. Тираж 100 экземпляров.

**Издательство С.Лаврова. Изд. лиц. ЛВ №845
224023 г.Брест, ул. Московская, 275, к. 20.**