

**ПАВЛЮЧУК
Юрий Николаевич**

Доктор техн. наук, академик Международной академии инвестиций и экономики строительства, академик Белорусской инженерной академии, зав. кафедрой менеджмента Брестского государственного технического университета

**КОЗЛОВ
Анатолий Александрович**

Кандидат экон. наук, проф. кафедры теоретической и прикладной экономики Брестского государственного университета
(г. Брест, Республика Беларусь)

**АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ
И ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДИАГНОСТИКИ
ИХ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ**

В настоящее время не существует детальной, общепринятой официальной оценки финансового состояния промышленного предприятия, аналогичной методике оценки инвестиционных проектов [1].

В Российской Федерации постановлением правительства [2] установлены правила, согласно которым оценка финансовой устойчивости формируется на основе сопоставления расчетных значений трех показателей – оценки текущей ликвидности, обеспеченности собственными средствами, восстановления (утраты) платежеспособности – с установленными значениями их нормативных величин. Однако при всей простоте и очевидности экономического содержания этой системы критериев оценки следует указать на принципиальное несовершенство указанного подхода. Это тем более важно, что от результатов оценки финансовой устойчивости зависит не только деловая репутация предприятия, но и принятие важных решений – о его банкротстве, передаче прав собственности на него и т. п.

К основным недостаткам указанного подхода следует отнести:

1. Низкий уровень адекватности экспресс-анализа реальному положению предприятия вследствие ограничения совокупности всех возможных показателей финансового состояния тремя перечисленными оценочными критериями позволит ожидать во многих практических случаях столь же низкого уровня достоверности такого анализа.

2. Недифференцированный характер нормативных значений показателей, их универсальность и априорное допущение единообразия системы критериев некорректны в условиях многообразия видов производственно-хозяйственной деятельности. Распределение значимости коэффициентов зависит от специфики конкретного предприятия и ситуации в отрасли или в регионе в целом. В экономически развитых странах нормативные значения подобных коэффициентов дифференцированы хотя бы по отраслям.

3. Предельно завышенные количественные значения нормативных показателей, установленных на основании анализа аналогичных учетных аналитических данных мировой практики, могут быть достигнуты лишь в условиях нормативного функционирования предприятий, а не в ситуации системного экономического кризиса.

4. Экстраполяция критериальных показателей, при которой происходит отображение тенденций их изменения в отчетном периоде на будущий период, приводит к усилению искажения оценки, так как при этом не учитывается возможность осуществления предприятием самых разнообразных мер по стабилизации финансового состояния.

Набор экономических показателей, более детально и точно характеризующих финансовое положение и активность предприятия, должен предполагать расчет следующих индикаторов: анализ ликвидности (или платежеспособности); анализ финансовой устойчивости; ана-

лиз оборачиваемости (или деловой активности); анализ рентабельности и анализ эффективности труда.

Показатели платежеспособности отражают возможность предприятия погасить краткосрочную задолженность своими легко реализуемыми средствами. При исчислении этих показателей за базу расчета принимают краткосрочные обязательства.

К показателям платежеспособности относятся:

- коэффициент срочной ликвидности, характеризующий способность предприятия выполнять краткосрочные обязательства за счет наиболее ликвидной части текущих активов;
- коэффициент абсолютной ликвидности, отражающий способность предприятия выполнять краткосрочные обязательства за счет свободных денежных средств и краткосрочных финансовых вложений;
- коэффициент автономии, являющийся интегральным показателем, характеризующим финансовую устойчивость предприятия и измеряющий собственный и заемный капитал;
- коэффициент платежеспособности, используемый для оценки структуры источников финансирования и определяющий долю собственного капитала в общих источниках финансирования предприятия (для финансово устойчивого предприятия коэффициент платежеспособности должен быть 0,5);
- коэффициент маневренности, показывающий, какая часть собственного капитала вложена в наиболее маневренную (мобильную) часть активов – оборотные средства. Каких-либо устоявшихся в практике нормативных значений коэффициента маневренности не существует. Можно лишь отметить, что чем больше маневренно и, следовательно, более устойчиво предприятие с точки зрения возможности его переориентирования в случае изменения рыночной конъюнктуры;
- коэффициент иммобилизации, отражающий степень ликвидности активов и возможность отвечать по текущим обязательствам в будущем;
- доля собственных источников финансирования текущих активов, показывающая, какая часть текущих активов образована за счет собственного капитала;
- коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками финансирования, характеризующий степень покрытия запасов и затрат (незавершенного производства и авансов поставщикам) собственными источниками финансирования;

- коэффициент обеспеченности долгосрочных активов собственными средствами, характеризующий степень покрытия постоянных активов инвестированным капиталом (для обеспечения финансовой устойчивости предприятия значение коэффициента не должно быть ниже 1. Указанное ограничение следует из правила финансового менеджмента: за счет собственных и долгосрочных источников должны финансироваться не только постоянные, но и часть текущих активов);

- эмпирический показатель вероятности банкротства Альтмана.

Последний является комплексным показателем, широко применяемым в рыночной экономике для оценки финансовой устойчивости фирм. Он рассчитывается по следующей формуле, адаптированной к отечественным условиям [3, 4]:

$$K_a = 1,2 \cdot X_1 + 3,3 \cdot X_2 + 1,4 \cdot X_3 + 0,6 \cdot X_4 + X_5,$$

где X_1 – степень мобилизации активов (X_1 = оборотные активы/валюта баланса); X_2 – рентабельность активов (X_2 = прибыль от основной деятельности/валюта баланса); X_3 – уровень самофинансирования (X_3 = накопленный капитал/(резервный капитал + фонд социальной сферы + целевые финансирования и поступления + нераспределенная прибыль прошлых лет + непокрытый убыток прошлых лет и отчетного года)); X_4 – отношение уставного капитала и обязательств (X_4 = уставной капитал/(долгосрочные обязательства + краткосрочные обязательства)); X_5 – коэффициент оборачиваемости всех активов (X_5 = выручка от реализации/валюта баланса); X_1, X_3, X_4 – показатели формулы Альтмана, характеризующие долю собственных средств в пассивах (то есть отражающие финансовую устойчивость организации; X_2, X_5 – показатели рентабельности и оборачиваемости активов).

Согласно западным стандартам, если значение $K_a > 3$, то вероятность банкротства низкая. Однако при анализе финансового состояния отечественных предприятий ориентироваться на стандарты, рассчитанные для стационарных процессов развития, недостаточно корректно. В отечественных условиях, прежде всего, необходимо обращать внимание на динамику изменения показателя, а не на его абсолютную величину. Практический опыт показывает, что в условиях стационарной экономики значение $K_a < 1,81$ ведет к банкротству [3].

Цель анализа оборачиваемости – оценить способность предприятия приносить доход путем совершения оборота «деньги–товар–деньги». Коэффициент оборачиваемости активов показывает, сколько раз за период «обернулся» рассматриваемый актив. Период оборота

каждого из элементов активов отражает продолжительность периода (в днях), в течение которого деньги «связаны» в данном виде активов.

Анализ оборачиваемости текущих пассивов позволяет оценить среднюю продолжительность отсрочки платежей, которую представляют предприятию его кредиторы. В составе текущих пассивов рассматривается кредиторская задолженность, авансы покупателей и устойчивые пассивы.

Цель анализа прибыльности и рентабельности – оценить способность предприятия приносить доход на вложенные в текущую деятельность средства и капитал. При анализе прибыльности отдельно рассматривается прибыльность основной деятельности, прибыльность инвестиционной деятельности и прибыльность деятельности предприятия в целом. Одной из составляющих оценки прибыльности является анализ безубыточности. Его цель – определить нижнюю границу прибыльности (точку безубыточности), то есть минимальный объем выручки, необходимой для покрытия затрат на производство продукции. Вторая задача анализа безубыточности – оценить тенденцию приближения к критической точке и выявить причины, повлиявшие на данную тенденцию.

Характеристика рентабельности предприятия предполагает расчет и анализ основных показателей экономической и финансовой рентабельности, наиболее значимыми из которых являются общая и чистая рентабельность продаж, рентабельность активов, производственных фондов и собственного капитала.

В настоящее время перед промышленными предприятиями стоит задача привлечения средств, необходимых для финансирования внеоборотных и оборотных активов с целью эффективного ведения производственно-хозяйственной деятельности. Привлечение заемного капитала приводит к появлению эффекта финансового рычага. Показатель финансового рычага является обратным коэффициенту автономии.

Цель анализа эффективности труда – проанализировать взаимосвязь между изменением численности персонала и заработной платы и объемом произведенной продукции и денежных поступлений. Анализ эффективности труда основывается на расчете удельных показателей на рубль заработной платы и одного работника.

Только после расчета рассмотренных выше показателей и сравнения их с нормативными значениями, учитывающими особенности отраслевой и общеэкономической специфики переходной экономики,

можно дать такую оценку финансового состояния предприятия, которая будет считаться достоверной.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Лившиц В. Н.* и др. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов. – М.: Экономика, 1999.
2. Постановление Правительства Российской Федерации «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 20.05.94 г. № 498.
3. *Остапенков В., Подъяблонская Л., Мешков В.* Финансовое состояние предприятия: оценка, пути улучшения // Экономист. – 2000. – № 7.
4. *Байнев В. Ф.* Антикризисное управление. – Мн.: БГУ, 2002.