

## Литература

1. Российский институт стратегических исследований  
<http://www.riss.ru/analitika/1960-o-neobkhodimosti-razvitiya-organicheskogo-selskogo-khozyajstva-v-rossii>
2. Союз органического земледелия [http://sozrf.ru/15082013\\_yakov](http://sozrf.ru/15082013_yakov)
3. Коновалов К. Натуральные органик-продукты: проблемы и перспективы / К. Коновалов [и др.] // Питание и общество. - 2010. - № 12.
4. Ушачев И. Производство органического продовольствия: мировой опыт и перспективы российского рынка / И. Ушачев, А. Папцов, В. Тарасов // АПК: экономика, управление. - 2009. - № 9.

## Literature

1. Russian Institute of Strategic Studies  
<http://www.riss.ru/analitika/1960-o-neobkhodimosti-razvitiya-organicheskogo-selskogo-khozyajstva-v-rossii>
2. Union organic farming [http://sozrf.ru/15082013\\_yakov](http://sozrf.ru/15082013_yakov)
3. Konovalov K. Natural organic products: problems and prospects / K. Konovalov [etc.] // Food and Society. - 2010. - № 12.
4. Ushachev I. Production of organic food: international experience and prospects of Russian market / I. Ushachev, A. Paptsov, V. Tarasov // AIC: economics, management. - 2009. - № 9.

## **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ THE MAIN DIRECTIONS OF THE INNOVATION ACTIVITY OF THE ENTERPRISES OF FORESTRY COMPLEX OF THE REPUBLIC OF BELARUS**

*Лысюк Р.Н., ассистент, Брестский государственный  
технический университет, г.Брест, Республика Беларусь*

*Lysiuk R.N., assistant, Brest state technical University, Brest, Republic  
of Belarus*

### *Аннотация*

*Данная статья исследует основные направления развития  
инновационной деятельности на предприятиях лесного комплекса  
Республики Беларусь.*

### *Abstract*

*This article explores the main directions of innovation activity  
development at the forestry enterprises of the Republic of Belarus.*

*Ключевые слова: инновации, инновационная деятельность,  
лесной комплекс, организационная структура, кластер*

*Key words: innovations, innovative activity, forest complex, organizational structure, cluster*

Эффективное развитие отраслей и народнохозяйственных комплексов, в условиях нарастания международной конкуренции, невозможно без внедрения инноваций. От инновационной деятельности предприятий во многом зависит не только конкурентоспособность отрасли, но и страны в целом.

Государственная инновационная политика, в законе «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь», трактуется как составная часть государственной социально-экономической политики, представляющая собой комплекс осуществляемых государством организационных, экономических и правовых мер, направленных на регулирование инновационной деятельности. Под понятием «инновация» подразумевают введенную в гражданский оборот или используемую для собственных нужд новую или усовершенствованную продукцию, новую или усовершенствованную технологию, новую услугу, новое организационно-техническое решение производственного, административного, коммерческого или иного характера [1].

Во многом инновационную активность предприятий характеризует показатель наукоемкости продукции, который рассчитывается как отношение затрат на научные исследования и разработки к общему объему производства продукции. Существует определенная классификация наукоемкости продукции. Так, например, в соответствии с классификацией ОЭСР к высоконаукоемким относят производства, уровень наукоемкости которых составляет более 8,5%. Производство является средненаукоемким, если данный показатель находится в диапазоне от 3,5% до 8,5% и низконаукоемким, если данный показатель ниже 3,5% [2].

В мировой практике к высоконаукоемким относят информационно-вычислительные производства и фармацевцию; к средненаукоемким – связь, приборостроение, энергетику и химическую промышленность; к низконаукоемким, в свою очередь, относятся нефтехимическая, легкая, пищевая промышленность и лесное хозяйство.

Согласно данным Национального статистического комитета Республики Беларусь по состоянию на 2013 год наибольший удельный вес в структуре экспорта продукции составляют минеральные продукты (36,0%). В свою очередь, машины и оборудование составляют 15,7% экспорта, продукция химической промышленности - 9,0%, продукция пищевой промышленности - 5,1%, а удельный вес древесины, целлюлозно-бумажных изделий и мебели является одним из самых низких в структуре экспорта и составляет 2,8% . Однако, обладая в достаточном количестве лесными ресурсами, экспорт продукции мог бы

быть значительно больше. По состоянию на 2013 год общая площадь лесного фонда Республики Беларусь составила 9 301 га, из нее покрытая лесом 8124 га., а лесистость территории составляет 39,1% [3].

Анализ товарной структуры экспорта лесного комплекса, показывает, что наибольший удельный вес составляют лесоматериалы необработанные, лесоматериалы продольно распиленные и фанера клееная – общий удельный вес 27%. Экспорт мебели составил 36,0% от общей структуры экспорта лесного комплекса [4].

На текущий момент лесной комплекс Республики Беларусь состоит из лесохозяйственного и лесопромышленного комплексов. Лесохозяйственный комплекс находится в ведении Министерства лесного хозяйства, а лесопромышленный комплекс представлен продукцией производственно-торгового концерна лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности «Беллесбумпром», в состав которого входят около 60 предприятий.

Как на предприятиях Министерства лесного хозяйства, так и на предприятиях концерна «Беллесбумпром» имеется ряд проблем, сдерживающих рост конкурентоспособности лесного комплекса в целом, вследствие сложной законодательной базы, высокой степени износа оборудования, вертикально интегрированной организационно-управленческой структуры управления лесным комплексом.

Это подтверждает тот факт, что в 2012 году удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций промышленности по виду деятельности «обработка древесины и производство изделий из дерева» составил 8,9% и 14,3% по виду деятельности «целлюлозно-бумажное производство и издательская деятельность» [3]. Сложная организационно-управленческая структура комплекса требует большой слаженности в действиях между Министерством лесного хозяйства и концерном «Беллесбумпром», а разное целеполагание управляющих структур и центры управления только замедляют движение как сырьевых, так и информационных потоков.

Следовательно, учитывая существующие проблемы развития лесного комплекса, его низкую наукоемкость, можно сделать вывод, что принуждение его к инновационной активности будет непродуктивным, поскольку данный путь повышения конкурентоспособности комплекса является капиталоемким.

В существующих условиях хозяйствования, предпочтительным будет проведение организационно-управленческих инноваций к управлению лесным комплексом, к которым для нашей страны относится кластерный подход. Мировой опыт свидетельствует, что переход к кластерному подходу позволил устранить ряд проблем на предприятиях лесного комплекса. Ярким примером повышения конкурентоспособности лесного комплекса является Финляндия, где в

частном лесовладении находится более половины лесной площади земель. Вклад компаний, относящихся к лесному кластеру, в ВВП страны составляет примерно 35%. Лесной кластер Финляндии, представляет собой успешно функционирующую организационную структуру, в которой государство берет на себя ответственность в части научных разработок и предоставляет помощь по всем вопросам ведения лесного хозяйства от выращивания деревьев до маркетинга лесоматериалов частным лесовладельцам. Данный опыт ведения лесного хозяйства переняла Литва, где в руках частных лесовладельцев находится порядка 53% от всей площади лесов, однако слаженные действия государства и частных лесовладельцев, в основу которых положен принцип рационального и неистощительного лесопользования позволил лесному комплексу страны повысить свою конкурентоспособность.

Анализ зарубежного опыта показывает, что применение различного рода инноваций должно учитывать исторические, экологические, организационно-управленческие, технологические и иные факторы развития отраслей экономики. Данные факторы обуславливают особенности проведения инновационной политики, от которой будет во многом зависеть конкурентоспособность национальной экономики.

#### Литература

1. О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь : Закон Респ. Беларусь от 10 июля 2012г. №425-З : текст по состоянию на 1 нояб. 2013г. – Минск, 2012. – 23 с.
2. Марков, А.В. Государственная инновационная политика: теоретические основы и механизм реализации / А.В. Марков. – Минск, 2005. – 370 с.
3. Статистический ежегодник Республики Беларусь / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь ; редкол.: В.И Зиновский [и др.] – Минск: 2013. – 578 с.
4. Статистический сборник, Внешняя торговля Республики Беларусь / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: В.И Зиновский [и др.] – Минск: 2013. – 312 с.

#### Literature

1. On the state innovation policy and innovation in the Republic of Belarus: Law Resp . Belarus of July 10, 2012. Number 425 -W : Text as at Nov 1 . 2013. - Minsk 2012 . - 23 sec.
2. Markov, AV State Innovation Policy: theoretical foundations and implementation mechanism / AV Markov. - Minsk, 2005 . - 370 .
3. Statistical Yearbook of the Republic of Belarus / Nat . stat . com. Resp . Belarus; Editorial Board . : VI Zinovsky [etc.] - Minsk : 2013 . - 578 .
4. Statistical Compendium , Belarus' foreign trade / Nat . stat . com.

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ  
ОБЩЕКУЛЬТУРНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ НА ЗАНЯТИЯХ ФИЗИЧЕСКОЙ  
КУЛЬТУРОЙ**  
**PEDAGOGICAL CONDITIONS OF GENERAL CULTURAL  
COMPETENCES FORMATION IN PHYSICAL TRAINING**

*Макусев О.Н., к.п.н., зав. кафедрой физического воспитания НХТИ  
(филиал) ФГБОУ ВПО «КНИТУ»*

*Makusev O.N., Ph.D., Head of Sport and Physical Training Department  
NCTI (department) «KNRTU»*

*Аннотация*

*В статье предложен комплекс педагогических условий формирования общекультурных компетенций на занятиях физической культурой.*

*Abstract*

*This paper proposes a pedagogical conditions complex of common cultural competences formation in physical training.*

*Ключевые слова: общекультурные компетенции, педагогические условия.*

*Keywords: general cultural competences, pedagogical conditions.*

Принятые федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) третьего поколения прямо предусматривают в качестве конечного результата обучения на каждом уровне подготовки и направлении освоение обучающимися общекультурных компетенций, причем большее внимание уделено развитию компетенций, необходимых в жизни и профессии. Отметим, что на сегодняшний день нет единой классификации компетенций, как нет и единой точки зрения на то, сколько и каких компетенций должно быть сформировано у обучающихся. В работе [1] рассмотрена социальная и личностная значимость общекультурной компетенции. К социальной значимости отнесены: познание культурно-исторических основ физической культуры, осознание роли физической культуры в формировании способности к достижению всестороннего физического и духовного развития, здорового образа жизни; сохранение здоровья и высокой работоспособности; подготовка к труду и защите Отечества. Личностная значимость общекультурной компетенции подразумевает: определение значения систематических занятий физкультурой для улучшения здоровья, повышения уровня физической подготовленности и