

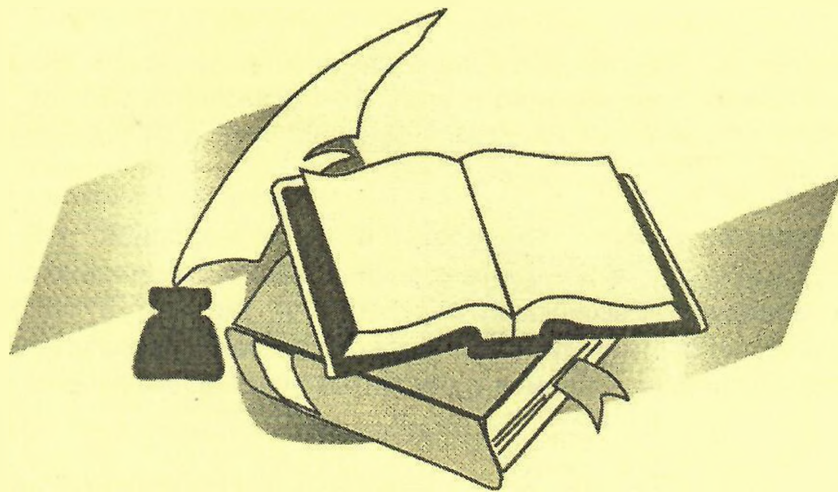


Министерство образования Республики Беларусь
Филиал Учреждения образования
«Брестский государственный технический университет»
Политехнический колледж

Успешен тот, кто творит

*XI открытая международная научно-
практическая конференция
учащихся, студентов и преподавателей
учреждений среднего специального и высшего
образования*

г.Брест, 20 марта 2018 года



БРЕСТ 2018

УДК 377.5

ББК 74.57

У 78

Печатается по решению редакционно-издательского совета Филиала Учреждения образования «Брестский государственный технический университет» Политехнический колледж

Редакционная коллегия:

кандидат технических наук, директор филиала – В.С.БАСОВ;
заместитель директора по учебной работе филиала – С.В.МАРКИНА;
методист филиала – И.В.КОРНИЛОВИЧ

Рецензенты:

кандидат технических наук, директор Филиала БрГТУ Политехнический колледж
В.С.БАСОВ;
заместитель директора по учебной работе Филиала БрГТУ Политехнический колледж
С.В.МАРКИНА

У78 Успешен тот, кто творит: XI открытая международная науч.-практ. конф., учащихся и преподавателей учреждений среднего специального и высшего образования г.Брест, 20 марта 2018 / редкол. В.С.Басов [и др.], отв. ред. С.В.Маркина, И.В.Корнилович. – Брест: Филиал БрГТУ Политехнический колледж, 2018. – 299 с.

Сборник содержит материалы XI открытой международной научно-практической конференции учащихся и преподавателей учреждений среднего специального и высшего образования Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины в содержании которых отражены темы научно-исследовательских работ и конструкторских разработок.

Адресуется преподавателям, учащимся и студентам учреждений среднего специального и высшего образования.

УДК 377.5

ББК 74.57

Филиал БрГТУ
Политехнический
колледж, 2018

Босак Л.К., Ильницкая В.К., Курачева Е.Н., Масло К.П. Мастер-классы как метод повышения эффективности профориентационной деятельности. Из опыта работы.....	255
Видрук И.М. Использование педагогической технологии В.М.Монахова (технология гарантированного обучения) в процессе преподавания учебного предмета «Технология швейного производства».....	256
Барылюк С.В. Обобщение опыта применения информационно-коммуникационных технологий при изучении дисциплины «Сельскохозяйственные машины».....	258
Жогал Т.А. Применение интерактивных методов обучения в преподавании агрономических дисциплин.....	260
Карасовская Е.В. Использование игровых технологий на учебных занятиях по дисциплине «Ботаника и физиология растений».....	261
Лешкевич И.А. Иностранный язык не имеет границ. Интеграция при обучении немецкому языку.....	262
Кондер Н.В. Организация самостоятельной работы обучающихся в образовательном процессе колледжа.....	263
Мацкевич Д.Н. Использование элементов перспективно-опережающих технологий обучения при преподавании общетехнических и специальных дисциплин.....	265
Веренич А.Я. Умение решать производственные задачи – как одно из условий воспитания активной жизненной позиции будущего специалиста.....	266
Мотина И.В. Изучение стиля поведения в конфликте учащихся I курса.....	267
Будишко Н.Л., Вайтюшкевич А.В. Особенности правового воспитания младших школьников в условиях развития демократии в стране.....	268
Будишко Н.Л., Кохановская К.И. Особенности использования компьютеров как средства контроля знаний в начальной школе.....	270
Барановская Л.В., Ромейко И.В. Особенности организации деятельности экспериментирования в условиях учреждения дошкольного образования.....	271
Барановская Л.В., Юдевич А.И. Возможности использования компьютера в развитии детей дошкольного возраста.....	273
Ванькович Т.В. Формирование информационной компетентности учащихся путём использования веб-сервиса LearningApps.org.....	275
Петрова Е.И. Использование технологии развития критического мышления как средства формирования ключевых компетенций учащихся на учебных занятиях русской литературы.....	276
Макарушко Н.Н. Использование инновационных средств обучения при организации самостоятельной работы учащихся на учебных занятиях по технической механике.....	278
Горегляд Е.В. Самостоятельная познавательная деятельность учащихся на занятиях по дисциплине «ОСГН» как фактор повышения качества будущих специалистов.....	280
Мельник Т.Н. Формирование ценностного отношения учащихся к малой Родине на основе использования внеаудиторной работы.....	281
Казакевич Е.Н. Балльно-рейтинговая система контроля знаний учащихся, как прогрессивный метод контроля знаний.....	282
Солонец Г.В., Гавриленко И.В., Луговцова Н.Н., Куликова М.Ю. Последипломное образование в формировании профессиональных компетенций медицинских работников: опыт УО «Гомельский государственный медицинский колледж».....	284
Куликова М.Ю. Через милосердие к профессии.....	285
Носова С.М. Внутренний контроль в учреждении образования. Планирование работы.....	285
Сушко В.В. Особенности использования кейс-метода в преподавании интегрированного модуля «Философия» студентам технических специальностей.....	287
Криштовчук И.В. Философия диалога и её методологический потенциал в современной психологии (в рамках гештальт-подхода).....	289
Здирук М.А. Психолого-педагогічні особливості формування навчальної та професійної мотивації студентів.....	290

представление кейса; индивидуальное изучение кейса каждым членом группы; разработка вариантов индивидуальных решений; обсуждение версий индивидуальных решений в каждой подгруппе; подготовка к анализу и организация дискуссии. Таким образом, функции преподавателя заключаются в инновационном характере, т.е. выполнение роли наблюдателя, но с активной позицией, управляющей опосредовано.

Список использованных источников:

1. Шарков, Ф.И. Коммуникология: энциклопедический словарь-справочник / Ф.И. Шарков. - Москва: «Дашков и К», 2009. - 768 с.

2. Ситуационный анализ, или Анатомия Кейс-метода / под ред. Ю.П. Сурмина. - Киев: Центр инноваций и развития, 2002. - 286 с.

3. Сафина, А.А. Возможности применения кейс-метода в процессе обучения студентов технических вузов / А.А. Сафина // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-primeneniya-keys-metoda-v-protsesse-obucheniya-studentov-tehnicheskikh-vuzov>. - Дата доступа: 03.02.2018.

4. Никитин, В.Я. Кейс-метод как педагогическая технология / В.Я. Никитин // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.myshared.ru/slide/843910/>. - Дата доступа: 31.01.2018.

И.В.Криштовчук

УО «Белорусский государственный университет»

Философия диалога и её методологический потенциал в современной гештальт-терапии

Философия диалога – направление философской мысли, главным объектом которой является диалог. С позиции представителей диалогической философии фундаментальной характеристикой положения человека в мире является именно отношение Я – Ты, т.е. видение диалога. Следует различать диалог в традиционном понимании – логический, и диалог в современном понимании – феноменологический. В логическом диалоге связь между коммуницирующими сторонами осуществляется через речь, через сферу общезначимого, демонстрируя в основном информативный характер взаимодействия. Феноменологический диалог – непосредственное экзистенциальное взаимодействие между личностями, персональными целостностями, где событие встречи позволяет раскрыть истинное лицо Я и Другого.

Начало развития философии диалога как самостоятельного направления – 1920-е годы. К философии диалога относятся работы Ф.Розенцвейга, М.Бубера, Ф.Эбнера и М.Бахтина. Важную роль в становлении данного направления сыграл кружок «Патмос» в Берлине (1919-1923). Существенная часть работы кружка – критика предшествующего солипсически-монологичного языка классической философии, где познание субъекта направлено на «Оно» (объект) или на самого себя. Новое мышление, по мнению представителей философии диалога, должно было базироваться на отношении к Другому как к Ты, а не на познании, и ориентироваться на поступок, столкновение, встречу, не оставаясь на уровне только теоретического созерцания. Наиболее детальную философскую разработку сфера диалогического получила в работах М.Бубера.

Цель данной статьи – преломление идей экзистенциальной философии и философии диалога М.Бубера в одном из наиболее распространенных направлений современной психотерапии – гештальт-терапии.

Детальное изучение теоретических оснований, разработанных философией и воплощенных в психологических и психотерапевтических теориях является важным с точки зрения методологии науки, т.к. известно, что философские идеи имплицитно или эксплицитно ложатся в основу методологической основы той или иной психологической доктрины. Очевидно, что на формирование психоанализа З.Фрейда повлияли иррационалистские воззрения А.Шопенгауэра и Ф.Ницше, бихевиоризм базируется на идеях рационализма и позитивизма, а философия экзистенциализма в лице С.Кьеркегора, М.Хайдеггера, Ж.-П. Сартра стала непосредственным теоретическим базисом экзистенциальной психологии, психиатрии и психотерапии. Так же осознание философских идей,

заложенных в фундаменте той или иной психотерапевтической системы полезно для использующих эти системы практиков. Оно позволяет лучше осмыслить общее направление своей деятельности, а также возможности и ограничения, вытекающие из тех или иных мировоззренческих установок.

Как известно, создатель гештальт-подхода Ф.Перлз считал гештальт-терапию одним из трех современных ему направлений экзистенциальной терапии (другие два – экзистенциальный анализ Л.Бинсвангера и логотерапия В.Франкла). В свою очередь, данный вид терапии в своих практических методах работы во многом основывался на принципах экзистенциальной философии. В частности, экзистенциальным измерением гештальт-терапии является характер общения между терапевтом и клиентом. Традиционно идеалом взаимоотношений между ними здесь являются Я-Ты отношения, описанные М.Бубером. Это бытийное взаимодействие между людьми, не предполагающее решение какой-нибудь практической задачи, а направленное на обретение в ходе диалога с Другим своего истинного Я и смысла своего существования. Только в таком диалоге, по мнению М.Бубера, преодолевается одиночество и отчужденность, размыкается экзистенция и человек встречается с миром.

Предпосылкой для зарождения такого типа рефлексии на основе диалога стала философская антропология Л.Фейербаха в середине XIX в. В его трудах «Сущность христианства» и «Основные положения философии будущего» человек трактуется как единственный, универсальный и высший объект философии. Критикуя гегельянство и дав глубокий анализ религии как социально-культурному феномену, Фейербах возвращает человеку его духовную, т.е. божественную сущность и приравнивает человека с Богом. Божественность человека может проявиться только в «Диалектике Я-Ты». Человек должен осознавать свою зависимость от других людей, понимать, что его личное стремление к счастью связано с необходимостью способствовать осуществлению таких же желаний у других людей.

Л.Фейербах был не единственным, кто противопоставлял свою антропологию рационализму классической философии и механистическому естествознанию. Представители иррациональной традиции – Ф.Ницше, С.Кьеркегор, А.Шопенгауэр, О.Шпенглер, Г.Зиммель, А.Бергсон – также рассматривали человека как центр рефлексии о мире. Согласно этому философскому течению, провозглашающему доминанту неразумного начала и делающему его основной характеристикой как самого мира, так и его миропонимания – прожить жизнь, чувствовать её изнутри может только человек. Истинная сущность человека раскрывается через внутренние

иррациональные процессы, определяющие бытие как каждого отдельного человека, так и общества в целом. Сформировалась виталистская теория ценностей, согласно которой в человеческой жизни важна только сама эта жизнь. Только сама по себе она наполняет смыслом существование человека. Таким образом, истинная сущность человека рассматривалась не через отношение с другим, а сама по себе.

Последующее развитие иррационального философского течения связано главным образом с феноменологией, экзистенциализмом и некоторыми формами неопозитивизма. События начала XX века поставили перед философами необходимость рассматривать уже не жизнь вообще, а жизнь конкретного человека, в её фактической бытийности. И, если философия жизни утверждала ценность жизни как таковой, то экзистенциализм пытался найти ответы на вопросы как жить конкретному человеку в этом мире с её заброшенностью, страхом перед смертью и своей конечностью.

Особое место в философии существования занимали вопросы одиночества, свободы и ответственности и то, как разрешение этих вопросов помогает обрести истинный смысл бытия человека. М.Бубер видел возможность познания своей сущности для человека в его диалоге с Богом. Только таким образом - через диалог с Богом, миром, природой, Другим - по его мнению, возможно преодоление одиночества, где каждый признаёт уникальность другого, принимает друг друга вопреки инаковости. Диалогические отношения, или отношения Я-Ты - единственная возможность сложиться индивиду в качестве самости, найти себя в этом мире. Мир обращён к человеку непрерывно. Однако, полагает философ, что большинство обращений к себе человек оставляет без внимания. Он страдает в своём одиночестве. Поэтому человеку следует стремиться к диалогу с Другим. Подлинный диалог может быть выражен как в словах, так и в молчании. Смысл имеет тот, в котором Другой действительно воспринимается во всём его многообразии. В том случае, когда один из собеседников говорит сам с собой, пусть и мысленно, маскируется монолог, где Я желает только потешить своё самлюбие, самоутвердиться. То, кто не замечает Другого, не принимает его, остаётся в своём одиночестве, находясь в иллюзии общения.

Рассматривая понятие ответственности, М.Бубер полагал, что его необходимо вернуть из области этики. Подлинная ответственность, по его мнению, может быть только там, где существует возможность ответа. Каждый отвечает за то, что с ним случается, что он видит и слышит. Человек отвечает каждому событию жизни и несёт ответственность за него. Ответственность - возможность свободного и активного выбора реакции. Она связана со свободой, выбором, долгом, виной за

ошибочный выбор и связанной с виной тревогой. В данном контексте особое значение имеет принятие Я-Ты без осуждения, порицания, отвержения после встречи истинных Я. А так же особый смысл приобретает понятие встречи, как момент близости и со-прикосновения, со-участия, со-бытия.

Философ формирует философское обоснование диалога как метода познания себя и другого. В своих произведениях «Я-Ты», «Диалог», «Два образа веры» он описывает основные диалогические принципы и вводит в философский оборот понятия «Я-Ты» и «Я-Оно».

В первой половине XX века, увлечённый идеями экзистенциализма, порвав с психоанализом врач-психиатр Ф.Перлз адаптирует идеи философии диалога М.Бубера к терапевтической работе и разрабатывает на её основе теорию Цикла контакта, положив тем самым начало гештальт-подхода в психотерапии. Подлинная встреча Я-Ты, зачастую через тернистый путь преодоления различных механизмов сопротивления, становится одним из основных столпов современной гештальт-терапии. Терапевт принимает клиента как Другого. Отправной точкой в диалоге всегда является Я, поэтому, чтобы встреча состоялась, требуется открытость Другому, т.е. терапевт должен быть обращён к своему клиенту. Обращение - это испытание инаковости Другого, которая тоже обращена навстречу терапевту, желая быть понятой и принятой. Здесь стоит так же учитывать, что открытым невозможно быть каждому. Встреча Я-Ты возможна только у тех, у кого совпадают духовные ценности. Это не только место, но и путь.

Рассмотрев философию диалога М.Бубера и её методологический потенциал в современной гештальт-терапии можно сделать вывод об её полной адаптации в практической работе терапевта с клиентом. Во-первых, диалог имеет универсальное значение, являясь основой самого бытия. Во-вторых, диалог - это конкретное отношение к Другому, которое проявляется во взаимной открытости Другому. Человек в диалоге - субъект, а не объект обращения. Это обращение возможно только через преодоление проекций, переносов, механизмов сопротивления, заслоняющих истинное Я. Через обращение к Другому познаётся его истинная сущность и его бытие, а также собственная субъективность. В-третьих, только через принятие настоящего Другого возможно принятие истинного Я, а значит и преодоление чувства экзистенциального одиночества.

Список использованных источников:

1. Бубер М. Два образа веры: Пер с нем. П.С.Гуревича, С.Я.Левит, С.В.Лезова. - М.:Республика, 1995 - 464 с.
2. Перлз Ф. Гештальт-семинары. Гештальт-терапия дословно. - М.:Институт Общегуманитарных исследований,1998. - 326 с.

М.А.Здирик
Стрийський коледж Львівського НАУ

Психолого-педагогічні особливості формування навчальної та професійної мотивації студентів

Останніми роками в психолого-педагогічній науці і практиці питанням мотивації навчальної діяльності приділяється особлива увага, оскільки це впливає на якість навчальної діяльності. Переважання у середовищі сучасної молоді зовнішніх, утилітарних мотивів веде до того, що навчання набуває формального характеру, відсутній творчий підхід, самостійна постановка навчальних цілей. Відомо, що саме негативне або байдуже відношення до навчання може бути причиною низької успішності або неуспішності студента.

У сучасних дослідженнях висвітлено різні сторони проблеми формування позитивної мотивації навчально-пізнавальної діяльності у ВНЗ (Г.А.Мухіна, А.Н.Мечніков,

С.В.Бобровицька), виявлено динаміку змін мотивів на різних курсах (Н.В.Бордовська, А.О.Реан, П.М.Якобсон), виділені умови, які сприяють формуванню у студентів позитивної мотивації до навчально-пізнавальної діяльності (Н.П.Волков, С.С.Занюк).

У підготовці майбутнього фахівця виділяють два аспекти: професійний та особистісний, які настільки взаємообумовлені та взаємопов'язані, що утворюють єдину проблематику професійно-особистісного проектування та становлення функціональної особистості спеціаліста.

К. В. Лох розглядає інтерес як рушійну силу людської поведінки, як своєрідний показник прагнень