

3. Target costing and lifecycle costing [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.accaglobal.com/gb/en/student/exam-support-resources/fundamentals-exams-study-resources/f5/technical-articles/target-lifestyle.html>. – Data obrashcheniya: 15.10.2023.

4. Target costing [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://corporatefinanceinstitute.com/resources/accounting/target-costing/>. – Data obrashcheniya: 15.10.2023.

5. Opredelenie Target costing [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.accountingtools.com/articles/target-costing>. – Data obrashcheniya: 16.10.2023.

© Molosh U.D., Belous S.D., 2023

УДК 332.14

## **МЕЖБЮДЖЕТНЫЙ ФЕДЕРАЛИЗМ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ**

Н. З. Гончарова

Смоленская государственная сельскохозяйственная академия  
Россия, 214000, г. Смоленск, ул. Б. Советская, 10/2  
topsi3@mail.ru

*В статье дана критическая авторская оценка существующей в Российской Федерации системы бюджетной поддержки регионов. Цель исследования состоит в выявлении причин неравномерного развития российских регионов в условиях рыночной экономики и разработке предложений по совершенствованию межбюджетных отношений.*

*Ключевые слова: бюджетная поддержка, субсидиарность, бюджетная обеспеченность, бюджетные расходы, межбюджетные отношения*

## **INTER-BUDGETARY FEDERALISM AS A FACTOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS**

N. Z. Goncharova

Smolensk State Agricultural Academy  
10/2 B.Sovetskaya str., Smolensk, 214000, Russia  
topsi3@mail.ru

*The article provides a critical author's assessment of the existing system of budget support for regions in the Russian Federation. The purpose of the study is to identify the causes of uneven development of Russian regions in a market economy and to develop proposals for improving inter-budgetary relations.*

*Keywords: budget support, subsidiarity, budget security, budget expenditures, inter-budgetary relations.*

Особенностью любого федеративного государства является разграничение компетенции между центром и субъектами федерации и их финансовое обеспечение. В условиях постоянного дефицита финансовых средств особую важность приобретает их обоснованное распределение между субъектами федерации. Федеральное государство должно обеспечить

равномерное социально-экономическое развитие всех регионов. Для России эта проблема имеет особо актуальное значение в связи с огромной территориальной протяженностью и наличием нескольких природно-климатических зон, оказывающих непосредственное влияние на специализацию регионов и эффективность экономики. Отечественные экономисты отмечают сложившиеся диспропорции в развитии российских регионов, которые в динамике только усиливаются. О неравномерности социально-экономического развития регионов в условиях рыночной конкуренции писал еще Д. И. Менделеев в своих трудах по экономике [1, 2]. Заявленная в статье проблема позволяет определить перспективы устойчивого развития регионов.

Механизм управления федеральным государством базируется на принципе субсидиарности, т. е. исходным уровнем принятия решений должен быть низший орган управления, находящийся ближе всего к проблемам населения региона. Однако в Конституции Российской Федерации нет четкого определения экономической категории «субсидиарность», в результате чего местные власти ограничены в принятии даже самых незначительных решений, что отрицательно сказывается на их эффективности. Даже в непредвиденных случаях природных и техногенных катастроф местным чиновникам требуется масса согласований с центром [3, 4].

Выравнивание финансовой обеспеченности региональных бюджетов осуществляется с помощью федеральных дотаций, предоставляемых на основе расчета индекса бюджетной обеспеченности [5, 6]. Сумма дотаций субъектам федерации должна определяться на основе комплекса показателей: постоянная численность населения; уровень налогового потенциала; расходная часть бюджета; социальные и технологические показатели; природно-географические факторы; уровень развития и структура региональной экономики.

Правительство Российской Федерации перераспределяет бюджет между субъектами федерации: регионы-доноры (с положительным балансом доходов) отдают регионам-реципиентам (с отрицательным балансом) денежные средства, полученные с налогов и других источников. Большинство российских регионов являются хронически убыточными: до 2020 г. их количество колебалось от 71 до 73, с 2021 г. – сократилось до 62, т. е. на 15 %, следовательно, определенный эффект от такой финансовой политики имеется, хотя и достаточно слабый.

Это – дотации, и информация о ежегодном перераспределении денег помогает не только сделать выводы о богатых/бедных регионах, но и отследить динамику развития субъектов. На протяжении многих лет донорами являются регионы трех типов – с крупными промышленными центрами (АвтоВАЗ в Самарской области), крупными месторождениями полезных ископаемых (Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский АО), высокоразвитым аграрным производством (Республика Татарстан, Ленинградская область). В предыдущих исследованиях нами была решена корреляционно-регрессионная модель взаимосвязи между индексами бюджетных расходов и бюджетной обеспеченностью, анализ которой показал, что связь между исследуемыми признаками прямая, статистически незначимая, коэффициент детерминации ( $r^2$ ) составляет 0,12 % [6]. Таким образом, принцип выравнивания бюджетной обеспеченности регионов в Российской Федерации практически не соблюдается.

Следствием такой практики является отсутствие у регионов-доноров стимула к дальнейшему увеличению доходной части своего консолидированного бюджета за счет местных источников, а у регионов-реципиентов – стимулов к повышению собственной бюджетной обеспеченности, они смирились со статусом хронически дотационных, и их руководство не ищет новых забот. За период 2016–2022 гг. только 14 регионов показали положительную динамику роста расчетной бюджетной обеспеченности, при этом приросты свыше 10 % отмечаются только в нефтегазовых регионах (Тюменская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа), Сахалинская область.

Группировка по качеству жизни населения показала, что большинство российских регионов характеризуется достаточно низким уровнем жизни, который в принципе не зависит от размера среднедушевых дотаций (таблица 1).

**Таблица 1** – Группы регионов Российской Федерации по качеству жизни, 2022 г.

Группы по итоговому баллу качества жизни	Средний итоговый балл по группе	Число регионов	Удельный вес дотационных регионов, %	Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности	
				общая сумма, млрд руб.	на душу населения, тыс. руб.
до 42	36	15	100,0	145,9	14,9
42–60	50	56	87,5	1584,9	28,8
свыше 60	65	14	14,3	27,5	3,7
В среднем	50	85	72,9	1758,3	24,3

Характерным является и крайняя неравномерность дотаций по группам регионов – степень различий составляет 4–7,8 раз. Наиболее высокий уровень жизни обеспечивается с наибольшим удельным весом финансово самодостаточных регионов. Список регионов, получающих максимальную финансовую помощь из центра, не меняется в течение многих лет (таблица 2).

Как видно, дотации ежегодно увеличиваются и в абсолютном, и в относительном размере, однако все регионы по качеству жизни входят в низшую группу. Вызывает определенное недоумение присутствие в данном списке Камчатского края, обладающего огромными запасами полезных ископаемых – золота, серебра, платины, черных и цветных металлов, горючего газа, бурого и каменного угля, подземных вод различного типа и назначения, ювелирно-поделочных камней, лечебной грязи. При этом в валовом региональном продукте добыча полезных ископаемых занимает не более 6 %.

**Таблица 2** – Дотации наиболее нуждающимся регионам Российской Федерации, млрд руб.

Регионы	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	общая сумма дотаций, млрд руб.	средне-душевой размер, тыс. руб.	общая сумма дотаций, млрд руб.	средне-душевой размер, тыс. руб.	общая сумма дотаций, млрд руб.	средне-душевой размер, тыс. руб.
Республика Дагестан	58,4	18,3	61,5	19,2	80,2	25,1
Республика Саха	35,9	35,9	38,6	38,6	56,8	56,8
Камчатский край	32,4	108,0	34,1	113,7	44,2	147,3
Чеченская Республика	27,4	18,3	28,7	19,1	36,8	24,5
Республика Крым	19,9	10,5	20,4	10,7	22,7	11,9

По оценкам аналитиков ряд дотационных регионов при разработке грамотной стратегии экономического развития могут перейти на самоокупаемость. Достаточно высоким уровнем бюджетной обеспеченности характеризуются такие регионы, как Республика Коми, Амурская, Кемеровская, Новосибирская области, для которых на 2025 г. дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности не запланированы [5].

В 2019 г. Минрегионразвития определил 10 регионов с наименьшими экономическими показателями (Адыгея, Алтайский край, Калмыкия, Карелия, Курганская область, Марий Эл, Псковская область, Республика Алтай, Тува и Чувашия), для которых были разработаны индивидуальные планы развития. В случае их успешной реализации аналогичные планы будут разработаны и для других проблемных регионов.

Обобщение рассмотренных материалов позволяет сделать вывод, что финансовая политика федерального центра, проводимая в течение многих лет, не стимулирует развитие ни регионов-доноров, ни регионов-реципиентов. И те, и другие не видят особого смысла в повышении эффективности производства и поиске новых источников финансовых ресурсов, т. к. полностью зависят от решений центра. Таким образом, система межбюджетных отношений нуждается в обоснованной корректировке, повышающей долевое участие регионов в распределении финансовых ресурсов на основе соблюдения принципа subsidiarity.

### Список использованных источников

1. Баклаева, Н. М. Системные противоречия межбюджетных отношений / Н. М. Баклаева // Финансы и кредит. – 2017. – № 31 (751). – С. 1862–1877.
2. Морковкин, Д. Е. Финансовая поддержка регионов как инструмент выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации / Д. Е. Морковкин, П. В. Строев, А. И. Шапошников // Финансы: теория и практика. – 2019. – Т.23. – Вып.4. – С. 57–68.
3. Сабитова, Н. М. Совершенствование форм и методов финансовой поддержки субъектов Российской Федерации / Н. М. Сабитова // Финансы и кредит. – 2004. – № 24. – С. 2–10.
4. Строев, П. В. Долговая нагрузка регионов и региональная политика / П. В. Строев, Л. И. Власюк // Финансы: теория и практика. – 2017. – № 21 (5). – С. 90–99.
5. Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации после распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации и индекс бюджетных расходов субъектов Российской Федерации на 2022 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.gov.ru/document/-obespechennosti-/posle>. – Дата доступа: 09.10.2023.
6. Региональный аспект продовольственной независимости Российской Федерации. – Экономика сельского хозяйства. – 2022. – № 11. – С.26–32.

### References

1. Baklaeva, N. M. Sistemnye protivorechiya mezhibyudzhethnyh otnoshenij / N. M. Baklaeva // Finansy i kredit. – 2017. – № 31 (751). – S. 1862–1877.
2. Morkovkin, D. E. Finansovaya podderzhka regionov kak instrument vyravnivaniya byudzhethnoj obespechennosti sub"ektov Rossijskoj Federacii / D. E. Morkovkin, P. V. Stroeв, A. I. Shaposhnikov // Finansy: teoriya i praktika. – 2019. – T.23. – Vyp.4. – S. 57–68.
3. Sabitova, N. M. Sovershenstvovanie form i metodov finansovoj podderzhki sub"ektov Rossijskoj Federacii / N. M. Sabitova // Finansy i kredit. – 2004. – № 24. – S. 2–10.
4. Stroeв, P. V. Dolgovaya nagruzka regionov i regional'naya politika / P. V. Stroeв, L. I. Vlasjuk // Finansy: teoriya i praktika. – 2017. – № 21 (5). – S. 90–99.
5. Uroven' raschetnoj byudzhethnoj obespechennosti sub"ektov Rossijskoj Federacii после raspredeleniya dotacij na vyravnivanie byudzhethnoj obespechennosti sub"ektov Rossijskoj Federacii i indeks byudzhethnyh raskhodov sub"ektov Rossijskoj Federacii na 2022 god [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.minfin.gov.ru/document/-obespechennosti-/posle>. – Data dostupa: 09.10.2023.
6. Regional'nyj aspekt prodovol'stvennoj nezavisimosti Rossijskoj Federacii. – Ekonomika sel'skogo hozyajstva. – 2022. – № 11. – S.26–32.

© Goncharova N.Z., 2023

УДК 338.43

## ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

А. Г. Ефименко<sup>1</sup>, О. П. Громыко<sup>1</sup>, М. И. Какора<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий  
Республика Беларусь, г. Могилев, пр. Шмидта, 3  
[efimenko\\_ag@mail.ru](mailto:efimenko_ag@mail.ru)

*Матричная модель позволяет использовать системный подход к построению обобщающих показателей и прогнозировать стратегические направления повышения эффективности деятельности перерабатывающих предприятий АПК.*

*Ключевые слова: эффективность, показатели, матричный метод, прогноз*