

Министерство образования Республики Беларусь
Национальный институт образования

В.И. Гладковский

**РЕЙТИНГОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ**

Минск 2002

УДК 378.146+378.147(07)

ББК 74.580.26р30

Г52

Рецензенты:

В.Н. Наумчик, доктор педагогических наук, профессор;

Л.С. Шабека, доктор педагогических наук, профессор

*Рекомендовано редакционно-издательским советом
Национального института образования*

Гладковский В.И.

Г52 Рейтинговые технологии в учебном процессе высшей школы / В.И. Гладковский. – Мн.: НИО, 2002. – 144 с.
ISBN 985-465-063-4.

В монографии освещаются теоретические и практические проблемы педагогики высшей школы, связанные с применением рейтинговых технологий в учебном процессе.

Предназначена для педагогов, ученых, руководящих работников образования, методистов, аспирантов и студентов педагогических специальностей высших и средних учебных заведений, а также для тех, кто интересуется проблемами современного образования.

УДК 378.146+378.147(07)

ББК 74.580.26р30

ISBN 985-465-063-4

© Гладковский В.И., 2002

© НИО, 2002

РЕЙТИНГОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: РАМКИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ВИДЕНИЯ

Книга В.И.Гладковского посвящена несомненно актуальной проблеме высшей школы. Применение рейтинговых технологий остается пока преимущественно стихийным процессом. Накопление опыта и сравнительная оформленность рейтинговых процедур подготовили к переходу от технологического сервирования и планирования рейтинговых процедур к концептуальному обоснованию подобной практики. Вне концептуального соответствия живой практики, фиксированной в концепциях сущности, при всей относительности выраженной в концепциях определенных авторов истинности того, о чем ведется речь, нельзя в принципиальной форме отойти от случайности самой практики и бесконечно случайного ее совершенствования.

Автор ставит в работе научные цели. Он заранее использует разделение эмпирического и теоретического подхода к анализу явлений. Поскольку с теоретическим подходом конкретно связана целостность научного познания, то В.И.Гладковский справедливо замечает, что научное решение образовательных проблем предполагает сам образ будущего образовательной системы. Будущее должно вытекать из концептуально-теоретического взгляда в прогностической процедуре мышления конструктора, и тогда наука реально станет основанием будущего состояния соответствующей системы. Естественно, что этот тезис верен как базисная предпосылка в проектировании и она ограничивается учетом реальной истории и ситуационным прогнозированием. Автор стремится выдержать комплексное отношение к содержанию практики применительно к рейтинговым технологиям. Для достижения более осмысленного и гарантирующего неслучайность результата он учитывает сущность обучения и воспитания, механизмы, лежащие в их основе, принципы дидактики и т. п.

Следует подчеркнуть, что В.И.Гладковский обращается к роли педагога как к лицу, от которого зависит характер взаимодействия в учебном процессе. Если не учитывать роль педагога, то рейтинговые процедуры превращаются в формальное сопровождение "незнако-

мого" источника получаемых показателей и внутренних и внешних оценок как результатов, так и путей их получения. Автор критически относится к тем педагогическим рамкам, в которых реализуется "силовой" вариант отношения педагога к обучаемым, воспитуемым. Так вводится и сама проблема сущностно значимых трактовок отношений между педагогом и учениками, обучаемыми, воспитываемыми. Автор рассматривает ученика не как объект преобразования, а как субъект самсуправления, что невозможно осуществить вне сознающего и желающего субъективного подхода самого ученика к своему участию в обучении и воспитании. Педагог должен создать условия для самоорганизации ученика в образовательном процессе. Это положение стало концептуальным ориентиром во вторую половину XX в., но только в умах теоретиков и редких экспериментаторов. Хотя эта идея превратилась в базисную для множества образовательных экспериментов за рубежом, вопрос стоит прежде всего в плоскости конкретных методов реализации идеи.

Важно то, что В.И.Гладковский считает: идея подобного типа может быть реализована, если ввести рейтинговые технологии. Но она хороша лишь в соотносении и согласовании с базисными предпосылками самого построения учебно-воспитательного процесса, при реализации подходов, соответствующих сущности самого образовательного механизма. Исходя из сущности этого социокультурного и деятельностного механизма с постановкой и достижением целей автор видит педагогический процесс как технологизированный. В то же время он имеет дело с людьми как учениками, душевные качества которых нельзя игнорировать. Сам кризис образования В.И.Гладковский видит в том, что знания в нем не добываются, а усваиваются вне использования базисного инструмента субъективности – рефлексии. В то же время следует обучать способам мышления, развивать творческие способности, формировать профессиональное мастерство, переходить к совмещению обучения и воспитания и т. п. Это показывает знакомство и поддержку автором самых новых идей в педагогике. Он применяет в анализе учебного процесса деятельностный, социотехнический и социокультурный подходы. В частности, автор рассматривает учебный процесс через призму технологической формы с последовательными переходами от состояния к состоянию через посредство трансляции эталонов. В то же время качественные переходы обеспе-

чиваются лишь в ходе развития тех, кто подвергается обучению, воспитанию. Поэтому в учебном процессе должно быть развивающее пространство, введение проблемных ситуаций.

В.И.Гладковский целенаправленно реализует наиболее передовые идеи в теоретической педагогике и в методологии. Он подчеркивает, что ученик в своих поисках, самостоятельно следуя учебной программе, должен встречаться с затруднениями, с ошибками и с необходимостью их осознавать и исправлять. Поэтому особую роль играет рефлексия неудач. Но если рефлексивность самостоятельных и осознанных попыток учащихся рассматривается как "законная", то тогда можно представить соответствующее организующее участие педагога, работающего с рефлектирующим, самоорганизующимся учеником. Такой педагог готов к оценкам ученика, обращенным не только к себе, но и к самому педагогу, а кроме того, он готов и учитывать эти оценки. Автор пишет, что развивающее отношение в организации действий ученика требует проблемных ситуаций как своего условия, а также активного отношения воспитанника к своему развитию.

Исходя из этого следует, что рейтинговые оценки могут активизировать учебную деятельность учеников, демократизировать учебный процесс, повысить степень объективности оценки знаний, сформировать личностные качества и т. п. В.И. Гладковский оправданно приводит ряд характеристик управления интеллектуальными и мотивационными процессами и механизмами в рамках развивающего отношения педагога к ученику, пользуясь современными методологическими концепциями и средствами анализа. Он превращает последовательный ряд концептуально-технологических положений в обоснованный и неслучайный. Этим реализуется общая схема переходов от уровня наиболее абстрактных ориентиров к конкретизированным абстракциям с учетом единичного, реального опыта. Подобный подход он применяет и к технологическому блоку труда, в частности, обсуждает роль обратной связи в реализации контрольной и корректировочной функций в управлении. Рейтинговые процедуры, по его мнению, позволяют повысить уровень усвоения материала, индивидуализировать процесс обучения, ввести более гибкую связь с ходом преобразования, гармонизировать отношения участников образовательного процесса. Однако автор в качестве цели рейтинговой технологии видит гармоническое развитие личности, хотя и поясняет, что это рассматривается в

общей рамке образовательного механизма. Гармоническое развитие личности, на наш взгляд, едва ли возможно обеспечить именно рейтинговой технологией самой по себе. Она создает лишь предпосылки к развивающему эффекту, тогда как управление развитием личности достижимо лишь прямыми и особо организованными воздействиями педагога в пределах техники "выращивания" качественно новых субъективных состояний и механизмов. Недостаточно точное разделение предпосылок, тем более внешних, организационных, технологизированных, и самого процесса трансформирования внутренних качеств все же остается у автора, хотя он стремится преодолеть разрыв между внутренним и внешним, уделяя внимание самоопределению, самовоспитанию, саморазвитию, самообучению.

Достаточно отчетливо представлена технологическая форма рейтингового механизма, в частности нормативная сторона как условие руководства действиями тех, для которых и организован рейтинг. Однако соотношение отчужденной и неотчужденной форм использования результатов рейтинговых оценок раскрыто недостаточно. Это возможно, если более тонко и подробно будет использоваться концептуально-технологическая версия дорейтингового управления учебной деятельностью учеников. Кроме того, могли бы быть более детально и сущностно охарактеризованы учебная и педагогическая деятельности во всех типах форм обучения.

Очень интересно показаны результаты практико-экспериментальных исследований и раскрыты этапы внедрения рейтинговых технологий. Достоинством работы является и введение тезауруса, хотя и без соотнесения с теми прототипами понятийных различий, которые введены в терминологический ряд.

Монография В.И. Гладковского является современным, актуальным, тщательно обоснованным, глубоким концептуально-технологическим размышлением, что открывает дополнительную перспективу совершенствования рейтинговых технологий и всей целостности учебно-воспитательного процесса. Ряд звеньев труда достойны научной полемики и мы желаем автору творческих удач на этом благородном поприще.

О.С. Анисимов, доктор психологических наук, академик ММАН и РЭА, профессор Российской академии госслужбы при президенте РФ.

ОТ АВТОРА

Данная монография представляет собой *научное издание*. Возникает вопрос: что такое наука и для чего она нужна, например практическому работнику образования: педагогу, руководящему работнику или методисту? Ответ на этот вопрос обусловлен самой *сущностью* науки и вытекает из *деятельностно-преобразовательного подхода*. Как известно, наукой называется сфера человеческой деятельности, в функции которой входят *выработка* и *теоретическая схематизация объективных знаний* о действительности. Согласно Аристотелю, наука, представляющая *знание теоретическое*, в отличие от опытного, *эмпирического* знания, не довольствуется вопросом "что происходит?", но спрашивает также и "почему происходит?" В *анализе* она переходит от "целого" к "частям", а в *синтезе* – наоборот; посредством *индукции* наука от опыта и наблюдений обращается к понятиям, суждениям и умозаключениям, от отдельного, особенного – к общему (*обобщение*), а при помощи *дедукции* – от общего к частному (*конкретизация*), всегда проверяя одно другим. Цель науки состоит во все более глубоком и широком проникновении в сущность событий, явлений, элементов бытия, выявлении и познании их связей, всеобщей взаимосвязи в действительности, которую мы называем миром. Изучение вопросов, связанных с "грядущей глобальной педагогизацией" общества, весьма актуально не только для педагогов, ученых, руководящих работников образования, методистов, аспирантов и студентов педагогических специальностей высших и средних учебных заведений, а также и для тех, кто не занимается профессионально, а лишь интересуется проблемами современного образования. Кто входит в круг таких людей? Это родители и их дети, служащие и военнослужащие различных категорий – все те, кому по роду своей жизнедеятельности приходится сталкиваться с проблема-

ми образования. Ведь от научного решения этих и многих других педагогических (и не только!) проблем зависит, каким будет образование в будущем, каковы будут его ориентиры и приоритеты, место и роль образования в социальной структуре общества, каким будет, наконец, наше общество, какими будем мы сами.

Проведенное исследование по необходимости носило междисциплинарный характер. Это обусловлено тем, что при изучении целостного мира нельзя оставаться в рамках какой-либо одной науки, одной предметной области, например педагогики, психологии, кибернетики, социологии или философии. Необходим комплексный, системный подход. Скажем, исследование проблемы рационального использования рейтинговых технологий в учебном процессе влечет за собой необходимость тщательного изучения основ теории обучения и воспитания, преимущественно механизмов, лежащих в основе процессов, связанных с мотивацией при обучении и воспитании, принципов дидактики и способов обоснования вариантов их использования в различных методиках преподавания, изучения особенностей системного подхода и способов выбора классификационных оснований и т. п. Далее, с точки зрения функционального подхода, теория должна обладать следующими основными функциями: *объяснительной*; *предсказательной* (прогностической) и *нормативной* (предписывающей). Следовательно, при исследовании новой предметной области необходимо обратить внимание и на эти положения. Изложение вопросов, упомянутых выше, а также вопросов, с ними связанных, – несомненно, необходимая, увлекательная и интересная, но, естественно, и трудная задача.

ЛИТЕРАТУРА

1. Айзенберг А.Я. Самообразование. История, теория и современные проблемы: Учеб. пособие для вузов. – М.: Высш. шк., 1986. – 128 с.
2. Анисимов О.С. Методология: функция, сущность, становление (динамика и связь времен). – М.: ЛМА, 1996. – 380 с.
3. Анисимов О.С. Акмеология и методология: проблемы психотехники и мыслетехники. – М., 1998. – 772 с.
4. Анисимов О.С. Акмеология мышления. – М., 1997. – 534 с.
5. Анисимов О.С. Деркач А.А. Основы общей и управленческой акмеологии: Учеб. пособие. – М.: Новгород, 1995. – 272 с.
6. Анисимов О.С. Методологическая культура педагогической деятельности и мышление. – М.: Экономика, 1991. – 416 с.
7. Анисимов О.С. Новое управленческое мышление: сущность и пути формирования. – М.: Экономика, 1991. – 351 с.
8. Анисимов О.С. Основы методологического мышления. – М.: Внешторгиздат, 1989. – 412 с.
9. Анисимов О.С. Развитие. Моделирование. Технологии. – Калуга: И.М.У., 1996. – 92 с.
10. Архангельский С.И. Учебный процесс в высшей школе и его закономерные основы и методы: Учеб.-метод. пособие. – М.: Высш. шк., 1980. – 368 с.
11. Аткинсон В.В. Сила мысли в деловой и повседневной жизни. – Махачкала, 1990. – 72 с.
12. Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание, управление. – М.: Наука, 1983. – 331 с.
13. Бабанский Ю.К. Методы обучения в современной общеобразовательной школе. – М.: Просвещение, 1985. – 208 с.
14. Бабкина Т.А. Общие закономерности организации процедуры освоения образцов педагогической деятельности в научно-методи-

ческой работе образовательного учреждения // Концептуальные основания развития современной образовательной практики: исследования молодых ученых: Сб. науч. тр.: В 2 ч. / Под ред. проф. Б.В. Пальчевского. – Мн., 2000. – Ч. 1. – 292 с.

15. *Безрукова В.С.* Педагогика. Проективная педагогика: Учеб. пособие для инж.-пед. ин-тов и индустр.-пед. техникумов. – Екатеринбург: Деловая книга, 1996. – 344 с.

16. *Белич В.В.* Атрибутивный анализ педагогической деятельности. – Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 1991. – 144 с.

17. *Беспалько В.П.* Слагаемые педагогической технологии. – М.: Педагогика, 1989. – 192 с.

18. *Беспалько В.П., Татур Ю.Г.* Системно-методическое обеспечение учебно-воспитательного процесса подготовки специалистов: Учеб.-метод. пособие. – М.: Высш. шк., 1989. – 144 с.

19. *Бордовская Н.В., Реан А.А.* Педагогика: Учеб. для вузов. – СПб.: Питер, 2000. – 304 с. – (Сер. Учебник нового века).

20. *Вербицкий А.А.* Активное обучение в высшей школе: контекстный подход: Метод. пособие. – М.: Высш. шк., 1991. – 207 с.

21. *Ветохин С.С.* Развитие высшего образования в Республике Беларусь. – Мн.: РИВШ БГУ, 2001. – 68 с.

22. *Вишнякова Н.Ф.* Обновление высшего образования и критерии качества преподавания // Вышэйш. школа. – 2000. – № 3–4. – С. 18–24.

23. *Выготский Л.С.* Развитие высших психических функций. – М.: Учпедгиз, 1960. – 500 с.

24. *Выготский Л.С.* Собр. соч. В 6 т. – Т. 3. – М., 1983.

25. Журн. "Вышэйшая школа". – 2000. – № 3–4. – С. 3–8.

26. *Гегель.* Наука логики: В 3 т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1972. – 371 с.

27. *Гершунский Б.С.* Философия образования для XXI века (В поисках практико-ориентированных образовательных концепций). – М.: Совершенство, 1998. – 608 с.

28. *Гладковский В.И., Гладыщук А.А., Маркевич К.М., Чопчиц Н.И.* Рейтинговая система оценки знаний по физике – средство активизации учебного процесса / Брест. политехн. ин-т. – Брест, 1990. – Деп. в НИИВШ, 27.08.90 г., № 1390-90.

29. *Гладковский В.И.* Системный подход к агрегатированию рейтинговой и экзаменационной отметки // Вышэйшая школа. – 1999. – № 3-4. – С. 92-93.

30. *Гладковский В.И.* Рейтинговые технологии в управлении системами педагогического процесса в высшей школе // Адукацыя і выхаванне. – 2000. – № 5. – С. 13-18.

31. *Гладковский В.И.* Системные резервы повышения качества подготовки специалистов с высшим образованием // Вышэйшая школа. – 2000. – № 3-4. – С. 50-55.

32. *Гладковский В.И.* Функциональная зависимость между исследуемой способностью и тестовым баллом // Вышэйшая школа. – 1999. – № 3-4. – С. 91-92.

33. *Гладковский В.И., Гладыщук А.А., Маркевич К.М.* Рейтинговая система аттестации студентов: Учеб.-метод. пособие для преподавателей высш. и сред. учеб. заведений и студ. пед. специальностей. – Брест: Изд-во БГТУ, 2001. – 55 с.

34. *Гладковский В.И.* Методологические аспекты развивающего обучения // Адукацыя і выхаванне. – 2001. – № 1. – С. 43-46.

35. *Громыко Ю.В.* Метапредмет "Проблема": Учеб. пособие для учащихся ст. кл. – М.: Ин-т учебника "Paidea", 1998. – 382 с.

36. *Громыко Ю.В.* Мыследеятельностная педагогика (теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства). – Мн.: Технопринт, 2000. – 376 с.

37. *Громыко Ю.В.* Проектное сознание: Руководство по программированию и проектированию в образовании для систем стратегического управления. – М.: Ин-т учебника Paidea, 1997. – 560 с.

38. *Давыдов В.В.* Теория развивающего обучения. – М.: ИНТОР, 1996. – 544 с.

39. Долженко О.В. Очерки по философии образования. – М.: Про-мо-Медиа, 1995. – 240 с.

40. Дудченко И.С. Инновационная игра. – М.: Экономика, 1982. – 106 с.

41. Дынич В.И., Толкачев Е.А. Достижения науки – в образование: новый этаж на старом фундаменте? // Адукацыя і выхаванне. – 2000. – № 2. – С. 47–51.

42. Жук А.И. Методологические основания деятельности системы повышения квалификации: режимы функционирования и развития / / Новые технологии в системе непрерывного образования: Сб. науч. тр. / Под ред. А.И. Жука, А.В. Козулина. – Мн., 1995. – С.16–27.

43. Жук А.И., Кашель Н.Н. Деятельностный подход в повышении квалификации. Активные методы обучения. – Мн., 1994. – 96 с.

44. Загвязинский В.И. Методология и методика социально-педагогического исследования. – Тюмень, 1995. – 98 с.

45. Закон Республики Беларусь "Об образовании в Республике Беларусь" // Ведомости Верховного Совета. – 1991. – № 31, С. 43–61.

46. Загорюкин В.Б., Панченко В.М., Твердин Л.М. Модульное построение учебных пособий по специальным дисциплинам // Проблемы вузовского учебника. – Вильнюс, 1983. – С. 73–75.

47. Иванов Д.А., Тубельский А.Н. Разработка концептуальных оснований трансляции и освоения нетрадиционного педагогического опыта на базе экспериментальных площадок // Вопросы методологии. – 1992. – № 1–2. – С. 84–92.

48. Ильин В.В., Калинин А.Т. Природа науки. Гносеологический анализ. – М.: Высш. школа, 1985. – 230 с.

49. Ильина Т.А. Проблемное обучение – понятие и содержание // Вестн. высш. школы. – 1976. – № 2.

50. Карелин А. Снег на листьях или психотехнология успеха. – Саратов: ТОО "Курсив", 1994. – 203 с.

51. *Китайгородская Г.А.* Методика интенсивного обучения. – М., 1982. – 180 с.
52. *Коренев Ю.М., Сипачев В.А.* Опыт создания и применения системы рейтинга // Журнал Всесоюзного химического общества им. Д.И. Менделеева. – 1990. – № 3. – Т. XXXV. – С. 323–327.
53. *Кочетов А.И.* Как заниматься самовоспитанием. – 3-е изд., доп. и перераб. – Мн.: Высш. шк., 1991. – 287 с.
54. *Кочетов А.И.* Педагогика XXI века: проблемы и перспективы // Адукацыя і выхаванне. – 1997. – № 6. – С. 103–112.
55. *Кралевиц И.Н.* Самостоятельная учебная деятельность студента-заочника: сущность и вопросы организации. – Мозырь, 2000. – 150 с.
56. *Крупнік С.А.* Тэхналогія навучання // Адукацыя і выхаванне. – 1994. – № 10. – С.58–61.
57. *Кумбс Филипп Г.* Кризис образования в современном мире. Системный анализ / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1970. – 262 с.
58. *Левина М.М.* Основы технологии профессионального педагогического образования. – Мн.: Акад. последипломного образования, 1998. – 344 с.
59. *Маркевич К.М.* Рейтинговая система оценки знаний // Вышэйшая школа. – 1999. – № 2. – С. 67–72.
60. *Маркевич К.М.* Рейтинговая система оценки знаний как средство воспитания студентов // Адукацыя і выхаванне. – 2000. – № 9. – С.18–22.
61. *Маркевич К.М.* Рейтинговая система оценки знаний // Адукацыя і выхаванне. – 2000. – № 1. – С.48–53.
62. *Маркевич К.М.* Рейтинговый контроль при преподавании дисциплин физического профиля // Вестн. Брест. ун-та. – 1999. – № 4. – С. 51–58.
63. *Масюкова Н.А.* Проектирование в образовании / Под ред. проф. Б.В. Пальчевского. – Мн.: Технопринт, 1999. – 288 с.

64. Михайлов Г.С. Методология и стратегия акмеологического исследования: Автореф. дис. ... канд. психол. наук: 13.00.13 / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – М., 1998. – 22 с.

65. Наумчик В.Н. Воспитание творческой личности: Учеб.-метод. пособие. – Мн.: Універсітэцкае, 1998. – 189 с.

66. Наумчик В.Н., Паздников М.А. Одаренность и трудновоспитуемость // Адукацыя і выхаванне. – 2001. – № 2. – С. 30–35.

67. Новиков А.М. Докторская диссертация: Пособие для докторантов и соискателей ученой степени доктора наук. – М.: Эгвес, 1999. – 120 с.

68. Новиков А.М. Российское образование в новой эпохе // Парадоксы наследия, векторы развития. – М.: Эгвес, 2000. – 272 с.

69. Орлик Ю.Г. Применение схем как реализация системного подхода к представлению учебного материала. – М., 1988. – 36 с. – (Содержание, формы и методы обучения в высшей школе: Обзор. информ / НИИВШ. Вып. 8).

70. Основы педагогики и психологии высшей школы / В.С. Аванесов, А.А. Вербицкий, Л.Б. Ительсон и др.; Под ред. А.В. Петровского. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986. – 303 с.

71. Пальчевский Б.В., Масюкова Н.А. Квалификация деятельности педагога. Основания и рефлексия экспериментального проектирования // Адукацыя і выхаванне. – 1996. – № 1. – С. 39–48; № 2. – С. 71–79; № 3. – С. 84–97; № 5. – С. 58–66.

72. Пальчевский Б.В., Масюкова Н.А. Педагогическое проектирование и программирование в рамках ИПК // Адукацыя і выхаванне. – 1997. – № 4. – С. 3–16; № 12. – С. 3–19.

73. Пальчевский Б.В., Масюкова Н.А. Педагогическое проектирование и программирование в рамках ИПК // Адукацыя і выхаванне. – 1997. – № 6. – С. 3–14.

74. Пархоменко В.П. Основы рационализаторской и изобретательской работы: Учеб. пособие для шк. молодого рационализатора системы профтехобразования. – Мн.: Вышэйш. шк., 1984. – 176 с.

75. Подласый И.П. Педагогика. Новый курс: Учеб. для студ. пед. вузов: В 2 кн. – М.: Владос, 2000. – Кн. 1: Общие основы. Процесс обучения. – 576 с.

76. Педагогика и логика / Г.П. Щедровицкий, В.М. Розин, Н.И. Непомнящая, Н.Г. Алексеев. – М.: Касталь, 1993. – 415 с.

77. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии: Учеб. для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / С.А. Смирнов, И.Б. Котова, Е.Н. Шиянов и др.; Под ред. С.А. Смирнова. – 4-е изд., испр. – М.: Издательский центр "Академия", 2000. – 512 с.

78. Педагогика: учеб. пособие для студентов пед. вузов и пед. колледжей / Под ред. П.И. Пидкасистого. – М.: Пед. об-во России, 1998. – 640 с.

79. Педагогика: учеб. пособие для студ. пед. учеб. заведений / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, А.И. Мищенко, Е.Н. Шиянов. – 3-е изд. – М.: Школа-Пресс, 2000. – 512 с.

80. Пионова Р.С. Методологические аспекты педагогического образования в XXI веке // Вышэйшая школа. – 2000. – № 3-4. – С. 13-17.

81. Платон. Собрание сочинений: В 4 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1990. – 860 с.

82. Посталюк Н.Ю. Творческий стиль деятельности: педагогический аспект. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 1989. – 206 с.

83. Проблемы развития управленческого мышления и деятельности / Под ред. Ю.В. Громыко. – М.: АПН СССР, 1992. – 215 с.

84. Расстригин Л.А. Этот случайный, случайный, случайный мир. – М.: Мол. гвардия, 1969. – 224 с.

85. Рац М.В. Политика развития: первые шаги в России. – М.: Касталь, 1995. – 192 с.

86. Реан А.А., Бордовская Н.В., Розум С.И. Психология и педагогика. – СПб.: Питер, 2000. – 432 с.

87. Российская педагогическая энциклопедия. – М., 1993. – Т. 1.

88. *Русская идея: демократическое развитие России // Вопросы методологии.* – 1995. – №1–2. – С. 3–23.

89. *Сидорович С.С. Современная технология образования как педагогическая практика нового типа // Теоретические модели современных педагогических явлений: исследования молодых ученых: Сб. науч. тр. в 2 ч. / Под ред. проф. Б.В. Пальчевского.* – Мн.: Технопринт, 2000. – Ч. 2. – 300 с.

90. *Симонов В.П. Педагогический менеджмент: 50 ноу-хау в области управления образовательным процессом: Учеб. пособие.* – М., 1997. – 264 с.

91. *Сластенин В. Доминанта деятельности // Народное образование.* – 1997. – № 9. – С. 41–42.

92. *Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности: Учеб. пособие для вузов.* – М.: Школа-Пресс, 1995. – 384 с.

93. *Словарь по этике / Под ред. А.А. Гусейнова, И.С. Кона.* – 6-е изд. – М.: Политиздат, 1989. – 447 с.

94. *Сманцер А.П. Основные компоненты педагогической технологии как системы // Вышэйшая школа.* – 1999. – № 3-4. – С. 110–111.

95. *Столяренко Л.Д. Основы психологии.* – Ростов н/Д.: Изд-во "Феникс", 1996. – 736 с.

96. *Таранов П.С. Анатомия мудрости: 120 философов: В 2 т. – Т. 1.* – Симферополь: Реноме, 1997. – 624 с.

97. *Титаренко Л.Г. Университетское образование в условиях глобализации общества // Вышэйшая школа.* – 2001. – № 3. – С. 7–13.

98. *Философская энциклопедия. В 5 т. – М.: Сов. энцикл., 1965–1968.*

99. *Философский энциклопедический словарь / Гл. ред. Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов.* – М.: Сов. энцикл., 1983. – 840 с.

100. *Философский энциклопедический словарь*. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 576 с.

101. *Формирование учебной деятельности студентов* / Под ред. В.Я. Ляудис. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. – 240 с.

102. *Харламов И.Ф.* Закономерности нравственного воспитания учащихся // Педагогические проблемы идейно-нравственного воспитания учащихся в процессе обучения и внеурочной работы: Сб. науч. тр. / Мн. Редсовет: Д.И. Водзинский и др. – Мн., 1984. – С. 13–20.

103. *Шишов С.Е., Кальней В.А.* Мониторинг качества образования в школе. – М., 1998. – 354 с.

104. *Щедровицкий Г.П.* Предисловие // Педагогика и логика. – М.: Касталь, 1993. – 415 с.

105. *Щедровицкий П.Г.* Понятие рынка в системомыследательностном подходе // Программирование культурного развития: региональные аспекты. – М., 1993. – С. 20–58.

106. *Эмерсон Г.* Из книги "Двенадцать принципов производительности" // Управление – это наука и искусство / А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тэйлор, Г. Форд. – М.: Республика, 1992. – 351 с.

107. *Энциклопедический словарь*: В 2 т. – Т.2 / Гл. ред. Б.А. Введенский. – М.: Сов. энцикл., 1964. – 736 с.

108. *Юдин Э.Г.* Системный подход и принцип деятельности. – М.: Наука, 1978. – 391 с.

109. *Юцявичене П.А.* Основы модульного обучения. – Вильнюс, 1989. – 70 с.

110. *Якунин В.А.* Педагогическая психология. – СПб., 1998. – 312 с.

111. *Bandura A., Barbaranelli C., Caprara G.V., Pastorelli C.* Multifaceted impact of self-efficacy beliefs on academic functioning // Child Development. – 1996. – Vol. 67 (3). – P. 1206–1222.

ОГЛАВЛЕНИЕ

К ЧИТАТЕЛЮ	3
ВВЕДЕНИЕ	9
Аспектный анализ образования	12
Задачи и проблемы высшей школы	19
СУЩНОСТНЫЙ АНАЛИЗ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА	28
Воспроизводство и обучение	28
Целедостижение и рефлексия	37
Руководство и управление	41
Развивающее обучение и самовоспитание	49
РЕЙТИНГОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ	61
Технологии обучения	61
Рейтинговые технологии обучения	70
Концептуальные основания	72
МЕТОДИЧЕСКАЯ ОСНОВА РЕЙТИНГОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ	76
Конверсия внешнего заказа	76
Рейтинговая система оценки	80
Рейтинговый регламент	87
ПРАКТИКО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	101
Фазовая структура процесса инновации	101
Гносеологические аспекты	106
Опытно-экспериментальные аспекты	115
ПРИЛОЖЕНИЕ	121
Показатель степени обученности	121
Результаты успеваемости	121
Диагностика мотивационного полюса	123
ТЕЗАУРУС	125
ЛИТЕРАТУРА	135

Научное издание

Гладковский Виктор Иванович

**РЕЙТИНГОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ**

Редактор *Т.Ф. Федорова*

Верстка *И.В. Шутко*

Корректор *Н.В. Упатова*

Подписано в печать 26.09.2002. Формат 60×84 ¹/₁₆.

Бумага офсетная. Офсетная печать.

Усл. печ. л. 8,37. Уч.-изд. л. 7,69.

Тираж 150 экз. Заказ 1129

Национальный институт образования
Министерства образования Республики Беларусь.

Лицензия ЛВ № 175 от 21.01.1998.

220004, Минск, Короля, 16.

Отпечатано в УП «ИВЦ Минфина» Республики Беларусь

Лицензия ЛП № 45 от 10.10.2002 г.

220004, Минск, Кальварийская, 17