

ЕДИНИЧНОЕ И ВСЕОБЩЕЕ В СТРУКТУРЕ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Понятие «мировоззрение» имеет два основных значения. В узком смысле слова мировоззрение обычно определяют как совокупность взглядов, идей, представлений, убеждений, ценностных ориентаций, целей и идеалов личности. В широком смысле слова мировоззрение - это наиболее распространенные в каком-либо обществе в определенный исторический период идеи, убеждения и взгляды. Соответствующим образом вопрос о единичном и всеобщем в структуре мировоззрения может быть рассмотрен в двух аспектах - на уровне личности и на уровне общества. Кроме того, принципиальное значение имеет контекст, в котором рассматривается структура мировоззрения. Так, в любом мировоззрении можно выделить: 1) элементы, определяемые дифференциацией культуры на основе общественного разделения труда; 2) элементы, определяемые взаимосвязью традиции и инноваций в культуре; 3) элементы, обусловленные социокультурными функциями различных видов духовной деятельности; 4) элементы, различающиеся в соответствии с уровнями человеческой психики, и др.

В ходе анализа взаимодействия единичного и всеобщего в мировоззрении следует также учитывать возможные варианты в понимании единичного и всеобщего. Единичное можно рассматривать: 1) как чувственно-единичное (индивидуально неповторимое бытие отдельной вещи); 2) как духовно-единичное (индивидуально неповторимое бытие отдельного духовного явления); 3) мысленно-единичное (мысль о единичном бытии, которая имплицитно содержит всеобщее). Всеобщее можно рассматривать как 1) объективно-всеобщее (общее явление какого-либо класса); 2) мысленно-всеобщее (общее понятие, в котором мыслится какой-либо класс явлений).

В соответствии с указанными вариантами понимания единичного мировоззрение как индивидуально-неповторимое духовное бытие отдельной личности является предметом рассмотрения биографов и историков. Мысленно-единичное же в мировоззрении (т.е. единичное как характеристика мировоззрения вообще) рассматривается в философии, культурологии и этике по-разному, но во взаимосвязи с особенным и всеобщим. Так, например, художественные образы и некоторые элементы картины мира в мировоззрении могут быть рассмотрены как образно-символическое воплощение определенных архетипов; отдельные (или все) мотивации поведения и ценностные ориентации - как следствие сублимации бессознательной психической энергии; политические взгляды и идеалы - как преломление общественной идеологии в индивидуальном мировоззрении. Примеры можно было бы продолжить, но суть

Своплощение, выражение всеобщего, неважно, является ли таковым архетип культуры, основной инстинкт или общественная идеология. Существует и противоположное мнение, согласно которому всеобщего в мировоззрении нет вообще, и каждое мировоззрение уникально. Умопостигаемое всеобщее является в таком случае главным объектом критики, рассматривается как вымысел и основной порок классической западной философии и культуры.

С позиций указанной классической философии признание всеобщими иррациональных оснований мировоззрения (например, архетипов, возникающих в коллективном бессознательном), является крамолой, поскольку всеобщее рассматривается в классической традиции как рационально постигаемое и (или) объективно рациональное. Основная оппозиция в понимании всеобщего (реализм - номинализм) сводит проблему всеобщего лишь к одному ее аспекту, а именно: существует ли мыслимое всеобщее реально или оно есть только в понятиях. Вопрос о том, может ли всеобщее быть не постижимым рационально, остается за рамками рассмотрения. Если, по словам Гегеля, все действительное разумно, и только разумное действительно, то все иные разновидности бытия оказываются недействительными и даже не обсуждаются.

Поэтому словосочетание «иррационально всеобщее» выглядит логическим нонсенсом, противоречием в терминах. Между тем попытки охарактеризовать иррационально всеобщее предпринимаются в самых различных философских и культурологических теориях - от неокантианства до постмодернизма. В этой связи в качестве всеобщего в структуре мировоззрения могут быть рассмотрены не только традиционно выделяемые элементы мировоззрения, но и такие элементы, которые иррациональны по существу элементы (архетипы, символические структуры, интуитивные формы мировосприятия и др.). Это обстоятельство открывает широкие исследовательские перспективы: выделение иерархии всеобщего, определение доминирующего в мировоззрении всеобщего, проведение различий между мировоззрениями, менталитетами и национальными характерами в зависимости от доминирующего типа общего.