

Е. Г. Кудрицкая

(Брестский государственный технический университет, г. Брест, Беларусь,
helenkudrizkaya@mail.ru)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕФИНИЦИИ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ»

Проблема «политической интеграции» является актуальной на современном этапе. Отсутствие единой трактовки самого понятия привело к тому, что исследователи, анализируя различные аспекты, пытаются выработать единое наиболее оптимальное определение.

Понятие «интеграции», как и самого процесса, появилось в политическом словаре сравнительно недавно, в 20-х гг. XX века, и первоначально называлось «учение об интеграции». Его родоначальниками были немецкие ученые Р. Шмед, Х. Кельзен и Д. Шиндлер. Термин интеграция в переводе с лат. *integratio* – восстановление, восполнение, лат *integer* – целый означает – целостность, структуру, совершенствование. В этом смысле он применялся в естественных науках. Перенося его в сферу анализа общественных отношений, авторы имели в виду объединение людей, особенно государств, в некую социально-политическую общность. Однако развитие международного сообщества в тот период еще не создало необходимых предпосылок для реализации идей интеграции. После Второй мировой войны термин «интеграция» стали применять к обозначению различных форм международного сотрудничества, охватывающего различные сферы межгосударственных отношений.

Понятие «интеграция», с точки зрения системного подхода, обозначало становление некоторой целостности, «состояние связанности отдельных дифференцированных частей в целое, а также процесс, ведущий к такому состоянию». Т. Парсонс считал, что интеграция – это некоторая сте-

пень «совместимости компонентов системы» и вместе с тем «поддержанье условий, которые сохраняют специфичность системы по отношению к ее окружению». Трактовка интеграции М. Капланом более емкая: интеграция, по его мнению, «имеет место при объединении двух или нескольких единиц в целое», а также «при поглощении одной системой других». Однако системное понимание интеграции является обобщенным и нуждается в дальнейшей конкретизации. Таким образом, разнообразные подходы к пониманию данного термина, с одной стороны, затрудняют изучение явления и, в то же время, свидетельствуют о стремлении исследователей достигнуть консенсуса.

При проведении исследования дефиниции данного термина важно учесть результаты, достигнутые в рамках различных парадигм. Применительно к понятию «интеграция» западные политологи разработали несколько теоретических школ, которые содержат частные методики анализа и систематизации данных, а также реалистическую оценку состояния европейской интеграции.

Западноевропейский федерализм. Содержание федералистской концепции заключается в идее осуществления единства Европы на основе федерального принципа, который определяется как «метод разделения властей таким образом, чтобы общие и региональные правительства в каждой отдельной сфере являлись скоординированными и независимыми». Западноевропейский федерализм сводится к синтезу двух основных положений: во-первых, установки на объединение Европы, во-вторых, принципа разделения властей. Выделяют две формы осуществления федерализма: федерацию (союзное государство) и конфедерацию (союз государств). Федерация связывает возникновение федерации с принятием акта, имеющего характер конституции, и образование центральных институтов, воссоздающих на федеральном уровне институциональную структуру национального государства. Конфедерация же, приобретая ограниченную международную правосубъектность, сохраняет суверенитет государств-членов, которые имеют право вето в связи с решениями, принимаемыми центральными органами. Ориентация европейского федерализма исключительно на институциональный метод делает предлагаемую им стратегию крайне односторонней и негибкой, в то же время фактически исключается возможность развёртывания интеграции во времени. Федерализм крайне преувеличивает «предрасположенность» и «подготовленность» государств Европы к объединению.

Коммуникационный подход. Его возникновение связывают с именем американского политолога и теоретика международных отношений Карла Дойча. Классическим исследованием по интеграции с позиции коммуникационной теории считается анализ, который был осуществлён возглавляемой Дойчем группой американских ученых в 1957 г.

Интегрированным считается такое сообщество, в котором обеспечивается «мирное сосуществование его членов». Поэтому интегрированное сообщество именуется «сообществом безопасности», в котором существует реальное уверенность в том, что его члены для решения своих разногласий не будут применять физическое насилие для решения своих разногласий. От специфически национальной интеграции коммуникационная теория переходит к интеграции в более общем плане, ставя вопрос о возможности ее выхода за пределы национального государства и о доведении ее в перспективе до своего логического завершения общемировой интеграции. Препятствием для дальнейшего развития интеграции по восходящей линии, считает Дойч, является стабильность национально-государственного комплекса.

Неофункционалистский анализ политической интеграции. Теоретическим источником этой интеграционной концепции является традиционный функционализм в международных отношениях, который в наиболее развернутом виде получил свое выражение в работах английского социолога Дэвида Митрани еще в 40-е годы. Считая федерализм неспособным создать систему мирных международных отношений, Митрани предлагал воспользоваться «функциональной альтернативой»: государства, не ограничивая своего формального суверенитета, могли бы передавать специализированным международным организациям свои исполнительные полномочия для реализации специфических целей. Концепция Митрани послужила отправной точкой для неофункционализма, которая интенсивно разрабатывается как самостоятельная теория с конца 50-х годов. XX столетия. Наибольший вклад в становление и развитие этой теории внесли такие известные личности, как Э. Хаас, Л. Линдберг, А. Этzioni. Последовательность и структура интеграционного процесса предполагают, согласно неофункционализму, создание системы мощных центральных институтов и постепенную передачу государствами-участниками принадлежащего им суверенитета на уровень сообщества в целом. При этом и государства-участники, и их правительства рассматриваются неофункционалистами как играющие в этом процессе весьма пассивную роль и не выделяющиеся из общей массы действующих лиц. Комиссия ЕС, напротив, выступает в качестве активного организатора и вдохновителя интеграционного процесса, а организованные группы, партии, политические элиты выполняют роль своеобразного «катализатора» интеграции. «Неофункционализм», в отличие от других теорий политической интеграции, абсолютно не стремится предсказать, каков будет конечный результат, уделяя гораздо большее внимание исследованию самого процесса, механизма интеграции. Вместе с тем, представители данной теории отстаивают точку зрения о неизбежности появления некоего наднационального образования – нового политического «сообщества», находящегося, с точки зрения иерар-

хии, как бы над государствами. Стоит отметить, что именно с «неофункционализмом» связывают появление идеи «наднациональности» в международном праве. Некоторые авторы отмечают, что по сравнению с «функционализмом» Д. Митрани «неофункционализм» в гораздо большей степени представляет собой теорию региональной политической интеграции, ибо предметом его исследования являются интеграционные взаимоотношения государств, относящихся к отдельному региону планеты. Более того, обращает на себя внимание непосредственная и существенная взаимосвязь между взглядами неофункционалистов и практикой Европейских сообществ: весьма часто «неофункционализм» характеризуют как «метод интеграции в рамках ЕС».

Таким образом, на формирование термина «политическая интеграция» оказала влияние концептуализация понятия интеграции, происходившая в нескольких исследовательских областях. Каждая область знания, в которой рассматривалась и наполнялась значением понятие «интеграции», придавала трактовке собственный специализированный оттенок, поэтому, сегодня целесообразно исследовать проблемы политической интеграции с учетом различных точек зрения.

Список литературы

1. Политический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://enc-dic.com/politic/PoliticheskaJa-Integracija-3705.html>. – Дата доступа: 08.02.2016.
2. Свободная интернет-энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Европейский_союз. – Дата доступа: 08.02.2016.