

6. World Intellectual Property Indicators 2011, WIPO Economics Statistics Series, Economics and Statistics Division, Website: [www.wipo.int/ipstats](http://www.wipo.int/ipstats), Geneva, Switzerland 214

УДК 33.021:338.24.01

## **АНАЛИЗ МЕТОДОВ И ТЕОРИЙ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ И ПЛАНИРОВАНИЯ**

Гарчук И.М., аспирантка

Научный руководитель – Высоцкий О.А., д-р экон. наук, профессор

Брестский государственный технический университет

Стратегический подход к развитию предприятия наблюдался еще в 20 - 30-х гг. XX века, термины «стратегическое управление» и «стратегическое планирование» широко вошли в практику западного менеджмента в 60-е годы прошлого века, при этом в течение первых тридцати лет своей истории они все время эволюционизировали. Увлечение методами стратегического планирования в 60-е и 70-е годы сменилось некоторым отказом, за которым последовало возрождение методов и теорий стратегического управления и планирования в 90-е годы прошлого столетия. Американские и европейские ученые, представители управленческих консалтинговых структур убеждали менеджеров использовать самые разные стратегические теории. В период экономического роста или спада многие из управленческих инструментов хорошо работали в течение какого-то времени, но рано или поздно, когда их начинали применять в качестве «универсального подхода», не давали результата.

Ключевым понятием в теории стратегического менеджмента является понятие стратегии. Довольно трудно дать однозначное определение понятия стратегии, поскольку оно очень многогранно. Понятие стратегии применительно к бизнесу стало использоваться с выходом в свет в 1962 г. работы А. Чандлера «Стратегия и структура: Главы из истории американского промышленного предприя-

тия», в 1965 г. коллективной книги Гарвардской школы бизнеса «Политика бизнеса», автором аналитического текста к которой является К. Эндрюс, а также вышедшая в том же 1965 г. работа И. Ансоффа «Корпоративная стратегия» [1]. В них рассматривались ставшие сегодня классическими определения и концепции.

А.Д. Чандлер впервые в рамках исторического анализа исследовал генезис фирмы через соотношение внешнего окружения, стратегии развития и организационной структуры управления. К. Эндрюс сконцентрировал внимание на высшем руководстве в процессе разработки и реализации стратегии развития предприятия. И.Ансофф противопоставил стратегический менеджмент оперативному (тактическому), а предпринимательский тип поведения – природному. При этом как природной характеризовался такой тип поведения предприятия, когда его развитие предполагает минимальные изменения относительно традиционного поведения, а как предпринимательский тип – целенаправленное стремление к изменениям, обеспечивающим победу в конкуренции и максимальную прибыль [2]. Благодаря данным концепциям в теоретическом и практическом плане сформировалось долгосрочное планирование на уровне предприятия в условиях рыночной экономики. Ведущим было утверждение о перенесении тенденций развития предприятия на будущее. Стратегическое планирование получило широкую, почти безграничную признательность.

Рассматривая исходные концепции стратегического управления можно сказать, что как и любые теории, они имели типичные для начального этапа любой области научных исследований недостатки. Данные разработки в большей степени носили выраженный прикладной характер, а также в них отсутствовали статистические и эконометрические методы анализа. Однако последующие и любые современные концепции стратегий в своих попытках развития теории стратегического управления учитывают результаты и выводы исходных концепций стратегического управления, их трактовки понятия стратегия, различия между корпоративными, деловыми и функциональными стратегиями, разработанные методики их создания и аналитические толкования их влияния на результаты деятельности предприятий.

Несмотря на то, что вопросам стратегии посвящены многочисленные исследования, однозначного толкования «стратегия» не получила. Проведенный анализ толкований понятия «стратегия» позволяет установить, что все они сходятся во мнении, что стратегия выступает в качестве инструмента обоснования, выработки и реализации долгосрочных целей и задач производственного, научно-технического, экономического, организационного и социального характера, а также как средство связи с внешней средой.

Анализируя различные подходы и концепции можно сделать следующие выводы:

1. традиционно стратегия рассматривалась как результат планирования, как нечто зафиксированное и устоявшееся. Современное понимание стратегии – это соединение рационально выработанной стратегии и случайной, чрезвычайной стратегии, которая определяется в первую очередь шаблонами, моделями в потоке решений и действий и является результатом взаимодействия плановых и незапланированных действий;

2. стратегия устанавливает связи текущего состояния предприятия с его будущим посредством целей, направлений деятельности, стратегических изменений, планов и ресурсов. Сила стратегии заключается в ее способности объединять крайности: цели, приемы и действия (внешне они могут показаться противоречивыми или даже взаимоисключающими) и заставить их работать вместе.

3. принципиальное отличие стратегического планирования от оперативного (тактического) и долгосрочного состояло не только в степени детализации плана, целях или выборе горизонта планирования, а в первую очередь, в направлении вектора планирования. Традиционно вектор развития направлен из прошлого в будущее, стратегическое планирование выстраивает вектор анализа и принятия управленческих решений, наоборот: из будущего в настоящее. Принцип составления долгосрочных планов – от прошлого к будущему, стратегических планов – от будущего к настоящему, поэтому разработанные стратегии включают влияние будущего на сегодняшние решения.

В заключении можно отметить, что, несмотря на многообразие подходов, на сегодняшний день недостаточно исследованы функции стратегии, отсутствует методика оценки стратегии развития, не

учитывается прогнозирование научно-технического прогресса страны, не разработана методика прогнозирования показателей, определяющих стратегию развития предприятия.

#### Список литературы:

1. Стратегический менеджмент / Под ред. Петрова А.Н. – СПб.: Питер, 2007. – 496 с.
2. Л.Фазй, Р.Рэнделл Курс МВА по стратегическому менеджменту / Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – 608с.

УДК 330.1

### **НЕКОТОРЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ УЧАСТИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ГЛОБАЛЬНЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЕКТАХ**

Герачиев Могума Ахмед оглы, аспирант

Азербайджанский государственный экономический университет  
г. Баку, Азербайджан

Республика Беларусь относится к малым открытым экономикам. В современном глобализирующемся мире Беларусь начала выстраивать свою интеграционную стратегию начиная с 1991 г., т.е. с момента ее фактической независимости. Во многом особенности начала участия этой страны в международных интеграционных проектах схожи со всеми бывшими республиками Советского Союза – когда многие существующие интеграционные экономические объединения или уже существовали или находились на стадии завершения своего институционального оформления, постсоветские республики только начали свой не простой путь к политэкономической независимости. Таким образом, по нашему мнению суждения ряда белорусских авторов о том, что «уникальность интеграционной ситуации в Беларуси состоит в том, что выбор происходит в условиях глобализации, становления единого и неделимого мира» [1], не соответствуют действительности. Не в этом уникальность белорусского пути, а в том, что находясь на перекрестке ЕС и Рос-