

надежно платежеспособными пока нельзя.

Состав источников финансирования заводов цветной металлургии характеризуется тенденцией к уменьшению доли собственного капитала в общей сумме источников (с 65-70% в 1998г. до 32-35% в 2003г.). Это привело к росту удельного веса кредиторской задолженности с 42% в 1998г. до 56-57% в 2003г. Уровень рентабельности активов был отрицательным, поскольку величина банковского процента по ставке рефинансирования ЦБ РФ значительно превосходит показатели рентабельности большинства заводов ОЦМ.

Как известно, материальные оборотные средства можно обеспечить в том числе и за счет неплатежей, а также бартера, векселей, взаимозачетов. Можно воспользоваться также и внутренними источниками пополнения оборотных средств – прибылью. Однако такой источник на большинстве предприятий отсутствует.

#### Литература

1. Райков Ю.Н. Экономика предприятий обработки цветных металлов – М.: Интермет Инжиниринг, 2003, 336с: илл.
2. Юзов О.В., Седых А.М. Анализ производственно – хозяйственной деятельности металлургических предприятий – М.: МИСиС, 2002, 360с.
3. Шерemet A.Д., Сайфулин P.С., Негашков E.В. Методика финансового анализа – М.: ИНФРА-М, 2002, 208с.

## РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

П.Н. Иваровский

*РУСП «Стройтрест № 8»*

Строительно-монтажные организации должны иметь определенную величину прибыли. Она является источником развития организации и стимулирования труда работников. Прибыль может быть получена от реализации строительно-монтажных работ или услуг, от внереализационных доходов и от прочей реализации.

Основная масса прибыли получается от реализации строительно-монтажных работ. Она рассчитывается от величины плановых накоплений и снижения себестоимости по статьям затрат (материалы, заработная плата, эксплуатация машин и механизмов, накладные расходы). Однако по сумме прибыли сложно определить эффективность работы организации. Для нормальной работы минимальная рентабельность строительной организации должна быть не менее 10 - 12%.

Эта величина определяется направлениями использования прибыли, из которой организации платят налоги на недвижимость, прибыль, местные, пополняют собственные оборотные средства, содержат социальную сферу. На эти цели уходит 3 - 6% рентабельности в зависимости от наличия объектов социальной инфраструктуры и собственной производственной базы. На обновление основного капитала нужно 3 - 4% рента-

бельности и на создание фонда потребления 2 – 3%. Составим таблицу 2 распределения балансовой прибыли от реализации

Таблица 1 (млн. руб.)

№ п/п	Наименование	при 3% рентабельности	при 6,3% рентабельности
1	2	3	4
1	Прибыль от реализации	344	699
2	Налог на недвижимость	130-150	130-150
3	Налог на прибыль 24 % Остаток	(344-140) 0,24=49 159	(699-140) 0,24= =134 425
4	Местные налоги 4% Остаток	6 153	17 408
5	Отчисления городским унитарным предприятиям 5% при рентабельности до 20% Остаток	8 145	20 388
6	Фонд пополнения собственных оборотных средств 30%	44	116
7	Экономические санкции	15	15
8	Пени, штрафы, неустойки	10	10
9	Содержание собственного жилого фонда Остаток	50-100 среднее 75 1	50-100 75 172
10	Фонд накопления 60%	0,6	103
11	Фонд потребления 40%	0,4	69

Экономические санкции, пени, штрафы и неустойки взяты для примера у хорошо работающих трестов. У большинства же трестов суммы их значительно выше.

Фонд пополнения собственных оборотных средств при рентабельности в 3% получился в 44 млн. руб., а при 6,3 % - 116 млн. руб. Много это или мало?

Рост индекса цен на строительные материалы с декабря 2003 года по сентябрь 2004 года составил 121,26% (с 1616,675 до 1960,397).

Среднее выполнение в месяц составляет  $11,8 : 9 = 1,31$  млрд. руб.

Удельный вес материалов, изделий и конструкций составляет по данным РНТЦ 55%. Расход материалов в месяц составит  $1,31 \times 0,55 = 0,72$  млрд. руб., т.е. 720 миллионов рублей.

Материалы подорожали на сумму:  $\frac{720 \times 21,26}{100} = 153$  млн. руб.

Пополнение собственных оборотных средств произошло в строительных организациях Брестской, Витебской, Гомельской, Могилевской областях всего на 44-50 млн. руб. Каждая строительная организация уменьшила свои оборотные средства не менее чем на 100 млн. руб. (153-50).

В среднем по Минстройархитектуры уменьшение собственных оборотных фондов произошло на  $153-116=37$  млн. руб. Если учесть, что такая картина (а она в прошлые годы из-за огромной инфляции была ещё значительно хуже) была на протяжении последних 13 лет, то в среднем по Минстройархитектуры в каждом строительном предприятии недостаток собственных оборотных средств составит не менее чем по 481 млн. руб. (13x37). Это - теоретическая величина. Фактически многие тресты имеют недостаток собственных оборотных средств в 1-1,5 млрд. руб. К расчетной величине недостатка собственных оборотных средств добавляется перерасход по фонду потребления. Это 150-200 млн. руб. в год.

Литература.

1. Беригольц С.Б., Мельник М.В. Методология экономического анализа хозяйствующего субъекта. - М., 2003.
2. Иваровский П.Н. Анализ деятельности строительного-монтажных организаций. - Брест, 2004.
3. Отчетные данные предприятий Минстройархитектуры.

## **ANALIZA ZRÓŻNICOWANIA WYNIKÓW DZIAŁALNOŚCI PRODUKCYJNEJ PRZEDSIĘBIORSTW WEDŁUG DZIAŁÓW EKD. ZASTOSOWANIE MODELI PANELOWYCH**

Barbara Dańska – Borsiak,  
*Uniwersytet Łódzki, Łódź, Polska*

Zasadniczym celem opracowania jest analiza działalności produkcyjnej przedsiębiorstw polskich na podstawie próby panelowej pochodzącej z 27 działów Europejskiej Klasyfikacji Gospodarczej (EKD) w okresie 24 miesięcy. Analiza taka, oprócz opisu rzeczywistości w okresie próby, może być podstawą do podjęcia działań mających na celu poprawę efektywności działania przedsiębiorstw.

Wyniki działalności produkcyjnej mierzono rozmiarami wytworzonej produkcji, wielkością zatrudnienia oraz poziomem wynagrodzeń pracowników. Te trzy zmienne były zmiennymi objaśnianymi kolejnych równań modelu o równaniach łącznie współzależnych. Weryfikacji empirycznej poddano hipotezę, że oprócz czynników wpływających na kształtowanie się tych zmiennych we wszystkich działach w identyczny sposób istnieją jeszcze czynniki specyficzne dla poszczególnych działów gospodarki, wynikające wyłącznie z ich specyfiki. Do czynników takich zaliczyć można historyczne uwarunkowania ich rozwoju, a także ogólny stan gospodarczy kraju.

Uwzględnienie w modelu niemierzalnych bezpośrednio czynników specyficznych dla przedsiębiorstw działających w różnych działach było możliwe dzięki zastosowaniu modeli panelowych, to znaczy modeli estymowanych na podstawie próby przekrojowo – czasowej.

Wśród modeli panelowych wyróżnić można dwie kategorie: modele ze zmiennymi sztucznymi - FEM (ang. *fixed effects model*), w których efekty specyficzne dla poszczególnych grup (działów), jako zmienne nielosowe stanowią zróżnicowany względem obiektów, ale stały w czasie wyraz wolny, oraz modele z dekompozycją składnika losowego REM - (ang. *random*