

In the process of human resources management the possibility of taking decisions concerning the necessity and volume of investments into forming, using and recreating of human resources appears, basing on economic expediency of such investments. Orientation on human capital in working with personnel defines the prerequisites for accounting not only for investments, but also revenues and expenses, connected with human capital, which forces managers to strive for orienting on effectiveness indicators of enterprise's performance. The review of ways of human resources reflection in accounting system has been carried out in the article.

УДК 331.101.262

Крестиневич С.А.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Введение. Несмотря на отсутствие не только общепринятой методики измерения эффективности развития человеческого капитала, но и единого теоретико-методологического подхода, необходимость определения эффективности развития человеческого капитала очевидна. Последнее подтверждается возможностью использования данных о запасах и уровне развития человеческого капитала при:

- планировании повышения качества человеческого капитала в условиях современной тенденции старения населения;
- учете вклада человеческого капитала в социально-экономическое и технологическое развитие;
- оценке человеческого капитала как элемента национального богатства;
- разработке мероприятий в области развития человеческого капитала и повышения его эффективности;
- др.

Измерение эффективности развития человеческого капитала: компаративный анализ. Неоднозначность понятия «человеческий капитал» обуславливает разнообразие подходов к измерению его эффективности развития. Систематизация имеющихся подходов [1–20] позволяет выделить базовые:

1. Определение эффективности развития на основе прошлых усилий (издержки).
2. Определение эффективности развития на основе отдачи (будущие доходы).
3. Определение эффективности развития с помощью индексов.

Первый подход основан на инвестиционном аспекте теории человеческого капитала, согласно которому выделяют два направления исследования процессов формирования и накопления человеческого капитала. Представители обоих направлений придерживаются постулата, в соответствии с которым человеческий капитал формируется в результате инвестиций. Тем не менее относительно того, какие вложения можно отнести к инвестициям в человеческий капитал, а какие – нет, единого мнения не существует. Экономисты первого направления относят к инвестициям все вложения, способствующие формированию экономически необходимых знаний, качеств, свойств, навыков. По мнению ученых второго направления, формирование и накопление человеческого капитала происходит в результате инвестиций в образование и формирование квалификации, т.е. в знания, умения и навыки, необходимые для осуществления процесса производства.

Процесс инвестирования в человеческий капитал происходит на трех уровнях:

- домохозяйства (семья);
- фирма;
- государство.

В соответствии с теорией человеческого капитала инвестиции в него должны быть экономически выгодными для индивида, фирмы, общества. Такие выгоды могут принимать форму дополнительного заработка, роста производительности или экономического роста.

Ожидаемая отдача от инвестиций в человеческий капитал заключается в увеличении объема выгод, получаемых индивидом на протяжении жизни, причем эти выгоды могут принимать как денежную, так и неденежную форму. Сразу стоит оговориться, что все приращения в доходах нельзя относить на счет инвестиций в человеческий капитал, так как они могут быть результатом природных способностей и личных свойств человека.

Инвестиции в человеческий капитал имеют ряд особенностей, отличающих их от прочих форм вложений:

- доходность инвестиций в человеческий капитал прямо зависит от предстоящего срока его использования. Этим объясняется, почему его формирование выгоднее осуществлять в начальный период жизни человека;
- процесс износа и амортизации человеческого капитала (накопленного научно-образовательного потенциала) протекает иначе, чем у материально-вещественных ресурсов (или человеческого капитал подвержен износу с «обратным знаком»): по мере использования его ценность и объем не убывают, а увеличиваются, поскольку зрелый работник, чей человеческий капитал используется уже много лет, производительнее новичка;
- по мере накопления человеческого капитала доходность дальнейших инвестиций может возрастать, а не снижаться (как это характерно для физического капитала). Образование повышает эффективность деятельности человека не только в качестве работника, но и в качестве обучающегося, то есть ускоряет и облегчает процесс дальнейшего накопления знаний и навыков.

При анализе результатов от инвестиций в большинстве случаев делается акцент на производственном эффекте, при этом за скобками остается потребительская ценность – удовольствие, получаемое индивидом от освоения новых знаний, владение статусом образованного человека и т.д. В связи с этим выделяют следующие результаты от инвестиций в человеческий капитал:

1. Приносящие производственный эффект (измеряются количественно):
 - рост производительности труда (способность производить товары и услуги в больших объемах и (или) лучшего качества);
 - возможность получать более высокие доходы.
2. Приносящие потребительские эффекты (неденежные):
 - рациональное расходование средств семейного бюджета, получение вследствие этого финансовых доходов;
 - возможность морального наслаждения от жизнедеятельности и т.п.

Определение эффективности развития человеческого капитала на основе прошлых усилий имеет ряд недостатков:

- во-первых, это трудности учета неявных и непрямых инвестиций;
- во-вторых, это неоднозначная зависимость между затратами и результатом.

Наличие этих ограничений направляет многих исследователей на путь измерения и оценки человеческого капитала в зависимости от отдачи, которую он приносит.

Крестиневич Сергей Анатольевич, старший преподаватель кафедры экономической теории Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

Второй подход также основывается на инвестиционном аспекте, однако в отличие от первого утверждает, что необходимо измерять эффективность лишь того человеческого капитала, который непосредственно вовлечен в экономику и приносит выгоду своим обладателям. Кроме того, представители данного подхода, учитывая, что капитал – категория рыночная, считают естественным производить его оценку в стоимостной форме.

Иллюстрацией измерения эффективности развития человеческого капитала на основе получения будущих доходов является известная модель жизненного цикла получения доходов Дж. Хекмана¹.

Джеймс Хекман (James J. Heckman) развил модель жизненного цикла предложения труда, получения доходов, потребления и нерыночных выгод от образования Й. Бен-Порэта.

Человеческий капитал воплощен в людях и является продуктивным как в рыночном смысле, так и в производстве самого себя, если он используется в личное время агента. В отличие от модели Й. Бен-Порэта, Дж. Хекман предполагает, что человеческий капитал является прямым источником потребительских выгод, так как оказывает воздействие на эффективность проведения свободного времени агента, используемого в его потреблении.

Модели Й. Бен-Порэта, Дж. Хекмана и других экономистов позволяют провести динамический анализ и эмпирическую проверку различных гипотез и предложений, сделанных в ходе их построения и анализа.

Построение экономико-математических моделей жизненного цикла человека позволяет не только выявить теоретические аспекты, механизмы производства и использования человеческого капитала, но и разработать практические рекомендации по совершенствованию налоговой и бюджетной политики правительства с целью стимулирования накопления и более эффективного использования человеческого капитала в стране.

Разделяя две формы отдачи от человеческого капитала (денежную и неденежную), исследователи столкнулись с рядом методологических затруднений:

- во-первых, с невозможностью полного учета множества будущих неденежных выгод от развития человеческого капитала;
- во-вторых, стохастическим характером будущего, что предполагает дополнительную разработку процедур учета неопределенности и риска;
- в-третьих, с трудностью разграничения доходов от человеческого капитала и других факторов производства.

Кроме обозначенных недостатков, рассматриваемый подход характеризуется очевидной монокаузальностью, суть которой – объяснение зависимости величины отдачи только от накопленных в человеке знаний, навыков, компетенций. Полиаспектный подход, учитывающий влияние на отдачу внешних факторов (например, институциональных условий), на наш взгляд, значительно скорректировал бы оценку в сторону реалистичности.

Третий, современный, подход, базируется на индикативном анализе развития человеческого капитала. Индикативный анализ основывается на сопоставлении признанных международных (национальных, региональных) формализованных показателей-индикаторах.

На сегодняшний день индикативный подход реализуется, как правило, с помощью сопоставления интегральных индексов. Последние позволяют привести различные показатели к одной шкале. Получили неодинаковую распространенность такие интегральные показатели, как:

1. Индекс физического качества жизни (Physical Quality-of-Life Index, PQLI), служащий измерителем качества жизни и благосостояния отдельной страны. Методика исчисления основывается на арифметическом среднем из индексированной младенческой смертности, ожидаемой продолжительности жизни годовалых детей и процента грамотности. Использование индекса на сегодняшний день ограничено по причине критики в адрес того, что младенческая смертность,

согласно методике, обусловлена теми же факторами, что и продолжительность жизни.

2. Истинный показатель прогресса (Genuine Progress Indicator, GPI). Кроме экономических субиндексов, включает такие факторы, как экологическая обстановка, социальное напряжение, здоровье нации.

3. План благосостояния Вандерфорда-Райли (Vanderford-Riley well-being schedule). Показатель, агрегирующий несколько показателей на душу населения: рабочие часы в неделю, ценность собственного имущества физических лиц, отношение числа собственников имущества к числу несобственников, отношение числа работающих на себя к числу всех трудоустроенных, а также процент людей, способных удовлетворить свои первичные нужды.

4. Индекс качества жизни по версии Economist Intelligence Unit (The Economist Intelligence Unit's quality-of-life index). Формируется на основе статистических данных, а также опросов населения. Состоит из девяти элементов: ВВП на душу населения, ожидаемая продолжительность жизни новорожденных, рейтинги политической стабильности и безопасности, число разводов на тысячу человек в год, активность сообществ (религиозные, торговые и другие), теплота климата, безработица, индексы политической и гражданской свободы, соотношение доходов мужчин и женщин.

5. Валовое Национальное Счастье (VNS). Не имеет общепринятого количественного выражения. Призван определять жизненный стандарт через психологические ценности. Используется в Бутане.

6. Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП, Human Development Index). Индекс для сравнительной оценки бедности, грамотности, образования, средней продолжительности жизни и других показателей страны. Индекс разработан в 1990 г. пакистанским экономистом Махбубом уль-Хаком (Mahbub ul-Haq), с 1993 года используется ООН в ежегодном отчете по развитию человеческого потенциала.

Индекс развития человеческого потенциала в странах и регионах мира ежегодно рассчитывается экспертами Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) совместно с группой независимых международных экспертов, использующими в своей работе наряду с аналитическими разработками статистические данные национальных институтов и различных международных организаций. Используется в рамках специальной серии докладов ООН о развитии человека.

Индекс развития человеческого потенциала дает обобщающую характеристику влияния на человеческий капитал наиболее значимых социально-экономических явлений и процессов.

Несмотря на международное признание, ИРЧП подвергается критике за отсутствие в нем таких элементов, как соблюдение прав человека, демократические свободы, социальное равенство и др. На наш взгляд, использование ИРЧП в данной конкретной работе может быть обосновано следующими аргументами:

- во-первых, наряду с ИРЧП используются интегральные индексы, оценивающие институциональный режим, что позволяет получить достоверный, объективный и непротиворечивый результат;
- во-вторых, включение некоторых факторов невозможно по причине отсутствия надежной и сопоставимой информации на международном уровне. ИРЧП состоит из трех количественно измеряемых параметров:
- долголетие/долгая и здоровая жизнь (измеряется показателем ожидаемой продолжительности жизни при рождении для обоих полов);
- получение знаний/образования (измеряется показателями уровня грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения);
- поддержание достойного уровня жизни (измеряется показателем преобразованного ВВП по паритету покупательной способности на душу населения).

Для каждого из трех указанных критериев предлагаются свои индексы: Индекс ожидаемой продолжительности жизни населения (Life Expectancy Index), Индекс образования населения (Education Index), Индекс валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения (GDP Index). Эти три измерения «качества жизни» стандартизируются в виде

¹ Приводится по [21].

числовых значений от 0 (минимальное) до 1 (максимальное), среднее арифметическое которых представляет собой сводный показатель Human Development Index (HDI) в диапазоне от 0 до 1.

Все страны в рейтинге классифицируются четырьмя категориями:

- 1) страны с очень высоким уровнем Индекса развития человеческого потенциала;
- 2) страны с высоким уровнем Индекса развития человеческого потенциала;
- 3) страны со средним уровнем Индекса развития человеческого потенциала;
- 4) страны с низким уровнем Индекса развития человеческого потенциала.

Учитывая, что базовые элементы измеряются в различных единицах, расчет происходит в два этапа:

- 1) нормализация – приведение к единой шкале измерения;
- 2) агрегирование – сведение нормализованных показателей в ИРЧП.

Методика исчисления ИРЧП подвергается постоянным доработкам и уточнениям в связи с изменениями национального статистического учета.

Заключение. Индикативный подход к измерению развития человеческого капитала имеет ряд преимуществ по сравнению с подходами, рассмотренными ранее:

- измерение развития человеческого капитала с помощью индексов позволяет комбинировать достоинства, преодолевать ограничения натуральных и стоимостных оценок;
- измеряя и оценивая человеческий капитал, представители первых двух подходов делают значительный акцент на его *капитальной* природе и меньший на том, что он *человеческий*. Это «дает им право» использовать теоретико-методологические подходы к измерению и оценке человеческого капитала по аналогии с вещественным капиталом, что ведет к следующей методологической однобокости: человеческий капитал рассматривается статично как накопленный запас и игнорируется его динамическая сторона – *развитие*. Индикативный подход устраняет этот пробел.
- индикативный подход предполагает многофакторную оценку как эндогенных, так и экзогенных условий (учитывает влияние институционального окружения), коррелирует с концепцией человеческого развития (ООН) и позволяет рассматривать развитие человеческого капитала в терминах институциональной динамики, тем самым выступая одним из инструментов концепции институциональной эффективности развития человеческого капитала.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Беккер, Г. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории / Г. Беккер. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 642 с.
2. Cohen, D. Growth and human capital: Good data, good results / D. Cohen, M. de Soto // Journal of Economic Growth. – 2007. – Vol. 12. – № 1. – P. 14–43.
3. Dixon, J.A. Expanding the measure of wealth / J.A. Dixon, K. Hamilton // Finance & Development. – 1996. – Vol. 2. – № 12. – P. 18–45.
4. Measures of human capital: A review of the literature. New Zealand Treasury / Working Paper. – T. V. T. Le. [et al.]. – November, 2005. – 64 p.
5. Le, T.V.T. A forward-looking measure of the stock of human capital in New Zealand / T.V.T. Le, J. Gibson, L. Oxley // The Manchester School. – 2006. – Vol. 74 – Issue 5. – P. 23–48.
6. Stroombergen, A. Review of the Statistical Measurement of Human Capital / A. Stroombergen, D. Rose, G. Nana – Wellington: Statistics New Zealand, 2002. – 182 p.
7. Temple, J. Growth effects of education and social capital in the OECD countries / J. Temple // OECD Economic Studies. – 2001. – Vol. 33, № 1. – P. 134–155.
8. Демченко, Т.А. Проблемы исследования человеческого капитала / Т.А. Демченко – М.: ИСПИ РАН, 2001. – 132 с.
9. Капелюшников, Р.И. Записка об отечественном человеческом капитале / Р.И. Капелюшников. – М., 2008. – 42 с. – (Препринт / ГУ ВШЭ; WP3/2008/01).
10. Цыренова, А.А. Развитие человеческого капитала в условиях трансформации институциональной среды. / А.А. Цыренова. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2006. – 88 с.
11. Barro, R. International data on educational attainment: Updates and implications / R. Barro, J. Lee // Oxford Economic Papers. – 2001. – Vol. 4. – № 3. – P. 188–217.
12. Benhabib, J. The role of human capital in economic development: Evidence from aggregate cross-country data / J. Benhabib, M. Spiegel. // Journal of Monetary Economics. – 1994. – Vol. 34, № 2. – P. 231–252.
13. A Human capital and regional disparities in the EU: paper prepared for the Joint Conference of the European Commission and European Investment Bank on Human Capital, Employment, Productivity and Growth, Brussels, 19 September 2003 / London School of Economics. – Brussels, 2003. – 492 p.
14. Van Leeuwen, B. How much human capital does Eastern Europe have? Measurement methods and results / B. van Leeuwen, P. Foldvari // Post-Communist Economies. – 2008. – Vol. 20. – Issue 2. – P. 53–87.
15. Mulligan, C. Measuring aggregate human capital. / C. Mulligan, X. Sala-i-Martin. – Brussels: NBER Working Paper, № 5016, 1995. – 127 p.
16. Bovenberg, A.L. The Life-course perspective and social policies: An overview of the issues / A.L. Bovenberg // CESifo Economic Studies. – 2008. – Vol. 54. – № 4. – P. 25–56.
17. Brown, Ph. Human capital, social capital and collective intelligence / Ph. Brown, H. Lauder. – Oxford: Oxford University Press, 2000. – 240 p.
18. Полищук, Е.А. Человеческий капитал в экономике современной России: проблемы формирования и реализации / Е.А. Полищук – Ижевск: Изд-во ИжГТУ, 2005. – 234 с.
19. de la Fuente, A. Human capital in growth regressions: How much difference does data quality make? / A. de la Fuente, R. Domenech // Journal of the European Economic Association. – 2006. – Vol. 4. – № 1. – P. 112–134.
20. Jeong, B. Measurement of human capital input across countries: A method based on the laborer's income / B. Jeong // Journal of Development Economics. – 2002. – Vol. 67, № 2. – P. 231–255.
21. Корицкий, А.В. Введение в теорию человеческого капитала: учебное пособие / А.В. Корицкий. – Новосибирск: СибУПК, 2000. – 112 с.

Материал поступил в редакцию 19.04.11

KRISTINEVICH S.A. Theoretical approaches to definition of efficiency of development of the human capital

Ambiguity of concept «the human capital» causes a variety of approaches to its measurement and an estimation. Ordering of available approaches allows to allocate the base: 1. Definition of efficiency of development on the basis of last efforts (costs). 2. Definition of efficiency of development on the basis of return (the future incomes). 3 Definition of efficiency of development by means of indexes. The indicative approach to measurement and an estimation of development of the human capital has a number of advantages in comparison with other considered approaches since measurement of development of the human capital by means of indexes allows to combine advantages, to overcome restrictions of natural and cost estimations; measuring and estimating the human capital, representatives of first two approaches place considerable emphasis on its *capital* nature and smaller that it *human*. Comparative the analysis has shown, that the indicative approach assumes a multifactorial estimation (considers influence institutional environments), correlates with the concept of human development (United Nations) and allows to consider development of the human capital in terms institutional dynamics, thereby acting as one of concept tools institutional efficiency of development of the human capital.