

УДК 336.71

Юргелевич Д. В.

Науковий керівник: к.э.н., доцент Пшик Б.И.

Институт магистерского и последипломного образования Университета банковского дела Национального банка Украины г. Киев

РОЛЬ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ В РАЗВИТИИ И ПРЕОДОЛЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Без сомнения, направление развития национальных и мировой финансово-кредитных систем определяется в первую очередь нынешним мировым финансовым кризисом. Причины глобального кризиса многократно назывались и анализировались множеством экспертов, поэтому повторять их нет причин. В то же время будет целесообразно сосредоточиться на локальных особенностях причин и проявлений кризиса, ведь все решения принимаются в первую очередь на национальном уровне и преодолевать последствия спада придется каждой стране отдельно, с учетом интересов субъектов внутреннего рынка. Поэтому объектом этого доклада выбрана банковская система Украины и ее роль в возникновении, развитии и возможных путях преодоления национального финансово-экономического кризиса.

Не случайно, украинский кризис назван финансово-экономическим, при том, что мировой кризис принято называть просто финансовым. В последнем случае это объясняется, по всеобщему мнению, тем, что причины его кроются в именно в финансовой сфере, в частности, в чрезмерно либеральной кредитной и инвестиционной политике банков. В случае Украины – и это будет основным тезисом доклада – причины общеэкономического спада следует искать в первую очередь в секторе реальной экономики. Для доказательства этой гипотезы в первую очередь следует сравнить с точки зрения устойчивости банковской системы (она в Украине является ядром финансово-кредитной, при недоразвитости фондового рынка и страхового сегмента) и сферу производства.

Итак, рассмотрим некоторые показатели деятельности банковской системы. Как известно, толчком к обвалу мировых финансовых рынков стали проблемы американских банков в секторе субстандартного ипотечного кредитования. В США перед предкризисное время отношение ипотеки к ВВП достигало 75%. В Украине к концу первого полугодия 2008 года аналогичный показатель составлял лишь около 10%, а часть ипотеки в кредитном портфеле банков – 13,6%. Причем такого понятия, как субстандартное кредитование, в Украине по отношению к ипотеке вообще не применяется – до 90% ипотечных ссуд классифицированы как стандартные, а часть проблемных кредитов не превышала 1,5%. Ипотека в Украине, в отличие от США, так и осталась кредитом для богатых, и таким образом не могла стать катализатором общенационального кризиса. Второй же фактор, приведший к резкому спаду финансовой системы – ценные бумаги и иные сложные финансовые инструменты, обеспеченные проблемными активами – не мог сыграть вообще никакой роли в разворачивании кризиса из-за почти полного отсутствия в Украине практики секьюритизации (за все годы была проведена всего одна эмиссия ипотечных облигаций объемом около 10 млн. долларов), зачаточного состояния фондового рынка и отсутствия как такового рынка деривативов. Таким образом, становится очевидным, что неразумно слепо обвинять украинские банки и вообще финансовый сектор украинской экономики в проблемах страны по аналогии с западными банками. Если причины кризиса и находятся в финансовой сфере, то они представляют собой риски, отличные от общемировых.

Как правило, называют два системных фактора нестабильности деятельности украинских банков: неадекватно быстрый рост потребительского кредитования и высокая долларизация кредитного портфеля. Однако, 30% потребительских кредитов в общем кредитном портфеле никак нельзя назвать критической величиной – даже при 50% (а это достаточно пессимистичный прогноз) проблемной задолженности по этой категории 15% проблемных активов не обвалит банковскую систему. Кроме того, кредитование населения подкреплялось постоянным ростом номинальных (порядка 45% в год) и реальных (18-22%) доходов. Проблема долларизации и валютных рисков сложнее. Порядка половины ссуд выдавалась в иностранной валюте, причем зачастую заемщикам, не имеющим валютных доходов – так, лишь 18% ипотечных кредитов номинировано в национальной валюте (по состоянию на конец первого полугодия 2008 года). Прилив же валюты в Украину обеспечивался двумя основными каналами: выручка экспортеров-металлургов по текущему счету платежного баланса и привлеченные средства «дочек» иностранных банков по финансовому. С этого момента следует перейти к анализу влияния реального сектора украинской экономики на причины возникновения и протекания нынешнего национального кризиса.

Основной причиной, началом цепи кризисных явлений в Украине по справедливости может считаться деформированная, неконкурентоспособная, неадекватная потребностям населения и национальным интересам структура экономики. Ее основу составляет металлургия (25% ВВП) – экспортоориентированная (40% украинского экспорта) отрасль с низкой нормой добавленной стоимости. На экспорт направлена деятельность также машиностроения, химической и пищевой промышленности – вместе эти отрасли обеспечивают более половины валового продукта. В то же время в Украине практически отсутствует легкая промышленность (2%), производство товаров народного потребления, в частности бытовой электротехники, т.е. сферы, продукция которой имеет большой потенциал внутреннего спроса, и отсутствие которой автоматически порождает увеличение объемов импорта. Такая структура, помноженная на не адекватные темпам прироста производительности труда высокие темпы прироста доходов населения породила ситуацию чрезвычайной открытости украинской экономики, одновременно экспортоориентированной и импортозависимой. Колоссальные объемы импорта в отсутствие отечественной продукции даже при очень благоприятной мировой конъюнктуре цен на сталь (основную статью экспорта) довели дефицит текущего счета платежного баланса до 7% ВВП. До некоторого времени этот дефицит перекрывался за счет наращивания (прежде всего банками) валового внешнего долга, который достиг 100 млрд. долларов по состоянию на октябрь 2008. Но после рекордного падения цен на сталь этим летом (цена за тонну снизилась с 1200 до 500 долларов) продукция украинских металлургов оказалась неконкурентоспособной, и, не желая продавать металл ниже себестоимости, собственники фактически остановили производство. Это привело одновременно к прекращению притока валюты, росту безработицы и снижению уровня доходов населения. Тем временем для оплаты импортных контрактов и погашения международных займов требовалась валюта, на фоне ее дефицита (и фактического бездействия регулятора – Национального банка Украины) мгновенно подскочил курс, а далее все развивалось с эффектом снежного кома – рост курса спровоцировал панику на рынке и среди населения, произошел резкий (на 4,6% за октябрь) отток депозитов физических лиц, ажиотажный спрос на валюту толкал гривну вниз, резко сократились объемы импорта, и в результате в период с сентября по декабрь 2008 года гривна девальвировала на 57%. Чтобы не допустить обвала банковской системы из-за критичного падения ликвидности, Национальный банк Украины был вынужден 11 октября 2008 года издать постановление о запрете досрочного снятия вкладов и фиксации размера кредитного портфеля на уровне, достигнутом на 13 октября (впоследствии запрет был снят), а также о запрете кредитования в валюте лиц, не имеющих валютной выручки. Фактически было остановлено потребительское кредитование и кредитование импортеров. Экспортеры же, несмотря на выгодное для себя изменение курса, не заключали новых контрактов из-за отсутствия спроса на свою продукцию. Таким образом, к концу 2008 года банковская система Украины пришла к ситуации, когда кредитовать некого: население и импортеров нельзя, экспортерам кредиты давать не под что, а основной внутренний корпоративный сегмент – торговля – оброс долгами до критической величины и находится на грани платежеспособности. Причем состояние самих банков достаточно стабильное – проблемы с ликвидностью решил регулятор через рефинансирование, а на два проблемных банка нашлись покупатели. Очевидно, что реальный сектор сам загнал себя в такую западню, долгое время игнорируя возможность технической модернизации (и соответственно – снижения себестоимости продукции до конкурентоспособного уровня) за счет сверхприбылей от благоприятной конъюнктуры, отказываясь развивать внутренний спрос, оставляя за пределами внимания развитие перспективных отраслей легкой промышленности и инновационных проектов. Разумеется, западня была искусно расставлена государством, которое за 17 лет не сумело выработать эффективной стратегии развития украинской экономики, спровоцировав тем самым ориентацию на краткосрочные прибыли. А банки в такой ситуации максимально эффективно исполняли роль финансовых посредников, обеспечивая капиталом наиболее прибыльные отрасли, и не их вина, что эти отрасли сами по себе оказались не способны в долгосрочной перспективе устойчиво и прибыльно работать.

Итак, выход из кризиса следует искать не в финансовом, а в реальном секторе. Каким образом этому может помочь банковская система? В первую очередь, и это очевидно, – через свою трансформационную функцию. Но на этот раз распределение рисков и денежных потоков между отраслями и регионами должно происходить с четким пониманием роли каждого проекта в общенациональной стратегии развития. Эту стратегию должно ут-

вердить государство на уровне отдельного закона как результат свободных слушаний с участием представителей бизнеса всех масштабов и регионов, профсоюзов, гражданских организаций, с помощью, но без диктата международных организаций (к примеру, МВФ). Наиболее осуществимыми и перспективными выглядят такие шаги в финансовой сфере: создание специализированных государственных (возможно, с участием частного капитала) ипотечного и земельного банков; целевое рефинансирование и/или прямое кредитование Национальным банком Украины инфраструктурных проектов, в частности строительства дорог и объектов инфраструктуры для Евро-2012; введение программы кредитной поддержки малого и среднего бизнеса через механизм компенсации государством части процентных платежей; введение законодательного запрета на досрочное снятие банковских вкладов; среди первоочередных антикризисных мер – обязательная продажа валюты экспортерами; принятие единого исчерпывающего списка товаров, попадающих под категорию «критический импорт», и временная продажа валюты только импортерам такой продукции; снижение Национальным банком учетной ставки и облегчение доступа к рефинансированию; официальное заявление о нижнем пределе падения гривны; принятие плана реструктуризации проблемной задолженности перед банками Украины. Этот перечень – лишь малая часть мер, необходимых для выхода из национального кризиса, но эту часть банковская система может и должна будет выполнить, чтобы сохранить свое существование, а вместе с ним – и уберечь от краха всю экономику Украины.

УДК 338.246

Піскун С.О.

Науковий керівник: Пантелєєва Н.М.

*Черкаський інститут банківської справи Університету банківської справи
Національного банку України*

ДОСЛІДЖЕННЯ ФОНДОВИХ КРАХІВ МЕТОДОМ РЕКУРЕНТНОГО АНАЛІЗУ

Згідно з теорією ефективного ринку лише вихід не передбачуваної негативної інформації здатен спричинити крахи на фінансових ринках, але в дійсності, навіть найбільш ретельні дослідження, не дають вичерпних висновків щодо того, яка саме це була інформація. З огляду на значну кількість криз та крахів фінансових систем проблема знаходження адекватного інструменту прогнозування даних явищ є досить актуальною [1].

Метою даної роботи є застосування міри ламінарності (LAM) рекурентного кількісного аналізу для дослідження фондових крахів.

Теорія рекурентного аналізу включає в себе 2 підходи: візуальний рекурентний аналіз (VRA) та кількісний (RQA) [2].

За допомогою візуального аналізу відображається m -мірна фазова траєкторія станів системи завдовжки n на двовимірну квадратну двійкову матрицю розміром $n \times n$, в якій 1 (чорна точка) відповідає повторенню стану при деякому часі i в деякий інший час j , а обидві координатні осі є осями часу. Таке представлення було назване рекурентною діаграмою (recurrence plot, RP). На основі рекурентних точок, які формують вертикальні та горизонтальні структури, розрізняють топології та текстири діаграми, що дають змогу зробити висновки про характер протікання процесу [2].

RQA включає в себе міри, що обчислюються на основі розподілу рекурентних точок. Збілут (Zbilut), Веббер (Webber) і Марван (Marwan) розробили інструмент обчислення ряду мір [2,3]:

- recurrence rate (RR, коефіцієнт самоподібності);
- determinism (DET, передбачуваність);
- length (L, середній час прогнозування системи);
- entropy (ENTR, ентропія);
- laminarity (LAM, ламінарність),
- trapping time (TT, час завмирання системи);

Було виявлено чутливість мір до кризових явищ на фінансових ринках, особливо міри LAM [4].

Застосування міри LAM для аналізу фондових крахів.

Для даного дослідження був узятий ряд котирувань Dow Jones Industrial загальною кількістю 3000 значень так, щоб по центру знаходився крах 1929 року (<http://finance.yahoo.com/>). Ввідні параметри для розрахунку міри: розмір вікна – 250, розмірність та затримка – 1, радіус – 0,1. Рекурентна міра розрахована за допомогою CRP toolbox для MatLab.