

Литература

1. Волчек, А. Формирование учетной политики на 2008 год / А. Волчек // Налоговый вестник.-2008.-№4.-с.46-63.
2. Кинцак, И. Вариативность в учетной политике / И. Кинцак // Главный бухгалтер.-2008.-№6.-с.15-19.
3. Козловская, Е. Подготовка управленческой учетной политики / Е. Козловская // Финансовый директор.-2007.-№11.-с.20-24.
4. Сушкевич, А.Н. Учетная политика организации. Налоговый и бухгалтерский учет: учеб.-методич. пособие / А.Н. Сушкевич.-Мн.:ред.журн. «Пром.-торг. право», 2006.-248 с.

УДК 657

Чепик М.А.

*Научный руководитель: ассистент Кухто Ю.Ю.**УО «Витебский государственный технологический университет» г. Витебск*

КОНЦЕПЦИЯ РАЗРАБОТКИ БАЗОВОЙ ФИНАНСОВОЙ МОДЕЛИ БИЗНЕС-ПРОЦЕССА ДЛЯ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ И УСТОЙЧИВОСТИ

«Новая информационная революция уже идёт. Началась она в бизнесе, и началась с информации, необходимой бизнесу. Сегодня самые революционные изменения происходят не в технологиях, механике, технике, компьютерных программах или скорости. **Революционные изменения происходят в концепциях**» [2]. Если рассматривать мировой опыт, то можно отметить, что наиболее ценной для менеджмента всегда являлась информация о потоках денежной наличности, ликвидности, а также ряд стандартных показателей, например, соотношение между товарно-материальными запасами и объёмом продаж, размер дивидендов по выпущенным акциям, соотношение между дебиторской задолженностью, просроченной более шести месяцев, и суммой общей дебиторской задолженности и т.д. Однако на практике процесс «извлечения» существенной информации для принятия грамотных и своевременных управленческих решений весьма не прост, так же как и не прост процесс систематизации и обобщения этой информации. Таким образом, **целью** проводимого исследования является обобщение зарубежного и отечественного опыта в сфере экономического анализа для разработки финансовой модели бизнес-процесса, которая позволит проводить комплексный анализ его эффективности и устойчивости.

Существует ряд классических моделей, таких как «СVP-анализ», «операционный левверидж», теория финансового рычага («финансовый левверидж» как часть этой теории) и формула Дюпона. В классической теории данные модели представлены в качестве набора отдельных моделей, которые не связаны между собой, либо связи между которыми были установлены в недостаточной степени.

Приведём общепринятый в мировой практике перечень показателей для оценки эффективности деятельности компании в финансовом аспекте [5]:

- | | |
|--|---|
| 1. Общая стоимость активов, руб. | 12. Объём продаж новых видов продуктов (услуг), руб. |
| 2. Стоимость активов на одного работающего, руб. | 13. Прибыль от реализации новых видов продуктов (услуг), руб. |
| 3. Доходность активов, руб. | 14. Производительность труда одного работающего, руб. |
| 4. Доходность чистых активов, руб. | 15. Прибыль на одного работающего, руб. |
| 5. Рентабельность активов, % | 16. Маржинальный доход, руб. |
| 6. Отношение собственного капитала к общей сумме активов | 17. Маржинальный доход на одного работающего, руб. |
| 7. Капиталоотдача, % | 18. Коэффициент маржинального дохода, % |
| 8. Доходность на вложенный капитал, %; | 19. Платежеспособность, % |
| 9. Доходность инвестиций, %; | 20. Денежный поток, руб. |
| 10. Рыночная стоимость акций, руб.; | 21. Чистый денежный поток, руб. |
| 11. Рентабельность продаж, %; | 22. Сумма затрат, руб. |

Не следует рассматривать перечисленные показатели как обязательный набор. В каждом конкретном случае показатели должны отражать стратегию фирмы и быть максимально полезными для определенных уровней управления.

Ряд зарубежных, а с недавнего времени и отечественных авторов классифицируют финансовый аспект деятельности фирмы на пять категорий [1]:

- 1 Управление активами;
- 2 Управление долгами;
- 3 Ликвидность;
- 4 Доходность;
- 5 Рыночная стоимость.

Рассмотрим систему уравнений, которые дают полное описание результатов коммерческой деятельности фирмы в целом за период в финансовом аспекте. Данные уравнения выражаются в финансовых параметрах, т.е. в параметрах, которые определяют некоторые стоимости в денежном измерении. Все параметры являются параметрами «нулевого иерархического уровня». Путем их выделения из рассматриваемой системы уравнений может быть получена любая система финансового учета. На основании этих уравнений можно построить различные теории финансового анализа. Таким образом, **изучаемая система уравнений позволяет определить базовую модель финансового учета и финансового анализа коммерческой деятельности** (деятельности, целью которой является извлечение прибыли). Выделим три составляющие базовой модели [4]:

1. Модель финансового состояния.
2. Модель движения ресурсов и прав собственности.
3. Модель эффективности продаж.

1. Модель финансового состояния

Уравнение финансового состояния фирмы в каждый рассматриваемый момент времени имеет вид:

$$\text{Активы} = \text{Обязательства} + \text{Капитал} \quad (1)$$

Величины, входящие в данное уравнение, имеют природу резервуаров.

2. Модель движения ресурсов и прав собственности

В течение периода происходят изменения всех слагаемых уравнения (1), причем для активов и обязательств – только в результате обмена ресурсами и правами собственности с внешней средой, а для капитала – еще и в результате свойства фирмы создавать новые ресурсы. Индексом «н» будем обозначать величины, которые определяют значение финансового параметра на начало периода, индексом «к» – значение на конец периода, а индексом «нк» – значение параметров за период. Запишем систему уравнений (2) изменения трех величин, входящих в уравнение (1), в следующей форме:

$$\text{Ак} = \text{Ан} + \text{Поступления Анк} - \text{Расходы Анк}; \quad (2.1)$$

$$\text{Ок} = \text{Он} + \text{Поступления Онк} - \text{Расходы Онк}; \quad (2.2)$$

$$\text{Кк} = \text{Кн} + \text{Поступления Кнк} - \text{Расходы Кнк} + \text{Чистая Прибыль} \quad (2.3)$$

Величины, входящие в эту систему уравнений, за исключением чистой прибыли, имеют природу резервуаров или потоков. Резервуары определяются в конкретный (рассматриваемый) момент, потоки – за рассматриваемый период «нк». Схема на рисунке 1 отображает пять основных функций коммерческой деятельности и денежные и товарные потоки, связанные с выполнением этих функций.

В любом периоде «нк» можно определить денежные и товарные (в денежном измерении) потоки, которые поступают в соответствующие резервуары фирмы или расходуются из них. Отметим, что анализ потоков и резервуаров позволяет дать косвенную оценку чистой прибыли, однако прямое её определение следует лишь из модели 3.

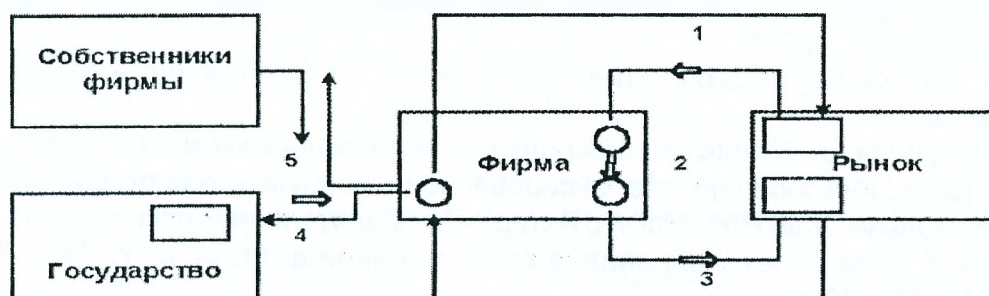


Рис.1. Основные функции фирмы, денежные и товарные потоки [3]

3. Модель эффективности продаж

$$\text{Выручка} - \text{Полные Издержки} = \text{Чистая Прибыль} \quad (3)$$

Уравнение (3), так же как система (2), определяется за период «нк». Однако все составляющие уравнения (3), в общем случае не являются потоками рассматриваемого периода. Эти величины являются определенным образом накопленными денежными потоками: они образуются по определенным логическим правилам из денежных и товарных потоков не только рассматриваемого периода, но и прошлых и будущих периодов по отношению к рассматриваемому. Заметим, что, не определив точно понятие «полные издержки» периода, нельзя определить понятия «выручка» и «чистая прибыль».

Чтобы сопоставить уравнения (2.1) и (3) выделим в составе (2.1) денежную компоненту Активов (Д = Денежные средства):

$$\text{Дк} = \text{Дн} + \text{Поступления Днк} - \text{Расходы Днк} \quad (4)$$

Здесь «Дк», «Дн» – определяют денежные резервуары, а «Поступления Днк» и «Расходы Днк» – денежные потоки (за период). Разность между поступлением и расходом денежных средств за период представляет собой чистый денежный поток (ЧДП).

$$\text{Поступления Днк} - \text{Расходы Днк} = \text{ЧДП} \quad (5)$$

Далее сопоставим уравнения (3) и (5). Уравнение (5) определяется денежными потоками только рассматриваемого периода, уравнение (3) – денежными и товарными потоками различных периодов. Указанные уравнения совпадают только для простейших случаев коммерческой деятельности, а именно: обмен со средой продукцией (закупка и сбыт) производится только в денежной форме и только с оплатой по факту. В общем случае и за исключением случайных совпадений соблюдаются следующие неравенства:

$$\begin{aligned} \text{Выручка} &\neq \text{Поступления Днк}, \\ \text{Полные Издержки} &\neq \text{Расходы Днк}, \\ \text{Прибыль Чистая} &\neq \text{ЧДП} \end{aligned} \quad (6)$$

Равенство этих величин характерно лишь для простейших (в смысле простоты операционной системы и мелкого масштаба) видов коммерческой деятельности. В целом выручка и полные издержки не определяются денежными потоками только рассматриваемого периода. Это и составляет принципиальную специфику систем финансового учета. Именно в результате этого чистая прибыль и чистый денежный поток могут не совпадать и отличаться как по значению, так и по знаку. *Таким образом, система уравнений (2) является системой уравнений снабжения и расходования бизнесом ресурсов. В финансовом аспекте эффективность бизнес-процесса определяется его возможностями создания новых ресурсов, т.е. уравнением (3). Совокупность уравнения (3) и уравнения (1), определяет финансовую эффективность бизнес-процесса, а уравнение (3) в отдельности определяет финансовую эффективность продаж. Группа уравнений (1) – (3) определяет операции, которые приводят к изменению финансового состояния фирмы.*

Литература

1. Бугаёв, А.В. Финансовый коэффициентный анализ: научное издание / А.В. Бугаёв. – Мн.: УО «БГЭУ», 2008;
2. Друкер Питер Ф. Задачи менеджмента в XXI веке: пер. с англ.: учеб. пособие / Питер Ф. Друкер. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2001.
3. Ложкин, О.Б. Движение ресурсов и эффективность бизнеса / О.Б. Ложкин. – М.: Издательство «МГУП», 2000;
4. Ложкин, О.Б. Формула эффективности бизнеса / О.Б. Ложкин. – М.: Издательство «МГУП», 2000;
5. Ольве Нильс-Горан. Оценка эффективности деятельности компании. Практическое руководство по использованию сбалансированной системы показателей: пер. с англ. / Нильс-Горан Ольве, Жан Рой, Магнус Ветер. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2003.
6. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А.Д. Шеремет. – М.: «ИНФРА – М», 2006.