

Список цитированных источников:

1. Кабушкин, С.Н. Управление банковским кредитным риском: учебное пособие / С.Н. Кабушкин. – М.: Новое знание, 2004; 2007. – 336 с.
2. Кредит «Кредит наличными» // Официальный сайт ЗАО Банк ВТБ (Беларусь) [Электрон. ресурс]. – Мн., 2001. – Режим доступа: http://www.vtb-bank.by/personal/credit/potreb/cash_credit/ Akcionnyi. – Дата доступа: 10.08.2014.

УДК 336.2

Безвидний Ю.А.

Черкасский институт банковского дела Университета банковского дела

Национального банка Украины (г. Киев), г. Черкассы

Научный руководитель: д.э.н., профессор Ткаченко Н.В.

ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ ОПТИМИЗАЦИИ КОСВЕННОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРЕПРИЯТИЯ

Актуальность. В современных условиях развития экономики Украины особое внимание необходимо уделять вопросам формирования эффективной налоговой системы. По оценкам экспертов налоговая система Украины не является совершенной, прежде всего из-за избыточного налогового давления, которое она осуществляет на субъектов хозяйственной деятельности, в том числе и через косвенное налогообложение. Данное обстоятельство актуализирует необходимость анализа и оценки влияния косвенных налогов на финансово-хозяйственную деятельность отечественных предприятий, определение подходов к повышению эффективности косвенного налогообложения и уменьшения их негативного влияния на результативность деятельности предприятий.

Целью исследования является изучение регулирующего влияния косвенного налогообложения на субъектов хозяйствования, а также обоснование необходимости его оптимизации.

Материалы и методы исследования. При проведении исследования использовались как общенаучные методы исследований (абстракция, анализ и синтез, аналогия), так и специальные (методы диалектической и формальной логики, статистические методы анализа данных).

Формирование современной системы налогообложения является важной составляющей процесса развития рыночной экономики Украины и ее интеграции в систему мировых экономических связей. Это приводит к повышению внимания к проблемам налогообложения, изучение возможности применения в Украине форм налогообложения, используемых в развитых странах, и механизмов их адаптации к условиям нашей страны, при этом не нужно забывать, что косвенные налоги занимают ключевое место в налоговой системе Украины, они являются стабильным источником наполнения ее бюджета.

В современных условиях в Украине используются три вида косвенных налогов: акцизный налог, налог на добавленную стоимость и таможенная пошлина. Также необходимо акцентировать внимание на том, что косвенные налоги составляют больше половины налоговых поступлений (рис. 1). Однако стоит отметить, что наметилась тенденция к снижению доли косвенных налогов в налоговых поступлениях, поскольку в 2013 году она составила 50,3%, что на 2,5 процентных пункта меньше, чем в 2012 году.

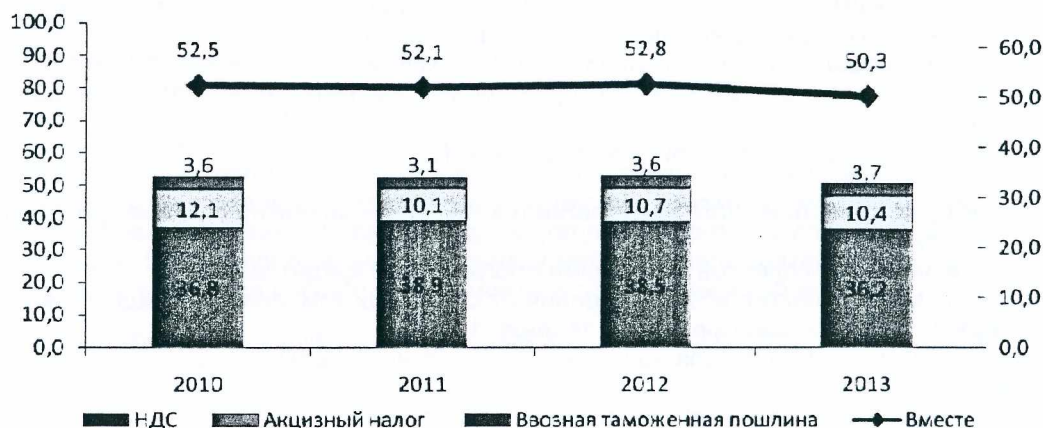


Рисунок 1. Доля косвенных налогов в налоговых поступлениях
 Рассчитано автором на основе данных www.ukrstat.gov.ua [4]

В связи с вышесказанным очень важно достичь оптимального соотношения прямых и косвенных налогов. Проанализировав особенности налоговых систем разных стран Европы, делаем вывод о том, что для ЕС в целом поступления по прямым и косвенным налогам равные, однако для высоко-развитых стран с прозрачной налоговой системой характерно преобладание поступлений по прямым налогам, хотя и здесь есть исключения, например Франция или Польша (рис. 2).

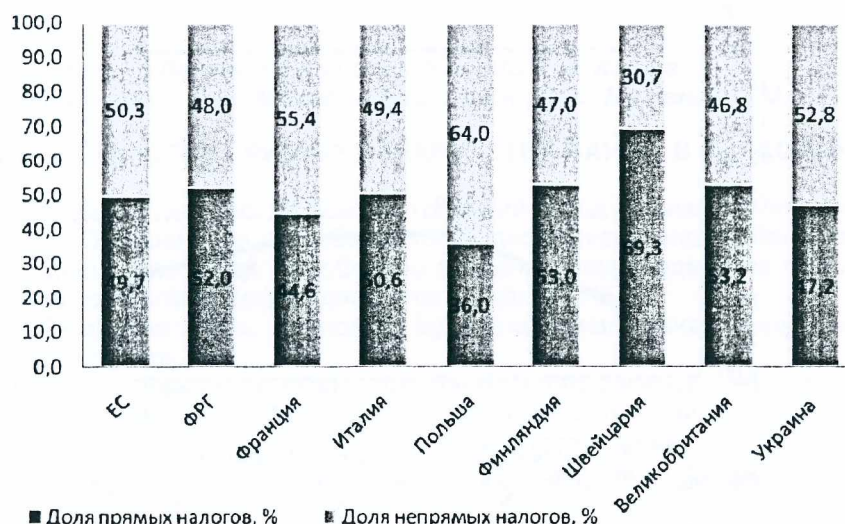


Рисунок 2. Доля в налоговых поступлениях прямых и косвенных налогов
 Рассчитано автором на основе данных <http://epp.eurostat.ec.europa.eu> [3]

Среди косвенных налогов наиболее проблемным и дискуссионным является налог на добавленную стоимость. Причин этому несколько:

- несовершенство механизма возвращения НДС по экспортным операциям;
- высокая ставка НДС;
- недифференцированность ставок НДС и др.

Рассмотрим последний пункт более подробно. В развитых странах прослеживаются некоторые общие характеристики администрирования НДС. В частности, несмотря на преимущества унификации, в большинстве из них применяется не одна, а несколько налоговых ставок. Кроме стандартной, используются пониженные ставки для товаров и услуг, которые имеют социальное и культурно-потребительское назначение (это касается продуктов питания, общественного транспорта, газет, журналов), а в некоторых странах – и повышенные ставки на предметы роскоши или на так называемые бесполезные товары (алкоголь, табак).

Анализируя мировой опыт в части дифференциации ставок НДС, следует отметить, что в странах ЕС такая практика является распространенной – доля стран ЕС, где применяется единая ставка, составляет 8% среди общей совокупности стран Евросоюза, зато для других стран характерна противоположная тенденция – применение единой ставки НДС применяют более 42% стран (рис. 3).



Рисунок 3. Дифференциация стран ЕС по количеству ставок НДС
 Рассчитано автором на основе данных источника [2]

Например, количество ставок налога варьируется от одной, применяется для всех товаров в Дании, до семи во Франции. Сниженным ставкам от 2,1 до 13% облагаются во Франции товары и услуги первой необходимости, стандартная ставка – 20,6% – применяется к промышленным товарам и выше – 33,3% – к товарам, которые являются предметами роскоши.

Однако практика функционирования НДС свидетельствует, что наиболее эффективно его администрирование происходит тогда, когда действует единая ставка, а потому и рекомендации Шестой Директивы ЕС в свое время отражали именно такой подход. Размер ставки налога может определяться различными национальными методами и расчетами, однако сумма НДС, которая поступает в бюджет, не должна превышать критическую отметку – до 15% ВВП. Как видим из рис. 4, в Украине соотношение суммы НДС к ВВП довольно далеко от критического значения.

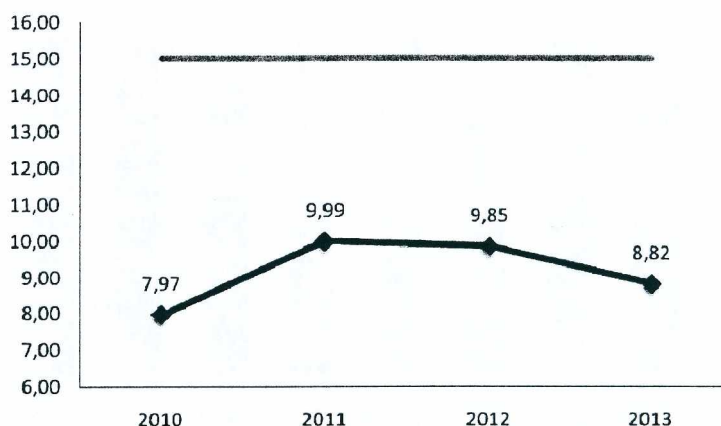


Рисунок 4. Доля НДС в ВВП Украины

Рассчитано автором на основе данных www.ukrstat.gov.ua [4]

В некоторых случаях, определяя ставку НДС, необходимость учитывать и экономические условия, при которых осуществляется введение налога: предыдущий уровень налоговой нагрузки, уровень ставок прямых налогов и т.д.

Таким образом, согласно европейской практике введения пониженных ставок, в Украине необходимо введение сниженной ставки НДС для:

- отраслей, по производству которых осуществляется политика государственного стимулирования (сельское хозяйство, автомобилестроение, энергетика и т.д.);
- социально значимых товаров (лекарства, продукты питания).

Таким образом в Украине существует объективная необходимость для введения сниженной ставки по налогу на добавленную стоимость. Для расчета сниженной ставки НДС используем результаты интервального анализа. Возьмем все сниженные ставки налога на добавленную стоимость стран ЕС, которые используют НДС, сгруппируем их в четыре интервала (табл. 1). Как видим, наиболее используемые сниженные ставки пребывают в диапазоне от 5 до 10%.

Таблица 1 – Результаты интервального анализа дифференциации ставок НДС

Интервал	(0-5)	(5-10)	(10-15)	(15-20)	Вместе
Количество значений	13	21	11	1	46

За оптимальное значение пониженной ставки возьмем значение моды, которое рассчитываем по формуле:

$$M_o = x_0 + h * \frac{fm_0 - fm_{0-1}}{(fm_0 - fm_{0-1}) + (fm_0 - fm_{0+1})}$$

где x_0 – нижняя граница модального интервала,
 h – ширина модального интервала,
 fm_0 – частота модального интервала,
 fm_{0-1} – частота предмодального интервала,
 fm_{0+1} – частота послемодального интервала.

Таким образом, значение пониженной ставки НДС будет:

$$M_o = 5 + 5 * \frac{21 - 13}{(21 - 13) + (21 - 11)} = 7,2 \%$$

Применение данной ставки будет иметь достаточно сильное стимулирующее влияние на ту или иную отрасль, так как при её применении доходы производителей возрастут на 5,6%, а материальные затраты (при условии что для поставщика также установлена ставка НДС 7,2%) снизятся на 5,7%. Цены снизятся на 5,3%. Учитывая то, что более 50% доходов домохозяйства Украины тратят на продукты питания, снижение цен даже на некоторые из них будет иметь значительный социальный эффект.

Список цитированных источников:

1. Леско, Н.В. Об оценке влияния НДС на финансово-хозяйственную деятельность предприятий / Н.В. Леско // Украинский социум. – 2011. – № 1. – С. 101-112.
2. Прокопчук, А.Т. Тенденции и перспективы развития косвенного налогообложения в Украине / А.Т. Прокопчук, Ю.В. Улянич // Современные вопросы экономики и права. – 2014. – Вып. 1. – С. 92-96.
3. Статистика правительственных финансов – Итоговые таблицы – 2/2013 / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>
4. Статистический ежегодник Украины за 2013 / [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.ukrstat.gov.ua