

УДК

Яревич Е.И.

Брестский государственный технический университет, г. Брест

Научный руководитель: к.э.н., доцент Зазерская В.В.

РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

Источники формирования оборотного капитала в значительной степени определяют эффективность его использования. Установление оптимального соотношения между собственными и привлеченными средствами, обусловленного специфическими особенностями кругооборота фондов в том или ином хозяйствующем субъекте, является важной задачей управляющей системы. В процессе управления формированием оборотного капитала должны быть обеспечены права предприятий и организаций в сочетании с повышением их ответственности за эффективное и рациональное использование средств.

Все источники финансирования оборотных средств подразделяются на собственные, заемные и привлеченные (рисунок 1).



Рисунок 1. Источники финансирования оборотных средств

Главной целью управления оборотными активами предприятия является максимизация прибыли при обеспечении устойчивой и достаточной платежеспособности организации. В теории финансового менеджмента разработанные модели финансирования оборотного капитала, с одной стороны, исходят из того, что политика управления должна обеспечить поиск компромисса между риском потери ликвидности и эффективностью работы, а с другой стороны, при подборе источников финансирования принимается решение, учитывающее срок их привлечения и издержки за использование.

Выбор соответствующей модели сводится к определению объема долгосрочных пассивов и расчету на его основе чистого оборотного капитала:

$$\text{ЧОК} = \text{ДП} - \text{ВОА}. \quad (1)$$

Для любого предприятия наиболее реальны агрессивная, консервативная и умеренная модели управления оборотными активами. В их основе лежит предположение, что для обеспечения ликвидности долгосрочные активы и стабильная часть оборотных активов должны возмещаться за счет долгосрочных пассивов.

Агрессивная – в этом случае чистый оборотный капитал равен стабильной части, а варьирующая часть оборотных активов в полном объеме покрывается краткосрочной задолженностью:

$$\text{ЧОК} = \text{СЧ} \quad (2)$$

$$\text{ДП} = \text{ВОА} + \text{СЧ}. \quad (3)$$

Консервативная – в данном случае варьирующая часть оборотных активов покрывается долгосрочными активами, а краткосрочная задолженность отсутствует:

$$\text{ЧОК} = \text{ОА} \quad (4)$$

$$\text{ДП} = \text{ВОА} + \text{СЧ} + \text{ВЧ}. \quad (5)$$

Умеренная – при этой модели долгосрочные активы, стабильная часть оборотных активов и примерно 50% их варьирующей части возмещается за счет долгосрочных пассивов:

$$\text{ЧОК} = \text{СЧ} + 0,5 \cdot \text{ВЧ} \quad (6)$$

$$\text{ДП} = \text{ВОА} + \text{СЧ} + 0,5 \cdot \text{ВЧ}. \quad (7)$$

Расчеты показали нехватку долгосрочных пассивов и необходимость привлекать дополнительные источники финансирования (таблица 1).

Таблица 1. Сумма долгосрочных пассивов для каждого вида стратегии

	Агрессивная	Консервативная	Умеренная
Чистый оборотный капитал	44471	25314	48212
Долгосрочные пассивы	87225	94707	90966

Предварительно выбираем агрессивную модель, так как при этой модели нужно привлекать наименьшую сумму дополнительных источников финансирования. Но с позиции ликвидности эта стратегия очень рискованная, поскольку в реальной жизни ограничиться только минимумом оборотных активов довольно сложно.

Так как менеджмент предприятия не ориентирован на долгосрочные заимствования, то дальнейший выбор оптимальной стратегии основан на анализе структуры баланса и финансовой устойчивости (таблица 2).

Таблица 2. Фактические значения коэффициентов финансовой устойчивости и ликвидности ОАО «Барановичский завод станкопринадлежностей»

Структура баланса	
Долгосрочные активы (62,81%)	Собственный капитал(84,14%)
Постоянная часть оборотных активов (19,52%)	Долгосрочные обязательства(0,00%)
Переменная часть оборотных активов (17,67%)	Краткосрочные обязательства(15,86%)
Коэффициент	Факт
Автономии	0,841
Финансовой напряженности	0,159
Абсолютной ликвидности	0,566

Вопрос финансирования оборотных активов следует рассматривать с позиции именно активов, поэтому проведем коэффициентный анализ.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами оборотных активов:

$$K^{OCC} \phi. oa = \frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Оборотные активы}} = 28\%. \quad (8)$$

Это означает, что в общей величине всех источников финансирования оборотных активов организации 28% занимает собственный капитал, что характеризует деятельность предприятия как достаточно устойчивую и платежеспособную.

Коэффициент финансирования оборотных активов за счет долгосрочных обязательств:

$$K^{ДО} \phi. oa = \frac{\text{Долгосрочные обязательства}}{\text{Оборотные активы}} = 0\%. \quad (9)$$

Следовательно, 0% в общей величине источников финансирования оборотных активов занимают долгосрочные обязательства.

Коэффициент финансирования оборотных активов за счет краткосрочных обязательств:

$$K^{КО} \phi. oa = \frac{\text{Краткосрочные обязательства}}{\text{Оборотные активы}} = 72\%. \quad (10)$$

Это означает, что 72% в общей величине источников финансирования оборотных активов занимают краткосрочные обязательства.

Коэффициент финансирования оборотных активов за счет заемного капитала:

$$K^{ЗК} \phi. oa = \frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Оборотный капитал}} = 72\%. \quad (11)$$

Это означает, что в общей величине источников финансирования оборотных активов заемный капитал занимает 72%, что характеризует организацию как достаточно устойчивую и правильно использующую заемные и собственные средства.

Представим сложившуюся ситуацию графически (рисунок 2):



Рисунок 2. Схема долевого финансирования оборотных активов ОАО «Барановичский завод станкопринадлежностей»

Итак, проведенный анализ позволяет констатировать, что в перспективе для обрабатывающих предприятий необходимо проводить консервативный тип финансовой политики, который направлен на минимизацию кредитного риска, обеспечение финансовой устойчивости и позволяет финансировать текущую деятельность, имеет высокую маневренность оборотного капитала и возможность продолжать деятельность в случае покрытия всех имеющихся обязательств (таблица 3).

Таблица 3. Подходы к финансированию активов ОАО «БЗСП», 2012 г.

Вид актива	Удельный вес на конец года, %	Подходы к их финансированию		
		Агрессивный	Умеренный	Консервативный
Долгосрочные активы	45,14	40% - ДЗК	30% - ДЗК	20% - ДЗК
Постоянная часть оборотных активов	14,03	60% - СК	70% - СК	80% - СК
		50% - ДЗК	20% - ДЗК	100% - СК
Переменная часть оборотных активов	40,83	50% - СК	80% - СК	50% - СК
		100% - КЗК	100% - КЗК	50% - КЗК

Если применить выбранную нами стратегию на предприятии, то можно увидеть, что она изменит структуру баланса и окажет положительное влияние на финансовое состояние предприятия (табл. 4).

Таблица 4. Фактические и расчетные значения коэффициентов финансовой устойчивости и ликвидности ОАО «БЗСП»

Факт (2012 г.)		Предлагаемая модель	
Структура баланса			
Долгосрочные активы (62,81%)	Собственный капитал (84,14%)	Долгосрочные активы (45,14%)	Собственный капитал (60,47%)
Постоянная часть оборотных активов (19,52%)	Долгосрочные обязательства (0,00%)	Постоянная часть оборотных активов (14,03%)	Долгосрочные обязательства (0,00%)
Переменная часть оборотных активов (17,67%)	Краткосрочные обязательства (15,86%)	Переменная часть оборотных активов (40,83%)	Краткосрочные обязательства (39,53%)
Коэффициент	Факт	Предлагаемое нормативное значение	
Автономии	0,605	0,841	
Финансовой напряженности	0,395	0,159	
Абсолютной ликвидности	0,229	0,566	

Как мы видим, показатели оценки эффективности изменились в лучшую сторону, а именно: коэффициент автономии стал выше и свидетельствует о том, что организация в меньшей степени зависима от заемных источников финансирования и тем более устойчивое у нее финансовое положение. Коэффициент финансовой напряженности стал ниже, а это значит, что снизилась степень зависимости предприятия от внешних источников финансирования. Коэффициент абсолютной ликвидности стал выше, и это говорит о том, что платежеспособность предприятия стала лучше.

УДК 658

Серик В.В.

Научный руководитель: ст. преподаватель Осипчук Н.В.

Брестский государственный технический университет, г. Брест

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ КОНТРОЛЛИНГА НА ПРЕДПРИЯТИИ

Контроллинг – это целенаправленное планирование и управление предприятием.

К факторам, которые являются основанием для создания системы контроллинга на предприятии можно отнести [1, с. 230]:

- ухудшение в сравнении с подобными предприятиями экономических показателей;
- появление новых или изменение целей в сложившихся условиях функционирования;
- отсутствие согласований целей;
- устаревшие методы планирования и анализа, не удовлетворяющие менеджменту предприятия;
- дублирование или отсутствие некоторых функций, наличие конфликтных ситуаций при их выполнении.

При наличии одного или нескольких вышеперечисленных факторов чаще всего имеет место ряд предпосылок внедрения системы контроллинга по различным направлениям: организация, продукция, закупки, персонал, оборудование, система информационного обеспечения и отчетность [1, с. 231].

По направлению «организация» можно выделить следующие предпосылки:

- плохое представление об организационной структуре предприятия абсолютного большинства работников, в том числе и руководителей предприятия;
- сложная, многоступенчатая система подчинения, имеющая противоречия;
- отсутствие четко определенных областей и уровней компетенции и ответственности руководителей;