

Филиппова Татьяна Викторовна

М.Э.Н., ассистент,

Будурян Татьяна Алексеевна

М.Э.Н., ст. преподаватель,

Учреждение образования Брестский государственный технический университет,

г. Брест, Республика Беларусь

ПРОБЛЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ С ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМИ РИСКАМИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

The problem of technological risks in recent decades has become the subject of discussion among the broadest public. Risk is understood differently not only in different areas, but also within the framework of one field of technology. In the study of technological risks, emphasis was placed on distinguishing between subjective and objective risks, but to assess the true extent of the harm caused, a number of normative prerequisites (the volume of harm caused) is implied.

Техника представляет собой одну из важнейших составляющих современного мира.

Техника в современном мире неотделима от широко понимаемой технологии. Под технологией стали подразумевать сложную реальность, которая в функциональном отношении обеспечивает те или иные цивилизационные завоевания, а по сути, представляет собой сферу целенаправленных усилий, существенно детерминированных рядом социокультурных факторов.

Достижение техникой совершенного состояния означало бы окончательную «смерть человечества», превращение его в автомат [1, с. 66].

Идеи, высказанные Фрайером и другими право-консервативными мыслителями стали не только основой для плодотворной критики индустриального общества, но и для формирования «экологического мышления» (Г. Андерс, Ф.Г. Юнгер, М. Хайдеггер, поздний Э. Юнгер) [3].

Проблема технологических рисков в последние десятилетия стала предметом обсуждения не только технических специалистов, но и социально-гуманитарных наук. Это связано с тем, что она вышла за пределы узконаучных интересов, но попала в центр внимания самой широкой общественности.

Первоначально в исследовании технологических рисков основной упор делался на различении субъективных и объективных рисков. Это различие оказало известное влияние на обсуждение формулы риска. Но для оценки истинного объема причиненного вреда подразумевается целый ряд нормативных предпосылок (объема причиненного вреда).

При расчете технологических рисков часто не учитывается, какое отрицательное воздействие сегодняшние рискованные инженерные действия или научные эксперименты могут оказать на последующие поколения людей.

Необходимо принимать во внимание, что при использовании математических вычислений учитываются лишь те отношения, которые доступны математической обработке.

На современном этапе исследования проблематики технологических рисков основной упор делается на развитие содержательных эмпирических и экспериментальных методов анализа рисков в конкретных научно-технических областях.

Сегодня проблематика технологических рисков стала одной из самых важных проблем не только многих научных и технических дисциплин, но и современного общества в целом. «Если мы хотим иметь зрелых граждан в условиях технологической демократии, то нужно им создать условия для спокойного и информированного обращения с рисками» [2, с. 42].

В сфере научного анализа технологических рисков все большее внимание обращается на проблему «незнания». Дело в том, что оценка позитивных и негативных следствий той или иной технологии, например, на окружающую среду, часто затрудняется недостатком или вообще отсутствием необходимых для принятия решений знаний. Наиболее показательной в данном случае является нанотехнология, где установки, предназначенные для проведения научных экспериментов, одновременно становятся оборудованием для нанофабрикации. Ученые еще сами до конца не выяснили природу изучаемых ими явлений на наноуровне, а нанопродукты заполняют все больше и больше современный рынок.

Для оценки рисков по отношению к нанотехнологии требуется информация о потенциальных дефектах и вредных следствиях использования наноматериалов и созданных на их основе продуктов. Чтобы помочь обеспечить такого рода исследования необходимой информацией, важно идентифицировать и выделить приоритетные темы.

Проблема в области оценки нанотехнологических рисков заключается в том, что в данном случае пока нет никаких

количественных данных и все заключения делаются на основе опроса экспертов.

Список используемых источников:

1. Вопросы философии / Научно-теоретический журнал под руководством «НАУКА» Президиума Российской академии наук; гл. ред. Б.И. Пружинин. – М., – 2016. – №3. – 192 с.

2. Гитеренцер 2007 – *Gigerenzer G. Ursachen gefuhlten Risiken / Bundcsinstitut fur Risikobewertung (Ed.). Rechtfertigen «gefühlte» Risiken staatliches Handeln? Festveranstaltung zum 5-jahigen Bestehen des Bundesinstitutes fur Risikobewertung (BfR) vom 7. November 2007. Berlin: Bundesinstitut fur Risikobewertung, 2007. – p. 167.*

3. Михайловский А.В. Миф, история, техника: размышления Эрнста Юнгера у «стены времени»/ А.В. Михайловский // История философии. – М.: ИФРАН, 2015. – №15. – С. 57-82.

УДК 338.

Ходжибаева Мукадас Абдуганиевна

старший преподаватель,

Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики,
г. Худжанда, Республики Таджикистан

ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ РЫНКОВ СОГДИЙСКОЙ ОБЛАСТИ

The article discusses the features of the institutional environment of the territorial consumer markets and territorial organization of economy of the Republic of Tajikistan. Described forms of division of labor. Selected spatial factor and differences in the natural conditions of production and exchange of goods, as a fundamental territorial division of labor in the country. Determined levels of territorial division of labour in the country. Shows the influence of the territorial division of labor on the development of consumer markets.

Важнейшим условием развития территориального потребительского рынка как сложной пространственно-экономической системы, состоящей из многочисленных, взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов является создание условий их эффективного функционирования в реальных условиях переходной