

В связи с ростом дебиторской и кредиторской задолженности из-за взаимных неплатежей предприятию необходимо совершенствовать договорную дисциплину. Учитывая массовые неплатежи между предприятиями, уместно было бы заключение договора-инкассо с банком на акцептную форму расчетов с предприятиями-покупателями по обязательным поставкам, а также заключение договора с банком об автоматическом начислении штрафа за каждый день просрочки при несвоевременной оплате продукции с выставлением платежного требования в адрес банка, обслуживающего покупателя.

Список литературы

1. Аносов В.М. О некоторых особенностях совершенствования платежей и расчетов в переходной экономике (опыт Республики Беларусь) // Организация и управление. – 2001. – № 1. – С. 44–51.
2. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: Учебник /Л.А. Богдановская, Г.Г. Виногоров, О.Ф. Мигун и др.; Под общ. ред. В.И. Стражева. – Минск: Выш. шк., 1999. – 398 с.
3. Кивачук В.С. Оздоровление предприятия: экономический анализ. – М.: Изд-во деловой и уч. лит. – Минск: Амафeya, 2002. – 384 с.

С.П. Кайдановский, аспирант БрГТУ
И.И. Обухова, канд. эконом. наук, проф. БрГТУ

КОНЦЕПЦИИ КОНТРОЛЛИНГА В МОДЕЛИРОВАНИИ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬЮ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Проявления экономического кризиса затрагивают все стороны жизнедеятельности предприятий как производственной, так и непроизводственной сфер экономики, побуждая их направлять значительные усилия на поиск нетрадиционных инструментов антикризисного управления. Для того, чтобы разрабатываемые мероприятия привели к успеху, в их основе должны лежать научные концепции, апробированные в реальных условиях и доказавшие свою эффективность на практике.

Безусловно, далеко не все успешно применяемые в экономически развитых странах научные теории и новейшие методы управления могут быть использованы в Республике Беларусь. Белорусская модель социально-ориентированной рыночной экономики достаточно серьезно отличается от рыночных механизмов регулирования, действующих в демократических странах Западной Европы. К тому же затянувшийся у нас период стагнации также накладывает своеоб-

разный отпечаток на характер экономического кризиса и, следовательно, требует особого подхода к решению проблем антикризисного управления.

Рыночная трансформация экономики поставила отечественные предприятия перед необходимостью борьбы за свой сегмент рынка, за предпочтение покупателя, которое, в конечном счете, является единственным объективным критерием производственно-коммерческого успеха. Победителями в этой борьбе будут только те субъекты хозяйствования, которые смогли в наибольшей степени приспособиться к рыночным условиям, обладая способностью не только выдержать рыночную конкуренцию, но и обеспечить свою финансовую стабильность, базу для нормальной производственной деятельности и дальнейшего развития.

Совокупность перечисленных свойств применительно к промышленному предприятию может быть охарактеризована как его приспособляемость к условиям рыночной среды, способность выжить в экстремальных ситуациях, сопутствующих экономическому кризису, то есть как жизнеспособность организации.

В немногочисленных трудах российских экономистов, посвященных этой проблеме, понятие жизнеспособности применяется для оценки возможностей фирмы по сохранению непрерывности индивидуального воспроизводственного цикла, финансовой устойчивости или других частных параметров существования в условиях экономического и политического кризиса [1; 2]. При этом у большинства авторов отсутствует четкое определение жизнеспособности и описание ее критериев.

В этой связи нами предпринята попытка разработки комплексного критерия для оценки жизнеспособности как такой модели функционирования предприятия в условиях нестабильной экономической среды, которая обеспечивает его производственно-финансовую устойчивость, наиболее эффективное использование ресурсов и перманентное инновационное развитие за счет своевременного выявления и учета дестабилизирующих факторов и принятия оптимальных решений по восстановлению равновесия.

Программно-целевой подход к анализу составляющих предложенной модели позволил выделить основные ее структурные элементы, которые представлены в виде подсистем обеспечения производственно-коммерческой стабильности предприятия (ППКС), его экономической эффективности (ПЭЭ) и финансовой стабильности (ПФС). В результате локализации задач управления в каждой подсистеме сформированы 5 уровней целей и определен набор технико-экономических показателей для оценки степени их достижения. При

этом основное внимание уделено формализации функций ПЭЭ и ПФС, которые, на наш взгляд, в условиях кризисной ситуации в наибольшей степени отражают «экономическое здоровье» коммерческой организации.

Набор экономических критериев жизнеспособности представлен, главным образом, в виде показателей частной и общей эффективности использования всех видов ресурсов предприятия, а используемые в исследовании финансовые критерии характеризуют его финансовую устойчивость, ликвидность активов, автономность и финансовую независимость. Методика исчисления данного круга показателей широко известна и используется в финансовом анализе, однако, до настоящего времени подход к ним чисто формальный. Серьезного влияния на реальное управление фирмой результаты финансового анализа практически не оказывают.

Для того, чтобы системы антикризисного управления, внедряемые на промышленных предприятиях Республики Беларусь, позволяли субъектам хозяйствования обеспечить нормальный уровень жизнеспособности, необходима разработка научно-обоснованной методологии управления фирмой с комплексным использованием рассмотренных показателей как критериев эффективности принятия решений во всех сферах деятельности.

В основу предлагаемой методологии нами положены принципы классического системного подхода, позволяющие формализовать функции управления социально-экономической системой путем содержательного анализа ее объектов: системного входа, на который поступает множество ресурсов, составляющих производственные факторы и обеспечивающих достижение целей ПКС; системного процесса, где происходит преобразование материала системного входа (предметов труда) в материал системного выхода (продукт труда) и реализуются основные уровни целей подсистемы ПКС; системного выхода, характеризующего эффективность всех целевых подсистем управления жизнеспособностью организации в целом; обратной связи, обеспечивающей оперативное регулирование системного процесса на основе соизмерения текущего и заданного его состояния. Внешние и внутренние ограничения на функционирование системы формируются системным покупателем, требования которого можно отождествить с конъюнктурой рынка, и системным управлением, выполняющим функции стратегического планирования и прогнозирования деятельности фирмы.

Интерпретируя содержание системных объектов применительно к требованиям обеспечения жизнеспособности организации, следует обратить особое внимание на поиск инструментов регулирования

ния текущих параметров ее деятельности в направлениях, соответствующих обозначенным выше критериям.

Современный подход к решению этой проблемы основан на использовании концепций контроллинга как способа реализации функций обратной связи в широком понимании их назначения [3]. Не выполняя детальной характеристики всех научных концепций, подчеркнем их важное значение в разработке действующих систем управления в торгово-промышленных корпорациях экономически развитых стран.

На наш взгляд, наиболее перспективными с позиции создания систем антикризисного управления, обеспечивающих оперативный контроль и регулирование текущих параметров жизнеспособности организации в реальном масштабе времени, являются концепции, рассматривающие контроллинг как метасистему, реализующую функции координации самого процесса принятия решений. Так, концепция координации (Кюппер Х.-Ю., Шмидт А., Вебер Й., Эунд А.) позволит применить кибернетический подход к анализу функций управления в рамках интегрированной системы обеспечения жизнеспособности организации и максимально формализовать их; системный подход к контроллингу как способу управления процессом принятия решений (Штайнманн Х., Ньюман В., Ананьина Е.А., Данилочкин С.В., Фалько С.Г. и др.) даст возможность алгоритмизировать основные функции обратной связи; а концепция рефлексии как поддержки решений (Пич Г., Шерм Э., Сидоу Д.) послужит основой для регламентации конкретных процедур неформального управления, осуществляемых руководством организации для поддержания жизнеспособности на нужном уровне.

Проводимое в БрГТУ исследование направлено на разработку методологии создания на предприятиях промышленного комплекса интегрированной системы внутрифирменного контроля, которая будет способна не только отслеживать внутренние и внешние параметры производственной системы, выявляя рассогласование между текущим и заданным ее состоянием, но и вырабатывать обоснованные решения по их устранению на основе формализации, алгоритмизации и компьютеризации основных задач управления.

Список литературы

1. Модорская Г.Г. Жизнеспособность предприятия. Жизнеспособность экономики (предприятий и регионов России): Тез. докл. науч.-практ. конф., 22-23 июня 1993 г.
2. Баталова Е.В. Инновационная деятельность – важнейший фактор жизнеспособности экономики. Жизнеспособность экономики (предприятий и регионов России): Тез. докл. науч.-практ. конф., 22-23 июня 1993 г.

А.И. Каморник, студентка ГрГУ
Науч. рук. – М.Е. Карпицкая, канд. эконом. наук

СТРАХОВЫЕ РЕЗЕРВЫ КАК СОСТАВЛЯЮЩИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СТРАХОВЩИКА

Важнейшее условие обеспечения финансовой устойчивости страховой организации – наличие необходимых страховых резервов. Необходимость формирования страховых резервов обусловлена важной особенностью страхового дела, заключающейся в распределении потенциального ущерба и, следовательно, обязательств страховщика во времени. Для обеспечения выполнения принятых страховых обязательств страховщика в порядке и на условиях, установленных законодательством Республики Беларусь, образуют из полученных страховых взносов необходимые для предстоящих страховых выплат страховые резервы.

Правильность оценки величины страховых резервов является одним из наиболее существенных условий обеспечения платежеспособности страховщика. Важность и значимость страховых резервов в механизме обеспечения финансовой устойчивости определяется также и тем, что отчисления в страховые резервы исключаются из налогооблагаемой базы и в значительной степени влияют на конечный финансовый результат. Страховщики вправе также создавать резервы для финансирования мероприятий по предупреждению несчастных случаев, утраты или повреждения застрахованного имущества. Однако на сегодняшний день существуют проблемы в формировании страховых резервов в достаточном размере. Так, согласно Закону Республики Беларусь «О страховании» (ст. 32 и 33), страховые организации для обеспечения защиты страхователей до 1 января 2001 г. создавали из своих доходов до определения налогооблагаемой базы два страховых резерва (резерв по имущественному страхованию и страхованию от несчастных случаев; резерв по страхованию жизни, пенсий и медицинскому страхованию), а по обязательным видам страхования – еще и фонд предупредительных (превентивных) мероприятий. В основу создания резервов был положен нормативный метод. Такой порядок их формирования не позволял объективно оценивать платежеспособность страховщика, так как существу-