

вертывания новых технологических укладов производства и перестройки научно-технической сферы. В сфере науки – это повышение ее финансирования и одновременно – оптимизация отраслевой структуры для концентрации усилий на прорывных направлениях новых технологических решений. В сфере образования – перестройка внутренней структуры этой сферы в пользу увеличения удельного веса, главным образом, высшего и «поствысшего» образования. В сфере здравоохранения – это ускоренная реализация государственных специальных программ, нацеленных на повышение уровня и качества жизни, выполнение государственных обязательств в плане обеспечения населения медицинскими услугами и лекарственными препаратами. Действия, предпринимаемые в этих направлениях, имеют стратегической целью создание нормальной по мировым стандартам системы научной деятельности, а также систем образования и здравоохранения как основных предпосылок формирования и эффективного использования человеческого капитала в Республике Беларусь.

Представляется, что государственная политика в области формирования и накопления человеческого капитала, сбалансированного и расширяющегося воспроизводства человеческого потенциала должна ориентироваться не на отдельные тактические, а на стратегические цели, достижение которых требует значительного времени, но определяет будущее страны. Она должна содействовать развитию не отдельных компонентов человеческого потенциала, представляющихся в силу определённых причин «ключевыми», а быть нацелена на сбалансированное повышение всех компонентов человеческого потенциала Беларуси. Долгосрочные программы развития человеческого потенциала должны учитывать влияние всех факторов, воздействующих на системообразующие элементы Индекса развития человеческого потенциала. Очевидно, что в качестве базисного условия развития человеческого потенциала нам следует рассматривать обеспечение долгой, здоровой, полноценной жизни населения. Это одновременно и главный приоритет современного этапа социально-экономического развития нашей страны.

УДК 338.2

С. А. Бунько
Беларусь, Брест, БрГТУ

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ТЕРРИТОРИИ В КОНТЕКСТЕ ОБЪЕКТИВИСТСКОГО ПОДХОДА

Конкурентоспособность в настоящее время рассматривается как базовое условие устойчивого развития территориальных систем, так как способствует ускоренному экономическому росту и повышению качества жизни населения. Вместе с тем, единого подхода к пониманию сущности конкурентоспособности и, как следствие, её оценки пока не выработано.

Понятие конкурентоспособности является предметом исследовательского интереса во многих сферах и применяется по отношению к самым разным объектам, однако зачастую рассматривается без глубокого понимания его содержания и взаимосвязи с понятием конкуренции. Более того, среди учёных нет согласованности в таких вопросах: к каким объектам можно применять понятие конкурентоспособности, существует ли его единое определение. Положив в основу эти два ключевых вопроса, А. И. Коваленко описал пять методологических подходов к пониманию сущности конкурентоспособности [1, с. 69–70].

Во-первых, объективистский подход, который предполагает единое определение конкурентоспособности, которое сохраняется в отношении любых объектов, к которым оно применяется, но при этом множество объектов строго ограничено. Данный подход чётко связывает понятие конкурентоспособности (исходя из этимологии понятия «способность») с «совокупной способностью к осуществлению конкурентных действий». По мнению Ю. Б. Рубина, «теоретический отрыв конкурентоспособности от конкурентных действий чреват выхолащиванием самого понятия конкурентоспособности участников рынка и результатов их деятельности», поскольку в таком случае оно превращается в «синонимы эффективности, прибыльности, интенсивности упоминания на рынке... – в зависимости от объекта рассмотрения» [1, с. 60].

Во-вторых, функциональный подход, согласно которому конкурентоспособность является свойством любого объекта, и его трактовка зависит от свойств рассматриваемого объекта, в отношении которого рассматривается данное понятие. Данный подход является самым распространённым. Логикой его применения является то, что для каждого множества сравниваемых объектов их конкурентоспособность определяется содержательными параметрами, которые не встречаются у других. В таком контексте невозможно говорить о единой теории конкурентоспособности.

В-третьих, системно-диалектический подход, в котором признаётся единственное определение конкурентоспособности и его применение к любым объектам. Другими словами, конкурентоспособность рассматривается как имманентное свойство любой системы или объекта. Такой позиции придерживаются многие исследователи (Р. А. Фатхутдинов, Е. М. Белый, С. В. Барашков и др.). «Конкуренция может проходить интуитивно, подсознательно в животном мире... и сознательно, когда процессом управляет человек при достижении своих целей на любых рынках», – считает Р. А. Фатхутдинов [3, с. 83]. Данный подход приближает понятие конкурентоспособности к такому свойству как качество.

В-четвёртых, критический подход, который является «крайней формой методологического скептицизма» [1, с. 70] и отрицает само какое-либо самостоятельное понятие конкурентоспособности и отказывает концепции в операциональном применении.

В-пятых, комбинированный подход, который является промежуточным вариантом между конструктивистским и комбинированным подходами. В данном подходе признаётся возможность использования понятия конкурентоспособности к ограниченному числу объектов при отсутствии общего определения.

Так, в теории маркетинга рассматривается конкурентоспособность товара и организации, но общего определения не дается.

По мнению автора, наиболее приемлемым является объективистский подход, в рамках которого понятие конкурентоспособности трактуется как «способность субъекта конкуренции в определённой сфере деятельности совершать конкурентные действия сравнительно лучше конкурирующих субъектов» [1, с. 72].

Одной из самых распространённых в настоящее время является трактовка конкурентоспособности территории (страны, региона, города) как способности обеспечивать её устойчивое социально-экономическое развитие (Г. Я. Белякова, А. А. Мельдаханов, А. З. Селезнёв, Л. Н. Чайникова и др.). В документах Европейской комиссии это понятие так же связывается, в первую очередь, с устойчивым ростом уровня жизни в стране и как можно меньшим уровнем вынужденной безработицы.

Не отрицая, что целью территориальных органов управления является повышение качества жизни населения, в контексте объективистского подхода наиболее приемлемой представляется трактовка территориальной конкуренции как соревнования между странами, регионами и городами в их стремлении завоевать различные целевые группы потребителей местных ресурсов и условий жизнедеятельности. Такого мнения придерживаются такие исследователи как А. С. Барабанов, Л. Берг, Л. В. Глезман, Б. М. Гринчель, Е. И. Мазилкина, Т. В. Ускова, и др. В качестве целевых групп авторы рассматривают потенциальных жителей, туристов, инвесторов, малый бизнес, вышестоящие административные органы. При этом можно выделить следующие основные направления, по которым территории соперничают между собой:

- сохранение имеющихся и размещение новых предприятий, в том числе формирующих кластеры;
- привлечение инвестиций в строительство жилья, спортивных объектов и объектов культуры; коммунальную инфраструктуру, в том числе на условиях государственно-частного партнёрства;
- развитие системы профессионального образования, прежде всего университетов, а также научно-исследовательских институтов, технопарков, что способствует как привлечению студентов, квалифицированных кадров, так и созданию инновационных кластеров;
- развитие здравоохранения, создание медицинских центров, специализированных клиник;
- сохранение и привлечение населения, в котором заинтересована территория;
- привлечение туристских потоков;
- проведение культурных, спортивных, научных и других мероприятий, что способствует формированию положительного имиджа;
- осуществление транспортно-транзитных функций, развитие транзитных коммуникаций.

Оценка конкурентоспособности является важным звеном в управлении территорией, поскольку позволяет точнее определить целевые группы потребителей, за которые будет соперничать территория, а также территориаль-

конкуренты в борьбе за ресурсы. Такой анализ и, в дальнейшем, выбор своей профильности, безусловно, станет источником социально-экономического развития территории и повышения качества её жителей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коваленко, А. И. Теоретические и методологические аспекты использования концепции «конкурентоспособности» в научных исследованиях / А. И. Коваленко // Современная конкуренция. – 2013. – № 6 (42). – С. 65–79.
2. Рубин, Ю. Б. Дискуссионные вопросы современной теории конкуренции / Ю. Б. Рубин // Современная конкуренция. – Минск, 2010. – № 3 (21). – С. 38–67.
3. Фатхутдинов, Р. А. Концепция новой теории управления конкурентоспособностью и конкуренцией / Р. А. Фатхутдинов // Современная конкуренция. – Минск, 2007. – № 1 (1). – С. 73–86.

УДК 33.338

Т. В. Волк, О. А. Гацкевич

Беларусь, Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина

ВЛИЯНИЕ НЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ

Современное экономическое развитие выступает как результат действия экономических и неэкономических факторов. Кроме традиционных факторов (производственные – труд, земля, капитал), на рост национальной экономики оказывают влияние и другие:

- 1) политические (социально-политическая стабильность, характер политического режима, особенности экономической и социальной политики государства и т.д.);
- 2) системно-экономические (тип экономической системы, открытость экономики и др.);
- 3) географические (географическое положение, климатические условия, полезные ископаемые, характер воспроизводства населения и т.п.);
- 4) инновационно-технологические;
- 5) психологические.

Экономические и неэкономические факторы экономического роста обладают определенной асинхронностью в масштабах и глубине действия на разных фазах экономического цикла. В период экономического спада роль и значение некоторых неэкономических факторов возрастает, в то время как экономические факторы имеют все более ограниченное влияние. В периоды экономического подъема – наоборот.