

О. П. Бурко

Брестский государственный технический университет, Брест

O. Burko

Brest State Technical University, Brest city

УДК 159.9:37.015.3

**РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ
СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ
В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
«ПСИХОЛОГИЯ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ»**

**DEVELOPMENT OF SOCIAL COMPETENCE OF STUDENTS
OF TECHNICAL SPECIALTIES IN THE PROCESS
OF STUDYING THE ACADEMIC DISCIPLINE
«PSYCHOLOGY OF INTERPERSONAL RELATIONS»**

Представлены результаты апробации и внедрения в практику образовательного процесса авторской программы практико-ориентированной учебной дисциплины «Психология межличностных отношений». Выявлены статистически значимые различия по переменным: коммуникативные способности; характеристики социального интеллекта; уровень экспрессии; открытость в беседе и легкость в общении, что подтверждает развивающий эффект изучения учебной дисциплины по созданию условий для целенаправленного развития структурных компонентов социальной компетентности в процессе обучения.

Ключевые слова: социальная компетентность; межличностные отношения; социальный интеллект; коммуникативные способности; экспрессия; общение.

The results of approbation and introduction into practice of the educational process of the author's program of the practice-oriented academic discipline "Psychology of interpersonal relations" are presented. Statistically significant differences in variables were revealed: communication skills; characteristics of social intelligence; expression level; openness in conversation and ease of communication, which confirms the developmental effect of studying the academic discipline in creating conditions for the targeted development of the structural components of social competence in the learning process.

Keywords: social competence; interpersonal relations; social intelligence; communication skills; expression; communication.

Социальная компетентность личности занимает особое место среди ключевых компетентностей специалиста с высшим образованием, поскольку именно она обеспечивает личностную комфортность, профессиональную востребованность, быструю адаптацию в трудовом коллективе, успешность во всех сферах жизнедеятельности. Изменяются требования к уровню и качеству профессиональной подготовки со стороны работодателей – значимыми являются не только профессиональные знания выпускников учреждений высшего образования, сколько практические навыки

и умения молодых специалистов по взаимодействию с коллегами и партнерами, по организации людей для решения производственных задач, по поиску оптимальных алгоритмов для решения проблемных и нестандартных ситуаций.

Анализ теории и практики формирования социальной компетентности будущих специалистов в процессе обучения позволил выявить следующие нерешенные проблемы: недостаточную теоретическую и методологическую разработанность психолого-педагогических условий для формирования социальной компетентности в образовательной среде учреждения высшего образования, отсутствие и, как результат, фрагментарность, бессистемность и стихийное развитие социальной компетентности у студентов. Особое значение эта проблема приобретает в условиях профессиональной подготовки студентов технических специальностей.

Результатом проведенного анализа психолого-педагогической литературы явилось уточнение понятия социальной компетентности будущих специалистов технических специальностей. Так, социальная компетентность характеризуется как «интегративный комплекс личностных качеств и свойств (когнитивных, мотивационно-ценностных, поведенческих), основанных на психологических знаниях и умениях, позволяющих субъекту деятельности осуществлять эффективное личное и деловое общение в условиях профессиональной деятельности» [1, с. 55].

В последнее десятилетие не только отечественные, но и зарубежные исследования указывают на необходимость развития у студентов учреждений высшего образования социальной компетентности, которая стимулирует приобретение и развитие социально- и профессионально значимых качеств, способностей и умений, позволяющим им успешно ориентироваться в жизненно важных процессах, обеспечивающим работу в команде, установление и поддержание межличностных отношений, принятие решений, самоконтроль и личностный рост (А. Karl-Heinz, 2012; E. N. Leganés-Lavall, 2016; E. И. Шепелевич, 2016; И. В. Еднерал, 2018) [2–5].

Изучение проблемы развития социальной компетентности у студентов в процессе обучения определило необходимость проведения экспертного опроса работодателей и молодых специалистов для изучения мнения руководителей предприятий о тех проблемных ситуациях, с которыми сталкиваются выпускники в первые годы трудовой деятельности. Результаты исследования показали, что несмотря на то, что большая часть опрошенных экспертов-руководителей удовлетворены уровнем профессиональных знаний выпускников университета и считают их вполне приемлемыми для работы на своих предприятиях, многие из них отмечают недостаточный уровень практических умений и навыков в деловом общении – неумение вести переговоры и совещания, отсутствие умения в публичных выступлениях, трудности в профессиональном общении с коллегами, неумение продуктивно работать в команде

и недостаточное развитие навыков саморегуляции эмоциональных состояний [6].

Схожие исследования были проведены в России. Опрос экспертов (работодателей) в Тюменской области России, работодателей г. Волгограда и студентов старших курсов ВолгГТУ также показал недостаточную удовлетворенность уровнем профессиональной подготовки, социальными и личностными качествами молодых специалистов, закончивших вузы и выявил «средний», ближе к оценке «ниже среднего» уровень сформированных социальных компетентностей студентов. Эксперты акцентируют внимание на необходимости развития социальных, личностных качеств будущих выпускников вузов, включая образованность, культурность, трудолюбие, активность, творческое мышление и т. д. Работодатели отмечают, что вместе с формированием профессионализма успех в профессиональном становлении специалиста зависит от овладения коммуникативными способностями и средствами вербальной и невербальной коммуникации [7; 8].

Полученные данные позволяют подтвердить предположение о недостаточной развитой социальной компетентности молодых специалистов технических специальностей и необходимости разработки программы учебной дисциплины, которая включает технологии развития социальной компетентности студентов с учетом требований к профессиональным компетенциям в рамках получаемой специальности.

На основе результатов теоретического анализа, экспертного опроса и эмпирического исследования была разработана, апробирована и внедрена в практику образовательного процесса авторская программа практико-ориентированной учебной дисциплины по выбору студента «Психология межличностных отношений». Апробация учебной дисциплины проходила со студентами Брестского государственного технического университета специальности 1-70 02 01 «Промышленное и гражданское строительство», 1-70 01 01 «Производство строительных изделий и конструкций» и 1-70 03 01 «Автомобильные дороги» ($n = 39$ – экспериментальная группа (ЭГ), $n = 43$ – контрольная группа (КГ)).

Внедрение этой дисциплины позволило создать условия для успешного решения выпускниками учреждений высшего образования социально-личностных и профессиональных задач. К ним, в первую очередь, следует отнести задачи изучения социально-психологических характеристик личности как субъекта социальных отношений; организации совместной деятельности; управления коллективом и динамикой групповых процессов; стимулирования личностно-профессионального роста, развития творческого потенциала, формирования делового имиджа; предупреждения и разрешения конфликтов.

В качестве фрагмента разработанной программы учебной дисциплины «Психология межличностных отношений» рассмотрим тематический план, представленный в таблице 1.

**Тематический план учебной дисциплины
«Психология межличностных отношений»**

Название темы	Лекции	Практические занятия
1. Введение в предмет «Психология межличностных отношений»	1	1
2. Социальная психология личности	2	1
3. Психология группы и межгрупповых отношений	2	2
4. Психология общения и межличностных отношений. Межличностное восприятие	2	2
5. Межличностное взаимодействие и психологическое влияние. Психология управления	2	2
6. Деловое общение	6	4
7. Технологии эффективного общения и рационального поведения в конфликте	2	2
8. Компетентность в общении	1	2
Всего:	18	16

Учебная дисциплина ориентирована на формирование у будущих инженеров навыков определять индивидуально-психологические, личностные особенности человека и учитывать их при организации межличностных отношений, осуществлять саморегуляцию эмоциональных состояний. Ее изучение позволяет студентам практически освоить принципы организации продуктивного межличностного и профессионального общения и взаимодействия, уметь находить выходы из трудных ситуаций профессионального общения, создавать команду и управлять ею в рамках конкретного проекта, делегировать полномочия, контролировать качество деятельности.

Особое внимание в программе уделено развитию компетенций, которые позволяют организовать эффективное общение руководителя с подчиненными, применять способы и приемы тайм-менеджмента, демонстрировать самопрезентацию, использовать умения осуществлять тематические публичные выступления, продуктивно организовывать и проводить деловую беседу, переговоры, совещания, дискуссию.

Освоение учебного материала предусматривает внедрение в учебный процесс активных и интерактивных форм проведения занятий в офлайн и онлайн форматах (деловые и ролевые игры, кейс-стади, элементы психологических тренингов, выполнение учебных проектов и творческих заданий в микрогруппах, создание проблемных обучающих ситуаций и пр.). Применение данных форм обучения позволяет моделировать в условиях образовательного процесса специфику профессиональной деятельности, создавать типичные ситуации профессионального общения и находить эффективные способы решения проблемных задач в обычных и особых условиях деятельности.

Показатели психологических характеристик структурных компонентов социальной компетентности выявлялись с помощью методик: Методика диагностики социального интеллекта (Дж. Гилфорда, М. Салливена); Шкала диагностики компетентности социального взаимодействия Н. М. Кодиной; Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности, разработанный Т. В. Корниловой / Шкала толерантности к неопределенности Баднера; Многоуровневый личностный опросник (МЛО) Адаптивность, разработанный А. Г. Маклаковым и С. В. Чермяниным; методика СУМО (Саморегуляция и успешность межличностного общения В. Н. Куницыной).

Для статистической обработки данных, полученных в эксперименте, был использован двухфакторный дисперсионный анализ, проведенный по смешанной схеме. В нем рассматривалось совместное воздействие на показатели социальной компетентности двух факторов: межгруппового (принадлежность испытуемых к одной из групп – ЭГ или КГ) и внутригруппового (момент времени, в который производились измерения показателей – до начала эксперимента или после его окончания). С помощью дисперсионного анализа стало возможным установить, каким образом изменились за время эксперимента характеристики социальной компетентности в зависимости от группы (ЭГ или КГ).

Результаты статистической обработки данных показали изменения по переменным: коммуникативные способности; характеристики социального интеллекта; уровень экспрессии; открытость в беседе и легкость в общении.

На уровне тенденции к статистической значимости зафиксированы изменения коммуникативных особенностей ($F(1, 80) = 3,44, p = 0,067238$), а также обнаружены определенные различия между группами ($F(1, 80) = 6,36, p = 0,013627$). Если рассмотреть результаты апостериорного критерия Дункана и обратиться к значениям средних (таблица 2), можно сделать следующее заключение: в ЭГ произошло увеличение коммуникативных способностей ($p = 0,028943$), в то время как в КГ – нет ($p = 0,691785$), в результате этого отсутствие различий между группами перед началом эксперимента ($p = 0,189696$) сменилось их наличием по его окончании ($p = 0,006735$) с более развитыми коммуникативными способностями в ЭГ.

Таблица 2

Описательная статистика по показателю коммуникативных особенностей

Группа	Время	Среднее	Стандартная ошибка среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	N
ЭГ	До	12,49	0,774	10,95	14,03	39
ЭГ	После	10,67	0,748	9,18	12,16	39
КГ	До	13,95	0,737	12,49	15,42	43
КГ	После	13,63	0,713	12,21	15,05	43

Характеристики социального интеллекта изменились следующим образом. Для ЭГ ($p = 0,009096$) характерна положительная динамика показателя по субтесту 1 «Истории с завершением» ($F(1, 80) = 5,66, p = 0,019779$), в КГ она отсутствует ($p = 0,495364$). Имевшиеся на момент начала эксперимента статистически значимые различия между группами ($p = 0,025657$), а именно – значимо более высокий уровень социально-интеллектуальной способности в КГ, нивелировались к концу эксперимента ($p = 0,381110$), и уровни развития умения предвидеть последствия поведения людей в ЭГ и КГ сравнивались. Соответствующие значения средних представлены в таблице 3.

Таблица 3

Описательная статистика по показателю субтеста 1 «Истории с завершением»

Группа	Время	Среднее	Стандартная ошибка среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	N
ЭГ	До	7,15	0,42	6,32	7,99	39
ЭГ	После	8,15	0,34	7,47	8,84	39
КГ	До	8,40	0,40	7,60	9,19	43
КГ	После	8,65	0,33	8,00	9,30	43

Были зафиксированы изменения показателя по субтесту 2 «Группы экспрессии» ($F(1, 80) = 8,93, p = 0,003709$). В ЭГ произошло повышение переменной по субтесту 2 ($p = 0,001182$), в то время как в КГ – нет ($p = 0,489934$). Этим объясняется то, что изначальное полное отсутствие различий между группами ($p = 0,992203$) сменилось их возникновением в конце эксперимента ($p = 0,007847$), когда способность правильно оценивать состояния людей по их невербальным проявлениям оказалась выше в ЭГ. Соответствующие значения средних представлены в таблице 4.

Таблица 4

Описательная статистика по показателю субтеста 2 «Группы экспрессии»

Группа	Время	Среднее	Стандартная ошибка среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	N
ЭГ	До	7,05	0,33	6,40	7,71	39
ЭГ	После	8,69	0,38	7,94	9,44	39
КГ	До	7,05	0,31	6,42	7,67	43
КГ	После	7,40	0,36	6,68	8,11	43

Результаты по показателю субтеста 3 «Вербальная экспрессия» продемонстрировали статистическую значимость эффекта взаимодействия двух факторов: принадлежности к группе и времени ($F(1, 80) = 4,94, p = 0,029135$). Динамика переменной по субтесту 3 отличает ЭГ ($p = 0,000106$), в которой за время проведения эксперимента произошло увеличение среднего арифметического. В КГ изменения не наступили ($p = 0,209712$). И, если до начала эксперимента способность правильно понимать речевую экспрессию людей была выше в КГ ($p = 0,008905$), то после окончания эксперимента уровень развития этой способности в ЭГ стал одинаковым с КГ ($p = 0,780663$). Соответствующие значения средних представлены в таблице 6.

Таблица 5

Описательная статистика по показателю субтеста 3 «Вербальная экспрессия»

Группа	Время	Среднее	Стандартная ошибка среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	N
ЭГ	До	6,72	0,34	6,03	7,40	39
ЭГ	После	8,74	0,38	7,99	9,50	39
КГ	До	8,02	0,33	7,37	8,67	43
КГ	После	8,60	0,36	7,89	9,32	43

По показателю субтеста 4 «Истории с дополнениями» можно отметить изменения ($F(1, 80) = 4,35, p = 0,040192$), которые наступили только в ЭГ ($p = 0,010008$), благодаря чему был отмечен рост способности анализировать ситуации взаимодействия людей в динамике в этой группе. При этом статистически значимых различий между группами обнаружено не было как в начале эксперимента ($p = 0,408494$), так и в его конце ($p = 0,106327$). Соответствующие значения средних представлены в таблице 6.

Таблица 6

Описательная статистика по показателю субтеста 4 «Истории с дополнением»

Группа	Время	Среднее	Стандартная ошибка среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	N
ЭГ	До	5,00	0,30	4,41	5,59	39
ЭГ	После	6,08	0,32	5,45	6,71	39
КГ	До	5,35	0,28	4,79	5,91	43
КГ	После	5,40	0,30	4,80	5,99	43

Для показателя «Экспрессия» был обнаружен статистически значимый эффект взаимодействия факторов принадлежности к группе и времени ($F(1, 80) = 7,57, p = 0,007327$). Показатель «Экспрессия» уменьшился только в КГ ($p = 0,040117$). За счет этого отсутствовавшие до эксперимента различия между группами ($p = 0,450833$) появились после него ($p = 0,012846$) – в ЭГ уровень экспрессии, степень владения мимикой, жестами стал выше, чем в КГ. Соответствующие значения средних представлены в таблице 7.

Таблица 7

Описательная статистика по показателю «Экспрессия»

Группа	Время	Среднее	Стандартная ошибка среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	N
ЭГ	До	5,38	0,34	4,71	6,06	39
ЭГ	После	6,05	0,31	5,44	6,66	39
КГ	До	5,72	0,32	5,08	6,36	43
КГ	После	4,86	0,29	4,28	5,44	43

Для показателя «Раскрытие, открытость в беседе» также была установлена статистическая значимость эффекта взаимодействия факторов ($F(1, 80) = 6,55, p = 0,012373$). За время проведения эксперимента в КГ раскрытие, открытость в беседе уменьшилась ($p = 0,043895$), о чем свидетельствуют данные о величине средних значений. В ЭГ изменения отмечены не были ($p = 0,120232$). До эксперимента различия между группами отсутствовали ($p = 0,225574$), а после него – появились ($p = 0,000006$). В результате показатель «Раскрытие, открытость в беседе» стал выше в ЭГ. Соответствующие значения средних представлены в таблице 8.

Таблица 8

Описательная статистика по показателю «Раскрытие, открытость в беседе»

Группа	Время	Среднее	Стандартная ошибка среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	N
ЭГ	До	6,21	0,42	5,37	7,04	39
ЭГ	После	7,03	0,35	6,32	7,73	39
КГ	До	5,56	0,40	4,77	6,35	43
КГ	После	4,49	0,34	3,82	5,16	43

Для суммарного показателя «Легкость в общении» была установлена статистическая значимость эффекта взаимодействия факторов ($F(1, 80) = 9,49$, $p = 0,002838$). Показатель уменьшился в КГ ($p = 0,030264$). Об этом свидетельствуют данные о величине средних значений. В ЭГ изменения были отмечены на уровне тенденции к статистической значимости ($p = 0,056136$). Это позволяет предположить, что в ЭГ суммарный показатель «Легкость в общении» увеличился. До эксперимента различия между группами отсутствовали ($p = 0,441585$), а после него – появились ($p = 0,045716$). В результате суммарная «Легкость в общении» стала выше в ЭГ. Соответствующие значения средних представлены в таблице 9.

Таблица 9

Описательная статистика по суммарному показателю «Легкость в общении»

Группа	Время	Среднее	Стандартная ошибка среднего	Нижняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	Верхняя граница 95%-го доверительного интервала среднего	N
ЭГ	До	6,69	0,25	6,20	7,19	39
ЭГ	После	7,14	0,22	6,70	7,59	39
КГ	До	6,94	0,24	6,47	7,42	43
КГ	После	6,43	0,21	6,01	6,86	43

По переменным адаптивные способности, нервно-психическая устойчивость, саморегуляция, степень влияния на людей, агрессивность, возбудимость, застенчивость, интроверсия, замкнутость, конфликтность и др. статистически значимые различия между ЭГ и КГ не были выявлены.

До начала изучения учебной дисциплины и после обучения студентам ЭГ была предложена карта компетенций, развитие которых нужно было оценить по пятибалльной шкале. Изменения средних значений оценок перечисленных компетенций до и после прохождения студентами учебной дисциплины произошли в сторону повышения уровня развития умений эффективно вести переговоры и совещания, способностей планировать, организовывать и координировать деятельность, продуктивно работать в команде, доступно доносить идеи и др. [9, с. 54].

Таким образом, результаты формирующего эксперимента позволили зафиксировать разницу между характеристиками социальной компетентности у студентов экспериментальной и контрольной групп по завершении изучения практико-ориентированной учебной дисциплины «Психология межличностных отношений». Статистически значимые отличия были выявлены по таким компонентам социальной компетентности, как коммуникативные способности; характеристики социального интеллекта – умение предвидеть последствия поведения людей, способность правильно оценивать состояния людей по их невербальным проявлениям, способность правильно понимать

речевую экспрессию, способность анализировать ситуации взаимодействия людей в динамике; уровень экспрессии; степень владения мимикой и жестами; открытость в беседе и легкость в общении. Это позволяет подтвердить развивающий эффект изучения практико-ориентированной учебной дисциплины «Психология межличностных отношений» по созданию условий для целенаправленного развития структурных компонентов социальной компетентности в процессе обучения.

Список использованных источников

1. Бурко, О. П. Динамические тенденции в проявлении компонентов социальной компетентности будущих инженеров в процессе обучения / О. П. Бурко // Профессиональное образование. – № 4. – 2020. – С. 52–58.
2. Karl-Heinz, A. Assessment and development of social competence: introduction to the special issue / A. Karl-Heinz, C. Lindner-Müller // Journal for educational research online. – 2012. – Т. 4. – № 1. – С. 7–19.
3. Leganés-Lavall, E. N. Social Competence in Higher Education Questionnaire (CCSES): Revision and Psychometric Analysis / E. N. Leganés-Lavall, S. Pérez-Aldeguer // Frontiers in Psychology. – 2016. – P. 1484–1490.
4. Шепелевич, Е. И. Социальная компетентность студентов – путь к профессиональному успеху / Е. И. Шепелевич, Т. В. Максимова // Actualscience. – 2016. – Т. 2, № 1(6). – С. 27–29.
5. Еднерал, И. В. Практико-ориентированный курс инженерной педагогики: формирование социальной компетентности / И. В. Еднерал, Р. З. Сафиева // Высшее образование в России. – 2018. – № 1(219). – С. 61–69.
6. Бурко, О. П. Социальная компетенция как показатель результативности профессиональной деятельности / О. П. Бурко // Весці БДПУ. Серыя 1. Педагогіка. Псіхалогія. Філалогія. – 2021. – № 2(108). – С. 50–54.
7. Новикова, А. А. Социальная компетентность: критерии и методики определения [Электронный ресурс] / А. А. Новикова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1. – Ч. 1. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=17693>. – Дата доступа: 30.06.2021.
8. Абраменко, Е. В. Формирование коммуникативной компетентности студентов технического вуза / Е. В. Абраменко // Вестник Нижневартовского государственного университета. – 2019. – № 4. – С. 22–27.
9. Бурко, О. П. Учебная дисциплина «Психология межличностных отношений» как средство развития социальной компетентности студентов технических специальностей / О. П. Бурко // Организация образовательного процесса в учреждении высшего образования: научные и методические аспекты: сборник статей / Министерство внутренних дел Республики Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; редкол.: Ю. П. Шкаплеров (председ.) [и др.]. – Могилев: Могилев. ин-т МВД, 2021. – С. 51–56.

(Дата подачи: 24.02.2022)