

стве контактных аудиторий выступают школьники-выпускники, родители потенциальных абитуриентов, средства массовой информации, субъекты хозяйствования в различных сферах деятельности, слушатели подготовительных курсов, неорганизованные группы потенциальных абитуриентов, общественные организации.

Анализ теоретических положений и практического опыта профориентационной деятельности позволяет сделать некоторые выводы. Во-первых, профориентационная деятельность должна носить системный характер. Во-вторых, в этой деятельности должны участвовать руководители практически всех структурных подразделений вуза, его студенты. В-третьих, массовость участия персонала вуза в данном виде деятельности подчеркивает необходимость наличия четкого плана профориентационной деятельности с не менее четким распределением обязанностей участников его реализации.

Литература

1. Глобализация мирового хозяйства: учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 376 с.
2. Зименков Р.И. Свободные экономические зоны. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 223 с.
3. Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник / под ред. Проф. А.С.Булатова, проф. Н.И.Ливенцова. – М.: Магистр, 2010. – 654 с.
4. Власюк Ю.А. Бенчмаркинг как метод эффективного анализа конкурентной стратегии трансграничных транспортных логистических систем. – Вестник БрГТУ, 2004, №3, с. 43-44.

НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМАМ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

SOME APPROACHES TO THE PROBLEMS OF ESTIMATION OF AN INNOVATIVE ACTIVITY LEVEL OF REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

*Ратушняк Г.Я., доктор технических наук, профессор,
филиала ФГБОУ ВПО «МГИУ», г. Рославль*

*Ratushnyak G.Ya., dtn., Professor,
filiation FGBOU VPO "MGIU", Roslavl*

Данная статья посвящена определению рейтинга инноваций, использованию рейтингов, методам их составления по уровню инновационной активности регионов Российской Федерации.

This paper is concerned with the definition of rating of innovations, using of ratings, methods of their drawing up by a level of innovative activity of regions of the Russian Federation.

Ключевые слова: рейтинг, инновационная активность, инновационное развитие, методы, методика, показатели, индикаторы.

Keywords: a rating, innovative activity, innovative development, technique, indicators.

Актуальность инновационного развития регионов определена не только внешними вызовами, но и внутренними проблемами, а именно, необходимостью обеспечения экономически сбалансированного развития территории страны. Так как Россия ставит перед собой цели долгосрочного развития, которые

заключаются в повышении уровня благосостояния населения и закреплении геополитической роли страны как одного из лидеров определяющих мировую экономику, то единственным способом достижения этих целей является переход экономики на инновационную социально ориентированную модель развития [1]. Поэтому именно от инновационной активности и инновационной восприимчивости региональных экономик и отраслей зависит стратегическая конкурентоспособность России в мировой экономике.

Однако на практике возникает ряд трудностей, которые не позволяют точно оценить результаты государственной инновационной политики на всех уровнях управления и эффективности расходования бюджетных средств. В последнее время одним из наиболее значимых инструментов для решения проблем подобного рода становятся рейтинги.

Рейтинг инноваций - это система оценки уровня инноваций, как в регионах, так и по стране в целом, основанная на численных статистических методах. Кто и как использует инновационные рейтинги:

1. **Правительство**, для того чтобы оценить и создать условия для повышения привлекательности региона для компаний, предпринимателей, инвесторов, инженерно-технического персонала и студентов с точки зрения развития высокотехнологичной индустрии.

2. **Компании**, чтобы выбрать перспективный регион для развития высокотехнологичного бизнеса или его научно-технической базы.

3. **Инвесторы**, чтобы оценить потенциал развития высокотехнологичной компании в конкретном регионе.

4. **Граждане**, для того чтобы выбрать место для учебы, работы и возможно открытия бизнеса [4].

Проведя предварительный анализ данной области, удалось установить, что на сегодняшний день накоплен определенный опыт формирования рейтингов регионов, учитывающих различные индикаторы, такие как: инвестиционный климат, доля персонала, занятого исследованиями и разработками, затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы на душу населения, процент населения, пользующийся Интернетом и другие. Тем не менее, в настоящее время методы составления региональных рейтингов по уровню инновационного развития находятся на стадии своего становления.

Ниже приведен обзор нескольких методик формирования рейтинга инновационной активности регионов Российской Федерации.

Национальной ассоциацией инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) в 2010 г. по итогам 2009 г. были проведены исследования и составлен рейтинг инновационной активности субъектов Российской Федерации.

Идея и методология рейтинга были разработаны НАИРИТ на основе методик ведущих мировых аналогов в первую очередь европейского рейтинга «European Innovation Scoreboard (EIS)».

Следуя методике НАИРИТ, для анализа инновационной активности регионов требуется введение системы количественных инновационных индикаторов. За основу данной системы были взяты критерии, разработанные в рамках EIS для оценки уровня инновационного развития Европейских стран и адаптированные с учетом национальной специфики и возможностей по поиску различных статистических данных.

Методика подсчета рейтинга региона НАИРИТ сводится к следующему:

- для каждого критерия по всем исследуемым регионам выбираются максимальное и минимальное значения (соответственно V_{\max} и V_{\min}). Далее показатели регионов нормируются в соответствии с найденными значениями. Используется стандартная формула нормирования:

$$V_{\text{норм}} = \frac{V_i - V_{\min}}{V_{\max} - V_{\min}} \quad (1)$$

В результате регионы с максимальным и минимальным показателями по данному критерию получают соответственно значения единица и ноль.

- итоговый показатель инновационной активности региона ($V_{\text{рег}}$) в целом или по какой-либо из групп критериев рассчитывается как среднее значение показаний всех индикаторов, взятых с равными весами:

$$V_{\text{рег}} = \frac{V_i}{N}, \quad (2)$$

где N – общее количество критериев [5].

Согласно данному рейтингу инновационная активность регионов в 2010 году выглядела следующим образом:

Таблица 1 – Итоговая таблица рейтинга инновационной активности российских регионов, 2010 год

Субъект РФ	Индекс инновационной активности	Место в рейтинге	
		2010 г.	2009 г.
Очень высокая инновационная активность			
г. Москва	0,93333	1	1
Московская область	0,35358	2	6
Высокая инновационная активность			
Нижегородская область	0,18417	3	4
Республика Татарстан	0,17738	4	10
г. Санкт-Петербург	0,15017	5	2
Томская область	0,12273	6	11
Тверская область	0,07196	7	3
Алтайский край	0,07155	8	9
Республика Башкортостан	0,07096	9	15
Новосибирская область	0,07044	10	23
.....
Челябинская область	0,05031	17	25
Средняя инновационная активность			
Воронежская область	0,04854	18	
Владимирская область	0,04828	19	12
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,04481	20	18
Ульяновская область	0,04279	21	21
Пермский край	0,04251	22	28
Ивановская область	0,04103	23	17
.....
Ставропольский край	0,02428	40	48
Умеренная инновационная активность			
Республика Коми	0,02358	41	14
Курская область	0,02339	42	33
Рязанская область	0,02318	43	27
Республика Мордовия	0,02268	44	32

Продолжение таблицы 1

Белгородская область	0,02231	45	51
Ленинградская область	0,02198	46	64
.....			
Забайкальский край	0,01006	64	68
Низкая инновационная активность			
Республика Тыва	0,0094	65	80
Республика Карелия	0,00886	66	70
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,00862	67	58
Республика Бурятия	0,00834	68	59
.....			
Чукотский автономный округ	0,00059	83	71

Источник: [5].

Кроме этого существуют и другие методики формирования рейтингов инновационного развития регионов, например – Методика рейтингования регионов России по уровню инновационного развития, предложенная Гусевым А.Б [2].

Учитываемые в рейтинге критерии инновационного развития территории разделены на две группы: факторы, описывающие уровень инновационной восприимчивости региона (факторы инновационной восприимчивости), и параметры инновационной активности региона (рис. 1).

Рейтинг составляется по следующей методике.

Сначала для каждого из введенных в анализ б критериев инновационного развития определяется регион-лидер, имеющий максимальное значение показателя, которое принимается за 100%. Далее в отношении лидера соответствующие параметры других регионов пересчитываются в процентном отношении по приведенной ниже формуле:

$$S_i = X_{\max} \times 100\% \quad (3)$$

где I – номер региона, X_i – значение параметра для i -ого региона; X_{\max} – максимальное значение параметра региона-лидера; S_i – процентное отношение значения параметра в i -том регионе к региону-лидеру.

В результате применения формулы (3) получают ряды данных, приведенных к соответствующей базе (регионам-лидерам).

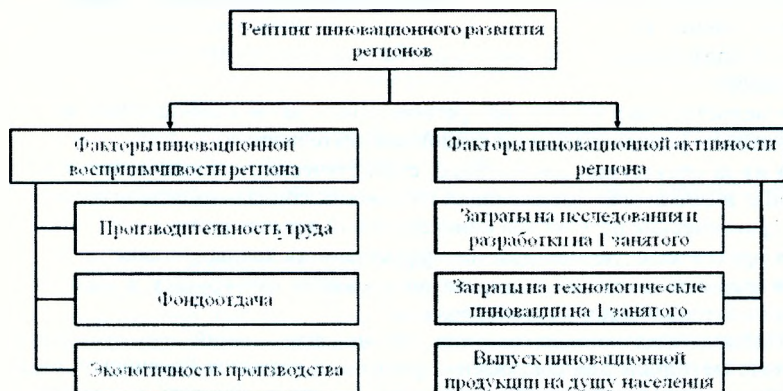


Рисунок 1 – Участвующие в рейтинге факторы инновационной активности и инновационной восприимчивости региона

Далее проводятся математические преобразования, «сворачивающие» относительные значения индикаторов в итоговые рейтинговые оценки, и формируется рейтинг инновационного развития регионов. Рейтинговые оценки инновационной восприимчивости и инновационной активности региона будут определяться по формулам (4) и (5):

$$V = \frac{S_d + S_f + S_e}{3}, \quad (4)$$

где V – рейтинговая оценка инновационной восприимчивости региона; S_d – процентное отношение производительности труда в экономике региона к максимальному значению по совокупности; S_f – процентное отношение фондоотдачи в экономике региона к максимальному значению по совокупности; S_e – процентное отношение экологичности экономики региона к максимальному значению по совокупности.

$$A = \frac{S_a + S_b + S_c}{3}, \quad (5)$$

где A – рейтинговая оценка инновационной активности региона; S_a – процентное отношение затрат на исследования и разработки на 1 занятого к максимальному значению по совокупности; S_b – процентное отношение затрат на технологические инновации на 1 занятого к максимальному значению по совокупности; S_c – процентное отношение объема выпуска инновационной продукции на душу населения региона к максимальному значению по совокупности.

Итоговая рейтинговая оценка инновационного развития региона будет представлять собой среднее арифметическое A и V :

$$VA = \frac{V + A}{2}, \quad (6)$$

где VA – итоговый индекс инновационного развития региона; остальные обозначения прежние.

Таким образом, рейтинговая оценка уровня инновационного развития региона лежит в интервале от 0 до 100%.

На данный момент возникают некоторые проблемы для формирования рейтингов, такие как:

- непрозрачность для широкой общественности инновационного развития регионов;
- недостаточность усилий региональных и муниципальных властей по улучшению условий для инновационной деятельности;
- из-за отсутствия достоверных статистических данных используются косвенные индикаторы, отражающие готовность социально-экономической среды а не фактические результаты инновационной деятельности;
- практически не оценивается эффективность данных индикаторов;
- важность отдельных индикаторов сильно варьируется в зависимости от типов деятельности и местоположения.

Подводя итог, можно отметить, что на сегодняшний день существуют различные методики для составления рейтингов регионов Российской Федерации по уровню инновационной активности. Но стоит обратить внимание и на то что возникают проблемы при формировании этих рейтингов. Поэтому необходимо решать данные проблемы, путем использования индикаторов, основанных

на достоверных статистических данных, оценивать эффективность этих индикаторов, а также предлагать новые методики по рейтингованию регионов.

Литература

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.12.2011 г. № 2227-р.
2. Гусев А.Б. Рейтинги инновационного развития регионов России. Онлайн-журнал «Капитал страны». – 2009. – 3 апреля. – URL: <http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/2574>.
3. Баткилина Ю.М., Гудкова А.А., Кольцов А.В. Совершенствование механизмов и инструментов инновационной деятельности в регионах Российской Федерации. Информационно-аналитический бюллетень № 6. – 2011. – 20 декабря. – URL: <http://www.csr.ru>.
4. Материалы официального Интернет-сайта Ассоциации инновационных регионов России [Электронный ресурс]. – <http://www.i-regions.org>.
5. Материалы официального Интернет-сайта Национальной Ассоциации Инноваций и Развития Информационных технологий [Электронный ресурс]. – <http://www.nair-it.ru>.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ И НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ПЕРИОД ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Economic independence and national economic security during the integration process

Бармашов К.С., кандидат экономических наук, доцент,
Викторова Т.С., кандидат экономических наук, доцент,
филиал ФГБОУ ВПО «МГИУ», г. Вязьма

Barmashov KS, Ph.D., Associate Professor,
Viktorova TS, Ph.D., associate professor,
branch FGBOU VPO "MGIU", Vyazma

Аннотация

В статье проводится анализ экономической независимости и зависимость экономик стран и уточняется, каким образом на них влияют интеграционные процессы, происходящие в мире.

Abstract

The article analyzes the economic independence and the economy's and specify how they are affected by the integration processes in the world.

Ключевые слова: экономическая независимость, специализация, экономическая взаимозависимость, интеграционные процессы.

Keywords: economic independence, specialization, economic interdependence, and integration.

Такие свойства всемирного хозяйства, как системность, единство, иерархичность, множественность, проявляются в процессах интернационализации воспроизводственных процессов мирового хозяйства и интеграции. Процессы интернационализации протекают в некоем континууме, один полюс которого – независимость, другой – зависимость; где-то посередине находится взаимозависимость. Экономическая независимость присуща национальной экономике при условии, что она является "зарытой", воспроизводственные процессы при этом не зависят от объемов купли и продажи на мировом рынке товаров, услуг,