

К. Лыщинский полагал, что разум извлекает истину главным образом из природы. Из этого следует, что «сам мир показывает здравому разуму» отсутствие какого-либо творца (космологическое доказательство «небытия бога»). Объяснив бога химерой, иррациональной сущностью, мыслитель сделал реальный мир, природу единственным объектом познания.

**К.Ю. Троцкая**

*Научный руководитель: А.В. Климович, БрГУ им. А.С. Пушкина, г. Брест*

## **ПРОБЛЕМА ЖИЗНИ И СМЕРТИ ЧЕЛОВЕКА В ЗАПАДНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ФИЛОСОФСКИХ ТРАДИЦИЯХ**

Основатель религиозно-философского учения Будда много размышлял по поводу цели и смысла жизни. В этих вопросах он в основном исходил из традиционных индийских представлений. Так, для всех религиозных и религиозно-философских систем Индии, как древней, так и современной, характерна вера в карму, сансару и мокшу.

Карма – это сумма плохих и хороших дел, совершенных человеком в течение своей жизни, которые имеют отрицательные либо положительные последствия, влияющие на следующее рождение (следующую жизнь). Карма имеет свойство накапливаться вне зависимости от того, какие дела совершаются – плохие либо хорошие. Так вот, накопление кармы всегда ведет к новому рождению.

Человек рождается, умирает, рождается снова, умирает и так далее. Это и есть сансара, то есть цепь рождений и смертей, мирская жизнь. Сансарическое существование безначальное и бесконечное. Человек блуждает из одной жизни в другую, в каждой из жизни он радуется и страдает. Для индийца подобное существование представляется безрадостным, всегда наполненным постоянными желаниями. Человек всегда находится в состоянии неудовлетворенности, поэтому желания человека только возрастают, но не убавляются. Удовлетворение одних желаний ведет к появлению новых и так до бесконечности, поэтому человек, ведущий мирской образ жизни, всегда будет чего-то хотеть, а от этого чувствовать себя беспокойно. Если к неудовлетворенности прибавить наличие в жизни каждого человека страданий и боли, то картина получается безрадостной. Размышления об этом привели древнеиндийских мудрецов к мысли о возможности освободиться от сансары. Освобождение, то есть мокша на санскрите, это значит вырваться из круга сансары и более никогда не рождаться, стать ничем.

Будда назвал это нирваной. Нирвана в переводе означает «охлаждение (затухание)», то есть отсутствие любой активности даже мыслительной. Нирвана – это принципиально неопишемое состояние, которое достигается различными путями, но характеризуется полной оторванностью от любого вида существования. Отсюда цель и смысл жизни, согласно Будде, – осознать свое состояние неудовлетворенности и начать избавляться от желаний, а в итоге, и от желания жить и даже от желания достичь нирваны. Жизнь бессмысленна, так как ведет лишь к новой жизни, причем не всегда к жизни человека, и так до бесконечности.

Вопрос жизни, как таковой, и смерти, как таковой, относится к четырнадцати вопросам, определенным Буддой как нежелательные для рассмотрения и обсуждения.

Рассмотрим теперь западноевропейское понимание жизни и смерти человека (на примере эпохи средневековья). Так, в эпоху европейского средневековья доминировала точка зрения о том, что смерть – это кара Господа за первородный грех Адама и Евы. Смерть сама по себе – это зло, несчастье, но оно преодолевается верой в Бога, верой в то, что Христос спасет мир.

В позднем средневековье картина несколько меняется. И хотя и в этот период продолжает главенствовать естественное отношение к смерти (смерть как одна из форм взаимодействия с природой), акценты несколько смещаются. Перед лицом смерти каждый человек вновь открывает для себя секрет своей индивидуальности. Эта связь утверждается в сознании человека позднего средневековья и до сих пор занимает прочное место в духовном багаже человека западной цивилизации.

Процесс христианизации представлений о смерти не означает полного разрушения магического мира дохристианских верований. Процесс взаимодействия и взаимовлияния обоих типов сознания продолжает углубляться, приводя к радикальному изменению того и другого типа. Так, под воздействием традиционалистского образа смерти появляется новый образ в христианстве – страсти Христа, а затем и многих святых мучеников. Изменяются представления о загробной жизни: хотя изображения рая по-прежнему еще очень редки и скудны, зато образ ада вбирает в себя описание всех ужасов, накопленных в народном сознании за предшествующие века; возрастает и значение чистилища, хотя в народном сознании оно еще слабо укоренено. Ф. Арьес называет структурирование представлений о загробной жизни «важнейшим феноменом в истории ментальности», отражающим утверждение индивидуального морального сознания.

В период средневековья смысл жизни был заключён в служении Богу, стремлении к вечной жизни. Главной целью являлось попадание души в рай и постоянное там её пребывание. Никогда человек так не любил жизнь, как на исходе средневековья. История искусств дает тому косвенное доказательство. Люди этого времени, страстно привязанные к вещам, противились мысли об уничтожении и исчезновении. Поэтому они должны были по-новому ценить изображение вещей, дающее им как бы новую жизнь. Так родилось тогда искусство натюрморта - запечатления неподвижных, застывших вещей, дорогих человеческому сердцу.

**А.В. Канцдалова**

*Научный руководитель: Л.Ф. Луцук, БрГУ им. А.С. Пушкина, г. Брест*

### **ДРЕВНЕГРЕЧЕСКАЯ НАТУРФИЛОСОФИЯ: ЭЛЕМЕНТЫ ГЕНИАЛЬНЫХ ПРОЗРЕНИЙ**

Мегарская школа (г. Мегары) возникла в конце V – начале IV вв. до н.э. Ее виднейшие представители – Левкипп и Демокрит – создали атомистическое учение, получившее развитие в работах их последователей – Эпикура и Лукреция (Тит Лукреций Кар). Демокрит полагал, что природа не однородная стихия, а дифференциальна: делится на множество частей, но при этом: не беспредельна; предел - это атом (от греч. *atomos* - неделимый). Демокрит утверждал: «Атомы настолько малы, что их невозможно ни потрогать, ни взвесить». Ссылаясь на своего учителя Левкиппа, он рассуждал так: «Почему должны существовать атомы? Всякую вещь можно разделить на части, а всякую часть – на еще более мелкие части и так далее. Если процесс деления не ограничен, тогда любой кусочек тела (вещества) должен состоять из бесконечного числа частей. Но тогда никакой кусочек вещества не смог бы образоваться, потому что для соединения бесконечного множества частиц необходимо бесконечно много времени, т.е. вечность, а значит, это невозможно никогда».

Таким образом, тела состоят все-таки из конечного числа частиц, и значит, есть мельчайшая неделимая частица, являющаяся основой всех вещей. Демокрит назвал эту частицу атомом. Если же макротело есть результат суммирования огромного, но конечного числа элементов (атомов), то свойства тела должны быть присущи и каждому элементу тела, а эти свойства, в свою очередь, определяются: весом, размером, формой (фигурой, внешним видом).