

век несет в себе искру философского огня, огня любви-мудрости и каждый может открыть ее в себе, поняв, что главное - не в обладании чем-то, пусть даже и высшими или тайными знаниями, а в Любви. Подлинная философия - это состояние души, которое не определяется количеством знаний, учеными степенями и почетными наградами, а пробуждается силой чистой и бескорыстной любви. И пока будут существовать истинные философы, будет жива и Пифагорейская школа - классический пример философского воспитания и высокой любви.

***А.Л. Ноздрина-Плотницкая, К.О. Масленикова***

*Научный руководитель: А.В. Климович, БрГУ им. А.С. Пушкина, г. Брест*

### **СОКРАТ КАК «ПРАРОДИТЕЛЬ» ЖУРНАЛИСТИКИ**

В истории философии, пожалуй, нет фигуры более известной, чем Сократ. Ещё в древности в сознании людей он стал воплощением мудрости, идеалом мудреца, поставившего истину выше жизни. Философский метод познания для Сократа – устный, диалогический, его основа – в философских дискуссиях, которые Сократ проводил со всеми людьми, вступавшими с ним в беседу.

К основным особенностям учения Сократа можно отнести: 1) диалогический, разговорный характер его философии; 2) индуктивный путь определения понятий; 3) этический рационализм, который выражает формула: «Добродетель – это знание».

Почему учение Сократа носило характер диалогов? «Повивальное искусство», или майевтика, так называл Сократ собственный метод собеседования. Имелось в виду, что он не является источником знания, а только помогает его рождению. Положительным утверждением является ответ, а не вопрос, поэтому и знающим является человек, отвечающий на вопросы Сократа.

У Сократа имелись свои приёмы ведения диалога: ирония (притворное неведение), опровержение через противоречия, уход от прямых ответов. А в Апологии Платон пишет, что Сократ, говоря о своём незнании, на самом деле хотел указать на малость и ничтожность человеческих знаний в сравнении с мудростью Бога. Он сам не скрывал своего незнания, и своих собеседников и оппонентов стремился привести к подобному состоянию.

Сократ верил в нераздельность и ценность знания и добра. Поступить благочестиво и мужественно невозможно, если человек не знает,

что такое благочестие и мужество. Поступок имеет моральный смысл только в том случае, если совершающий его человек поступает по внутреннему убеждению, осознанно. Если же, например, поступая хорошо, он делает так потому, что так принято и все делают так, то в случае, если вдруг все станут вести себя плохо, причин становиться добродетельным просто не будет. В таких важных вопросах, как добро, истина, полагаться на мнение большинства нельзя. Нравственные нормы, по мнению Сократа, должны быть независимы.

В наше время учения Сократа позаимствованы многими науками. Исключением не стала и журналистика. И это неудивительно. Как уже было сказано выше, основным методом познания у Сократа был диалог. Беседуя с человеком, этот древний философ делал его своим источником информации. Диалог же является и одним из самых эффективных способов получения необходимой информации в журналистике. По сути, диалог – это основа любого направления журналистики. Именно разговор с человеком даёт самую полную информацию о картине любого события. Диалог применяется в журналистике повсеместно. Так, при подготовке любого материала, будь то репортаж, статья, заметка или интервью, журналист прибегает к диалогу с людьми. И как раз методы, используемые Сократом для ведения диалога, используются современными журналистами для эффективного и полного получения информации от человека.

Однако чаще всего диалог в журналистике используется в таком всем известном жанре, как интервью. Обычно интервью проводится по классической схеме: журналист заранее подготавливает вопросы, задаёт их своему собеседнику, получает необходимые ответы. Однако русский журналист-теоретик Александр Алексеевич Тertyчный в своей книге «Жанры периодической печати» выделяет такой жанр, как беседа. Беседа отличается от интервью тем, что в данном случае журналист не просто задаёт вопросы. Он ведёт с интервьюируемым разговор, нужными словами и поведением узнавая у него ценную и интересную читателям информацию. При этом журналист демонстрирует свою эрудированность и заинтересованность в предмете разговора. Именно для беседы в журналистике разработан ряд правил, помогающих журналисту изучать информацию с наибольшей эффективностью. И эти правила во многом схожи с методами ведения диалога Сократа.

Во время беседы не стоит прерывать собеседника, даже если он сам пренебрегает этим правилом. Так же любой вопрос требует ответа. Если интервьюируемый уходит от ответа, нужно аккуратно и тактично вернуть его в прежнее русло. К мнению собеседника нужно относиться с уважением, даже если оно вам не интересно. Это поможет ему раскрепоститься и в потоке бесполезных слов дать ценную и нужную вам ин-

формацию. Во время разговора стоит вести себя естественно, а своего собеседника считать равным себе. Если слишком себя преувеличивать, а собеседника принижать, он может растеряться и отказаться отвечать на ваши вопросы.

Как видно из вышесказанного, многие методы ведения диалога Сократа активно используются в современной журналистике.

**А.В. Лозицкая**

*Научный руководитель: Крюков В.М., ПолесГУ, г. Пинск*

### **КАТЕГОРИЯ СТРАХА В ФИЛОСОФСКОЙ ТРАДИЦИИ АНТИЧНОСТИ И ПАТРИСТИКИ**

Понимание сущностной природы и объяснения феномена страха своими корнями восходит к первым попыткам осмысления людьми своего предназначения в мире сущего. Практически все философские школы и направления в той или иной степени рассматривали страх в рамках осмысливаемых мировоззренческих систем. Тем привлекательнее для научной рефлексии представляется рассмотрение феномена страха в системе философии античности и патристики – философских и политико-социологических доктринах христианских мыслителей II–VIII вв. Классическое наследие античной мысли о страхе представлено масштабными фигурами от Гомера, Гесиода, Демокрита, Сократа, Платона, Аристотеля, Софокла, Эпикура до Сенеки, Эпиктета, Марка Аврелия, Лукреция Кара и иных авторов. Уже Демокрит и Лукреций Кар рассматривают чувство страха как причину возникновения религиозных представлений и верований. Отмечая, что страх как свойство человеческой души нельзя считать поверхностным или мимолетным явлением мироощущения человека, античные авторы определяют страх как состояние всеобщее и неизбывное. Плутарх, обратившись к древнегреческому божеству Пану, назвал форму иллюзорного страха паническим. В заслугу Эпикуру следует поставить одну из первых попыток рационализировать представления человека о своих страхах и представить их типологию. Основная причина страхов, по мнению данного автора, состоит в неправильных представлениях человека о взаимоотношениях с богами, а также о загробной жизни. Подобные неправильные представления присущи, прежде всего, людям толпы. Для философа все эти источники страха исключены. Страх в античности преимущественно рассматривался как нечто низкое, недостойное, постыдное, то, что требует изгнания из души человека. Платон одним из первых античных авторов подходит к пониманию