

человеке страх перед собственными прегрешениями, христианство создало особую культуру покаяния. Христианин принимает в собственном сознании эсхатологические образы, так как рай обретает смысл только на фоне восприятия ада. Но и земная жизнь, по мнению отцов Церкви, основывается на религиозных принципах.

Обращаясь к философскому наследию патристики, целесообразно воспринимать данный подход как самобытный, возникший внутри собственно оригинальной мировоззренческой системы. Как и в античной философской традиции, в патристике страх выступает в качестве философско-этического феномена. Патристическое этическое мышление в основе интерпретации нравственности выдвигает не разум, а религиозную веру. Следовательно, если античность порождает рационалистический подход к анализу страха, то патристика – иррациональный.

Список цитированных источников

1. Мыслители Греции. От мифа к логике: Сочинения. – М. : ЗАО Изд.-во ЭКСМО-Пресс; Харьков : Фолио, 1999. – 832 с.
2. Баринов, Д.Н. Эволюция представлений о страхе и тревоге в истории философии / Д.Н. Баринов // Философия и культура. – 2011. – №3. – С. 20–23.

А.П. Теребей

Научный руководитель: П.П. Крусь, БрГУ им. А.С. Пушкина, г. Брест

ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА В ТРУДАХ МЫСЛИТЕЛЕЙ XVII-XVIII ВЕКОВ

XVII-XVIII века в Европе отмечены разработкой и широким распространением теорий естественного состояния человека и общественного договора. Эти теории базировались на представлении о различии между естественным состоянием и гражданским состоянием человека. Общественный договор они рассматривали как своего рода гипотетическое или подразумеваемое соглашение между людьми, благодаря которому осуществляется переход из первого состояния во второе или же из естественного общества в гражданское. Общественный договор выступал в качестве нового способа обоснования легитимности государственной власти.

Теории общественного договора были весьма разнообразны. Они по-разному трактовали и естественное состояние, и общественный договор как форму перехода в состояние гражданское.

Рассмотрим теории общественного договора, разработанные мыслителями XVII-XVIII веков Томасом Гоббсом («Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского») и Джоном Локком («Два трактата о правлении»).

Согласно Т. Гоббсу, в естественном состоянии люди равны друг другу в физическом и умственном отношениях, имеют равные желания, способности и права к захвату одних и тех же вещей. Поэтому естественное состояние людей – это война «всех против всех», право каждого делать все для самосохранения (вплоть до убийства другого человека). Поэтому человек, стремясь к самосохранению, в силу естественной необходимости заинтересован в прекращении взаимной вражды и установлении мира.

Гражданское общество (государство) – это, согласно Гоббсу, произведение искусства, продукт договора между людьми. Для того, чтобы договор был эффективным, прочным, а его положения выполнялись, он должен базироваться на устрашении. Закрывая его, люди тем самым отказываются от своих прав в пользу некоего органа или лица, воплощающего государственную власть. Государство внушает страх своим подданным, заставляя их подчиняться себе; умиротворяя их таким образом, оно действует ради их же блага.

Т. Гоббс утверждал, что взаимосогласие (договор) людей об ограничении своих естественных прав должно вести к созданию государства с монархическим политическим устройством, и именно монарх, по мнению Гоббса, имеющий неограниченные права, может гарантировать права граждан.

Дж. Локк считается отцом западного либерализма, теоретиком конституционной монархии и разделения властей на законодательную, исполнительную и федеративную, которые находятся в состоянии динамического равновесия в правильно устроенном государстве.

По Локку, до возникновения государства люди пребывают в естественном состоянии. В предгосударственном общезжитии нет «войны всех против всех». Индивиды, не испрашивая ничего разрешения и не завися ни от чьей воли, свободно распоряжаются своей личностью и своей собственностью. Господствует равенство, «при котором всякая власть и всякое право являются взаимными, никто не имеет больше другого». Чтобы нормы (законы) общения, действующие в естественном состоянии, соблюдались, природа наделила каждого возможностью судить преступивших закон и подвергать их соответствующим наказаниям. Однако в естественном состоянии отсутствуют органы, которые могли бы

беспристрастно решать споры между людьми, осуществлять надлежащее наказание виновных в нарушении естественных законов и т. д. В целях надежного обеспечения естественных прав, равенства и свободы, защиты личности и собственности люди соглашаются образовать политическое сообщество, учредить государство.

Государство представляет собой, по Локку, совокупность людей, соединившихся в одно целое под эгидой ими же установленного общего закона и создавших судебную инстанцию, правомочную улаживать конфликты между ними и наказывать преступников. От всех прочих форм коллективности (семей, господских владений, хозяйственных единиц) государство отличается тем, что лишь оно выражает политическую власть, т. е. право во имя общественного блага создавать законы (предусматривающие различные санкции) для регулирования и сохранения собственности, а также право применять силу сообщества для исполнения этих законов и защиты государства от нападения извне.

Основной целью вступления людей в общество является стремление мирно и безопасно пользоваться своей собственностью, а основным орудием и средством для этого служат законы, установленные в этом обществе.

Принимая во внимание вышеизложенное, можно выделить следующие основные различия в теории общественного договора Т.Гоббса и Дж. Локка:

1. Т. Гоббс утверждал, что естественное состояние людей – это полная анархия и «война всех против всех», Дж. Локк же подчеркивал, что естественное состояние людей до заключения общественного договора характеризовалось идиллической свободой. При этом, оба философа отмечают, общей чертой естественного состояния является неограниченная личная свобода.

2. Гоббс подчеркивал абсолютную власть государства над обществом и людьми, в связи с чем и выступал сторонником абсолютной монархии. Локк акцентирует другое: люди отдают государству лишь часть своей естественной свободы. Государство обязано защищать их естественные права на собственность, жизнь, свободу. Чем больше прав у человека, тем шире круг его обязанностей перед обществом. Государство при этом не обладает абсолютной произвольной властью.