

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОТКРЫТЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОСТРАНСТВ ГОРОДОВ

В течение последних десятилетий в области архитектуры городской среды все больше поднимается вопрос организации общественных пространств. В современном мире, с учетом глобальной информатизации, компьютеризации, эпохи мобильных и интерактивных контактов, чаще возникает потребность в «живом» общении. Площадкой для такого общения должны стать общественные пространства города. Однако по-прежнему возникает большое противоречие между человеческими потребностями и существующими реалиями. Раньше города строили с приоритетным пешеходным передвижением. Улицы приспособлялись в первую очередь для пешеходов, а площади – для видов деятельности, требовавшей большого открытого пространства (рынки, городские собрания, военные парады, городские процессии и т.д.). Но с течением времени, ускоренным развитием автомобильной индустрии, пренебрежением общественными местами, а в послевоенный период быстрым ростом городов, в градостроительстве установились иные приоритеты, что привело к беспорядку в планировочной структуре города и отсутствию системы открытых общественных пространств.

Сегодня общественные пространства больших городов начинают выходить за рамки своей привычной функции – форма уличного движения. Теперь это место, где жители ощущают взаимосвязь с городом. Общественные пространства города постепенно начинают возвращать утраченный статус основного места встреч и общения людей. Для удовлетворения нужд социальной жизни общегородские территории должны изменить форму и приобрести новое содержание. В связи с этим остро встают проблемы формирования открытых общественных пространств городов.

Начало проблем (по мнению автора) кроется в том, что в области градостроительного проектирования до сих пор широко используемый в настоящее время термин «общественное пространство» так и не получил единой трактовки. Попробуем разобраться. Термин «архитектурное пространство» – условное представление о «пустом» пространстве как о материальном объеме, тогда как физически существующие в натуре границы этого пространства, наоборот, принимаются за «пустоту» в архитектурный обиход впервые был введен английским градостроителем Ф. Гиббердом /1/. Бруно Дзеви писал, что архитектурное пространство мы продолжаем ощущать в городе, на улицах и площадях, в переулках и парках, на стадионах и скверах – повсюду, где творчество человека ограничило «пустоты», т.е. создало замкнутое пространство /2, с. 466 /.

На сегодняшний день в градостроительной проектной документации и технических кодексах установившейся практики Республики Беларусь понятие «общественные пространства» не определено. В российском законодательстве и практике этому понятию уделено больше внимания. Так в 2005 году Закон города Москвы «О Генеральном плане города Москвы (основные направления градостроительного развития города Москвы)» определил этот термин следующим образом: «Общественные пространства – свободные от транспорта территории общего пользования, в том числе пешеходные зоны, площади, улицы, скверы, бульвары, а также наземные, подземные, надземные части зданий и сооружений (галереи, пассажи, атриумы и другие), специально предназначенные для использования неограниченным кругом лиц в целях досуга, проведения массовых мероприятий, организации пешеходных потоков на территориях объектов массового посещения общественного, делового назначения, объектов пассажирского транспорта» /3/. Вследующем законе «О генеральном плане г. Москва» от 2011 года общественные пространства города трактуются как участки территорий функционально-планировочных образований, предназначенные для свободного доступа людей к объектам и комплексам объектов общественного назначения, для обеспечения пешеходных связей между указанными объектами и их комплексами, а также между ними и объектами общественного транспорта /4/. В более поздней редакции закона из понятия общественных пространств исключили части зданий и сооружений, что в принципе верно, так как предметом Генерального плана является, прежде всего, параметры территории, а не застройка. В нормах и правилах проектирования планировки и застройки г. Москвы (МГСН 1.01-99) общественное пространство не включает проезжую часть улиц.

Более широкое толкование рассматриваемого термина дают разработчики генерального плана г. Перми, которые определяют общественное пространство как «незастроенное городское пространство публичного характера использования, с одинаковым доступом для всех жителей города. Оно включает: улицы и дороги, городские парки и скверы, зелёные зоны и может относиться как к территории общего пользования, так и к частной территории, на которую распространяется публичный сервитут» /5/.

Таким образом, в настоящее время сложилось несколько определений термина «общественное пространство». Первое относит к общественным пространствам только свободные от транспорта территории и используется в нормативных и рекомендательных документах, предполагающих точные рекомендации по величине и характеру освоения свободной от застройки территории. Второе ограничи-

вают общественные пространства конкретным перечнем объектов и исключает из общественных пространств улицы, рассматривая их как коммуникации. Третье приравнивает общественное пространство к термину «открытое урбанизированное пространство» и предполагает целостное вычленение незастроенных территорий, противопоставляя их массе застройки. В данной работе **открытые общественные пространства города** будут определяться как незастроенные городские территории общественного использования, одинаково доступные для всех людей.

Отсутствие на сегодняшний день четкого определения понятия общественных пространств не означает, что этой проблеме в градостроительной науке не уделялось должного внимания. Данную тему изучало большое количество архитекторов, географов, психологов и др. Была разработана не одна типология общегородских территорий. Л. Гуринович/6/, рассматривая город в зависимости от деятельностных ситуаций и историко-культурных факторов, выделял следующие пять типов пространств:

1. пространства, имеющие глубокий слой культурных значений (ансамбли центральных площадей);
2. пространства наиболее насыщенные разнообразной деятельностью (проспекты);
3. пространства – вкрапления живой природы (парки);
4. пространства, выражающие повседневный быт;
5. пространства, в облике которых преобладают производственные и транспортные сооружения.

А. Иконников и Г. Степанов /7/, предложили делить открытые пространства по визуальному признаку: линейные – развернутые вдоль главной оси движения людских масс; замкнутые – своего рода зал под открытым небом; открытые – пространство как бы «обтекает» свободно стоящее главное сооружение или группу построек; переливающиеся. Ряд авторов считают, что при формировании пространств важен их градостроительный уровень (А. Вергунов, А. Захаров, Г. Зосимов, В. Шимко). Они предлагают типологию городских пространств, взяв за основу именно этот признак, и выделяют следующие типы пространств: общегородского, «районного» и «местного» значения. М. Бархин/8,9/, разработал типологию пространств в результате обобщения линейных параметров площадей, отдельных территорий города, и учитывая масштабность архитектуры в отношении ее к человеку. Он выделил следующие типы пространств: малые, масштабные человеку; средние, масштабные группе людей; пространства масштаба масс или сверхчеловеческого масштаба.

Ряд авторов предлагали типологии отдельных видов открытых пространств (М. Бархин, А. Гуржиев, Е. Заславский, Г. Круглов, А. Тер-Степанян, А. Щусев и др.). Наиболее полную типологию открытых урбанизированных пространств предложила в своем диссертационном исследовании Протасова Ю.А. /10/, разделяя их по социально-градостроительной значимости, функционально-коммуникационному значению, социально-функциональному назначению, культурно-духовной ценности. В диссертации также даны рекомендации, дифференцированные по отдельным типам каждого из видов пространств и сгруппированы в метрические, топологические и визуально-эстетические группы. В нормативных документах также существует типология площадей, где городские площади классифицируются по прямым функциям: главные, перед крупными общественными зданиями и местами массового посещения людей; транспортные, предместные, предзаводские, площади жилых районов, въездные. Большой вклад в проектирование открытых общественных пространств внес современный датский архитектор Я. Гейл, который в своей книге изложил методы исследования общегородских территорий, раскрыл психо-физиологические особенности их восприятия. На практике показал приемы реконструкции общественных территорий различного назначения/11/.

В рамках данной работы открытые пространства делятся на следующие группы:

- природные (парки, скверы, бульвары, сады);
- урбанизированные (улицы, площади, перекрестки, внеуличные пространства, открытые пространства спортивных и выставочных комплексов, плацы).

Еще одной проблемой при проектировании открытых общественных пространств можно считать определение их границ. Когда мы говорим об общественных открытых пространствах центра города, то подразумеваем пространство между застройкой, так как на данной территории преобладают общественные объекты. Иначе будут определяться границы общественных пространств жилых территорий. Это требует более детальной проработки. В.В. Вашкевич в своей работе /12/ предлагает выделять границы общественных пространств на территориях массовой жилой застройки методом исключения, предполагающий выделение остальных типов пространств, прежде всего полуобщественных и полуприватных. Суть метода заключается в том, что сначала проводятся подробные предпроектные исследования жилых кварталов, расчеты, которые затем ложатся в основу разработки схем с выделением территорий по характеру социального контроля. Таким образом, выявляются границы общественных, полуобщественных, полуприватных и частных пространств. В целом границы общественных пространств выделяются на основании физических характеристик (планировочные параметры, плотность, этажность застройки), социальной значимости (парадное камерное) и психологических критериев. Определение границ разного типа пространств поможет решить композиционную задачу в формировании общегородских территорий.

Открытые пространства как полноценные территории в функциональном зонировании города можно охарактеризовать следующим:

- габариты, от которых зависит размер пространства, приходящегося на человека;
- общие пропорции, производящие впечатление простора или замкнутости данного пространства;
- конфигурация, которая влияет на ощущение целостности или расчлененности, ориентирует внимание при восприятии;
- соотношением физически ограждающих пространство масс и разрывов между ними, определяющих связи данной площадки с городом, его прилегающими территориями.

Определению размеров пространств уделялось также много внимания, но данные исследования касались отдельных элементов.

Проведенные исследования показали, что в настоящее время в городах открытые общественные пространства требуют совершенствования структурно-планировочной организации. Можно сделать вывод о том, что открытые общественные пространства не являются отдельным объектом проектирования, а их пространственные решения необходимо рассматривать в комплексе всей городской застройки и функционального назначения прилегающих территорий. Формирование системы открытых общественных пространств осложняется отсутствием четкой терминологии, зафиксированной в нормативных документах, методик определения границ открытых общественных пространств проектирования в генеральных планах городов, единой типологии, по которой можно свести различные характеристики открытых пространств.

В рамках диссертационного исследования автора планируется попытка решения этих вопросов.

Список цитированных источников

1. Гибберд, Ф. Градостроительство. /Ф. Гибберд, Пер. с англ. под ред. Е.Б. Соколовой — М.: Гос. изд. лит. по строит., архит. и строит., 1959. — 348 с.
2. Мастера архитектуры об архитектуре: Сборник статей; Под общей редакцией А.В. Иконникова и др. — М.: Искусство, 1972. — 591 с.
3. О Генеральном плане города Москвы (основные направления градостроительного развития города Москвы): Закон города Москвы № 14 от 27 апреля 2005 года // Правовые акты (Нормативная база) Москвы [Электронный ресурс]. – 2008 - 2014. – Режим доступа: http://mosopen.ru/document/14_zk_2005-04-27 – Дата доступа: 10.04.2015.
4. О генеральном плане г. Москва (с изменениями на 26 октября 2011 года): Закон города Москвы от 5 мая 2010 года N 17 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – 2012 - 2014. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/3719130> - Дата доступа: 10.04.2015.
5. Глоссарий и библиография // Преобразование города. Стратегический Мастер-план Перми [Электронный ресурс]. - 2013. - Режим доступа: <http://www.permgenplan.ru/content/view/9/13/> – Дата доступа: 12.04.2015.
6. Гуревич, Л.Л. Язык городского пространства / Л.Л. Гуревич – Строительство и архитектура Ленинграда. — 1974. — №1 1. — С. 31 — 33.
7. Иконников, А.В. Основы архитектурной композиции / А.В. Иконников, Г.П. Степанов. – М.: Искусство, 1971. – 224 с.
8. Бархин, М.Г. Архитектура и человек. Проблемы градостроительства будущего. – М.: Наука, 1979. – 238 с.
9. Бархин, М.Г. Город 1945—1970. Практика, проекты, теория /М.Г. Бархин — М.: Стройиздат, 1974. — 208 с.
10. Протасова, Ю.А. Совершенствование архитектурно-планировочной организации открытых урбанизированных пространств. дис. ... канд. архитектуры: 18.00. 04 / Ю.А.Протасова — Минск, 1999. – Т.1. – 188 с.
11. Гейл, Я. Новые городские пространства/Я. Гейл, Л. Гемзо, Пер. с англ. — М.: КростКонцерн, 2012 — 263 с.
12. Основные направления совершенствования структурно-планировочной организации общественных пространств в составе объекта «Генеральный план г. Минска (корректировка)»: отчет о ХД №2389/146 /БНТУ/; рук. темы Вашкевич В.В.—М., 2014

УДК 725.04

Сысоева О.И.

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ АРХИТЕКТУРНО-ПРОСТРАНСТВЕННОЙ СРЕДЫ БЕЛОРУССКИХ ГОРОДОВ ПРИ РЕНОВАЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕКТОВ

Современные тенденции развития экономики Беларуси предполагают реконструкцию промышленной сферы и, как следствие, существенные изменения требований к градостроительному освоению городских территорий, занятых производственными функциями. Процесс возникновения и развития новых функций, вытеснения ими старых в большей степени затрагивает производственные объекты центральной зоны городов, как наиболее перспективных для освоения и инвестирования. В настоящее время большинство таких производственных территорий города используется недостаточно эффективно, что приводит не только к экономическим потерям, но и к формированию мало привлекательных городских пространств. Однако, экономический, градостроительный, архитектурно-пространственный и образный потенциал тер-