

*Вакульская О. А. (БрГТУ, Брест)*

## **СЛАВЯНСКИЕ НАРОДЫ В XXI ВЕКЕ.**

Позади XX век. Ни одно столетие не вносило столько перемен в жизнь человечества. И на всем его протяжении славянские народы неизменно находились в эпицентре важнейших событий.

Что же представляет собой современный славянский мир, каковы перспективы его дальнейшего существования и развития, что осталось от былого понятия "славянская взаимность"? Все это - не отвлеченные философские вопросы, а жгучие проблемы сегодняшнего дня. Ответы на них далеко не просты. В рамках короткой статьи можно только наметить их контуры. Прежде всего, практически все славянские народы и их лидеры поглощены краткосрочными интересами, в первую очередь относящимися к сфере текущей политики. Часто встречаются настроения "возвращения в Европу". Вначале этот лозунг был очень популярен. Предполагалось, что славянские народы сумеют сохранить те социальные завоевания, которые были достигнуты в прошлом, и в дополнение приобретут тот жизненный уровень, который многие наблюдали во время туристических поездок на Запад.

Но жизнь оказалась сложнее. Теперь все больше людей задают вопрос: что такое Европа и ждут ли их там? Даже для вступивших в НАТО стран путь в Европейский Союз оказался чрезвычайно сложным. Между тем экономические проблемы настойчиво стучатся в дверь. Во всех славянских странах растет безработица. Ни одна из них до сих пор не достигла уровня производства 1989 года. Сейчас очевидно как никогда раньше, что поспешный разрыв ими налаженных связей между собой обернулся проигрышем для всех.

Особое значение приобретает вопрос о месте славянских народов в Европе, а точнее - их месте на шкале европейской цивилизации. Несмотря на наличие многих общих черт, европейская христианская цивилизация состоит из нескольких субрегионов. Сомнений в принадлежности всех славянских народов к европейской цивилизации нет. Однако их отличает вполне определенное своеобразие, проявляющееся в особенностях национальной идентичности, ряде культурных черт, придающих им определенную "культурно-этническую" автономию. Имея в виду процессы глобализации, следует обратить особое внимание на проблемы духовного и культурного развития славян. Уже сейчас слышатся тревожные голоса в связи с агрессивным наступлением американизированной поп-культуры. Не будет ли национальная культура славян сведена до этнографического уровня? Такая угроза тем реальнее, чем меньше народ. А большинство славянских народов, особенно после распада многонациональных государств, немногочисленны.

Напрашивается вывод о том, что сотрудничество славянских народов в области культуры и науки может оказаться выгодным для всех. Все это говорит о том, что преждевременно списывать со счетов идеи "славянской взаимности", относить их к романтическому периоду развития славянских народов. Особое значение "славянская идея" имеет для восточнославянских народов - русских, белорусов и украинцев. Не следует забывать, что вместе они составляют две трети всего славянского население

ния. Такая взаимность в наше время - скорее осознанная необходимость, позволяющая пройти эпоху модернизации без потери "национального лица". А угроза его утраты существует. Неспроста ряд славянских народов переживает кризис национального самосознания. Достаточно вспомнить состоявшуюся несколько лет тому назад дискуссию в Словении, в Любляне, на тему, являются ли словенцы славянами. Открещивается от принадлежности к южнославянским народам (к Балканам!) ряд политических течений в Хорватии. Раздаются голоса сомнений в славянском происхождении болгар (впрочем, они довольно регулярно слышатся в Болгарии каждый раз, когда страна проходит кризисную полосу). Но реальная жизнь сама внесет свои суровые коррективы.

Изменилось ли их отношение к нам и нашим славянским собратьям славянам ныне, когда подавляющее большинство славянских государств принимает активное участие по вхождению в различные политические, экономические и военные союзы (ВТО, НАТО и др.), с помощью которых США и их западноевропейские союзники пытаются установить в мире новый мировой порядок? Наивно рассчитывают на уважительное отношение к себе со стороны представителей романо-германской цивилизации славянские государства, большая часть из которых стремится стать союзниками своих извечных недоброжелателей. Трагические события последнего десятилетия в Югославии показали всему миру, на что способны западные "гуманисты", которые под руководством "мирового жандарма", поощряя сепаратистские настроения, содействовали развалу Югославии, а затем в 1999 году подвергли ее территорию, где проживают сербы, варварским бомбардировкам, не щадя никого и ничего.

Чехия и Польша, первые из славянских государств, поспешившие вступить в агрессивный блок НАТО, получили ли они свои сребреники за предательство? Приведем здесь мнение чешского патриота Яна Минаржа. Анализируя ситуацию в Чехии, после ее вступления в НАТО, он констатирует следующее: "Сегодня наша, когда-то процветающая, демократическая страна подвергается грабежу, ее общество морально разлагается официальной пропагандой эгоизма, нетрудовыми доходами, преступностью; ее богатства дешево продаются чужеземцам. Большинство населения нищает, чешский и словацкий народы за последние годы вымирают. Сейчас уже почти 30% экспорта идет в ФРГ, 80% печати и многие промышленные объекты проданы Германии" [1].

А вот как характеризует положение в Польше, Председатель Польско-го Славянского Комитета Болеслав Тейковский, подвергшийся в 2002 году за свои убеждения аресту: "В Польше западный капитал вследствие принудительной приватизации народного достояния принял по 5-10-процентной стоимости 90% средств массовой информации, 80% банков, 70% промышленности, 60% торговли, сотни тысяч гектаров земли. Уничтожено множество шахт, фабрик, школ, научных институтов, культурных центров, больниц. В запустении находятся 50% земли. Снижено наполовину производство в сфере сельского хозяйства и промышленности, что превращает Польшу в рынок сбыта западных товаров. В Польше 500 тысяч бездомных людей, безработица составляет 5 миллионов или 25% работающих поляков. Свыше 50% населения живет в бедности, а свыше

15% живет в крайней нужде и голоде, ниже биологического прожиточного минимума. Население Польши уменьшается. Согласно планам ЕС, поляков должно остаться 15 миллионов" [2].

Надо признать, что Чехия и Польша были в свое время довольно развитыми государствами. Можно себе представить, что ожидает другие славянские народы, проживающие в менее промышленно развитых странах, правительства которых с завидным упорством стремятся войти в Мировую глобализационную систему.

Политика правительств далеко не всегда соответствует интересам граждан. Во всем мире усиливаются антиглобалистские настроения, в том числе и в славянских государствах. Но если реально смотреть на эти вещи, нельзя не заметить, что все эти выступления носят сумбурный характер и не в состоянии противостоять процессу глобализации. К тому же, большинство структур, которые организывают эти протесты, как не трудно догадаться, работают по определенным сценариям, отработанным в недрах самой глобалистской системы.

Глобализация, или мондиализм (от фр. monde "мир"), - одна из наиболее модных и обсуждаемых ныне проблем, связанных с перспективой развития человечества. Ей посвящают множество статей и книг, она собирает многолюдные конференции

К чему стремятся, чего хотят глобалисты-мондиалисты? Они мечтают о слиянии всех государств и народов мира в общее планетарное образование с единой экономикой, без национальных государств, без расовых, религиозных, этнических и культурных отличий во главе с Мировым Правительством. В этом и заключается суть глобализации. Чтобы составить более или менее четкое представление о ней, необходимо понять, по крайней мере, три вещи:

1. Глобализация, которую мы наблюдаем, одна, и другой, более привлекательной, в современных исторических условиях быть не может.

2. Глобализация - процесс не стихийный, а управляемый и направляемый силами, стремящимися к мировому господству.

3. Глобализация решительно расходится с интересами большинства людей планеты.

Неисчислимы беды несет глобализация народам, не вписывающимся в известный "золотой миллиард". К числу таких изгоев принадлежат и славяне.

Славянские народы встречают начало третьего тысячелетия в чрезвычайно сложной, можно сказать, смертельно опасной для своего национального бытия обстановке. В сущности, вопрос стоит так: быть или не быть славянскому этносу. После германо-фашистских планов уничтожения и порабощения славянства, развеянных на полях сражений Великой Отечественной войны, возникла новая, на сей раз несравненно более губительная для православной славянской цивилизации, угроза. Общее, однако, состоит в том, что данная угроза исходила и сейчас исходит со стороны Запада, точнее, от надмировой буржуазной элиты, стремящейся к мировому господству. Этот урок необходимо усвоить славянским народам так, чтобы он стал важнейшим элементом их исто-

рического самосознания, оживляющим идею Славянства, или Славянского единства. В утрате идеи цивилизационного единства славян и заключается наблюдаемый ныне мировоззренческий кризис славянских народов. Внимательный исторический анализ показывает, что это произошло не спонтанно, не само собой, а в результате целенаправленной долговременной и настойчивой политики, "подземной", так сказать, работы Запада против славянства. Ее плоды стали особенно ощутимыми по мере развития капитализма, порожденного Западом и постепенно охватившего своими щупальцами весь мир.

Нельзя думать, будто процесс капитализации протекал стихийно или самопроизвольно. Возникший естественно-исторически, капитализм очень скоро превратился в управляемую систему, призванную содействовать установлению мирового господства тех сил, которые давно вынашивали соответствующие планы, но не имели средств для их реализации. Капитализм с его всепроникающими рыночными отношениями явился таковым средством.

Но первые признаки надвигающейся опасности для славянских стран обозначились в середине XIX века. Яркой иллюстрацией здесь является книга выдающегося русского мыслителя Н.Я.Данилевского "Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому". Предотвращение угрозы Н.Я.Данилевский видел в создании всеславянского союза во главе с Россией. В этот союз должны были войти "королевства": Чехо-Мораво-Славакское, Сербо-Хорвато-Славенское, Болгарское, Румынское, Эллинское, Мадьярское и Царьградский округ. Поясняя необходимость подобного союза, Данилевский говорил: "Положение славян лицом к лицу с враждебным Западом есть та причина, которая заставляет желать для них весьма тесной федеративной связи под политическим водительством и гегемонией России, - на что Россия имеет законнейшие права как по сравнительным силам своим с прочими членами славянской семьи, так и по ее многовековым опытом доказанной политической самостоятельности". Всеславянский союз, возглавляемый Россией должен служить "противовесом Европе во всей ее общности и целостности" [3].

Мысли Данилевского могли показаться современникам фантазией или утопией. И все же они оказались пророческими, став реальностью XX века. Однако еще во второй половине XIX столетия Запад осознал возможность всеславянского единства, и потому все силы свои направил против России - великого, по словам Ф.М.Достоевского, "восточного центра и великой влекущей силы", которая, подобно огромному магниту, неодолимо притягивает всех славян к себе, удерживая тем "их целостность и единство". Ф.М.Достоевский гениальным чутьем своим угадал глобализационную суть развития буржуазных отношений.

Раздробленность, в которой ныне находится славянство, представляет опасность самому существованию славянских народов. Помимо прочего, она указывает на мировоззренческий кризис славянства, мирящегося с этой раздробленностью. Данный кризис может быть преодолен только осознанием жизненной необходимости объединения. Обнадежи-

вает союз России и Беларуси. Необходимо приложить все усилия, чтобы к нему примкнула и Украина. Есть основания надеяться на ее возвращение в Союз русских славян. Украинский народ, похоже, прозревает. Даже в западных областях Украины можно сейчас видеть надписи, говорящие о том, что "москаль" и украинец - друзья.

В восстановлении Союза русских славян заинтересованы все православные славянские народы. Поэтому общей идеей славянского мира должна стать идея объединения, восстановления прежнего братства как мощного противовеса надвигающейся с Запада, а точнее из Соединенных Штатов Америки, глобализации.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ян Минарж. «Европейская уния - угроза будущему славян», сборник «Славянство в условиях глобализации и информационной войны». - «Граница», - М., 2002, с. 192.
2. Болеслав Тейковский. «Славянское сообщество как исторический шанс развития славянских государств и Евразийского сотрудничества», сборник «Славянство в условиях глобализации и информационной войны». - «Граница», - М., 2002, с. 235.
3. Н.Я. Данилевский. «Россия и Европа». - «Глаголь», - С.Пб, 1995, с. 350.
4. И.А. Фроянов «Глобализация и славянство», / «Новый Петербург», №23 (490), 7.06.2001 г

*Куш А.Л. (БрГТУ, Брест)*

#### **БУДУЩЕЕ СЛАВЯНСКОГО ЕДИНСТВА**

Идея славянского единства на протяжении многих веков занимает умы наиболее прогрессивных его представителей. К сожалению, она все еще довольно далека до своего необходимого воплощения.

Особенности культуры, менталитета, история развития славянских народов привели к тому, что в результате славянство стало весьма неоднородным, а порой даже противоречивым в своих интересах, культуре, способе и стиле жизни. Можно привести немало примеров, подтверждающих это, но на них здесь нет возможности останавливаться. Почему единство славян никогда не было достаточно прочным и последовательным? Ответ на этот вопрос требует специальных исследований. Можно лишь сказать, что некоторыми из причин являются отсутствие в культуре и менталитете славянских народов должной доли прагматизма, рационализма, активности в достижении своих целей на международной арене. Одной из веских причин является отсутствие соответствующего источника или центра такого рода единства. Сюда можно также добавить отсутствие модели или концепции единства славян, удовлетворяющей их всех.

Вместе с тем, сказать, что славянский мир представляет собой совокупность разрозненных государств, действующих исключительно в рамках собственных интересов, или в рамках интересов некоторых блоков и коалиций, нельзя. Все-таки в целом можно сказать, что в рамках сла-