

дели деятельности, открывает новые возможности для концептуального описания реальности, регулирования социальных процессов и снятия возможных рисков.

Список цитированных источников

1. Сосунова, И.А. Социально-экологическая напряженность: методология и методика оценки // Социологические исследования. – 2005. – № 7. – С. 94–103.
2. Яницкий, О.Н. Россия как экосистема / О.Н. Яницкий // Социологические исследования. – 2005. – № 7. – С. 84 и след.
3. Яницкий, О.Н. Экологическая социология как риск-рефлексия / О.Н. Яницкий // Социологические исследования. – 1999. – № 6. – С. 50–65.
4. Дридзе, Т.М. На пороге экوانтропоцентрической социологии / Т.М. Дридзе // Общественные науки и современность. – 1994. – № 4. – С. 97–103.
5. Дридзе, Т.М. Экوانтропоцентрическая парадигма в социальном познании и социальном управлении / Т.М. Дридзе // Человек. – 1998. – № 2. – С. 95–97.

УДК 1+574:001

НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ И РИСКИ: ПРОБЛЕМА ПОНИМАНИЯ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ²

Цепаев С.П., Цепаева Н.С.

Учреждение образования «Брестский государственный технический университет», г. Брест, Республика Беларусь, cepaevsp@tut.by

Problem of safety and its aspects. Risk and uncertainty. The basic interpretations of risk and uncertainty. The basic concepts of risk. A problem of management of risks. An estimation of risks.

Введение

Проблема безопасности к настоящему времени закономерно находится в центре внимания, это обусловлено приоритетностью прав и интересов человека и проблем обеспечения государственной (национальной) безопасности. В условиях постсоветского пространства проблемы человека исследуются и практически решаются в рамках государственной или социальной безопасности. Очевидно, что необходимо смещение акцентов в трактовке безопасности в сторону человеческого развития, последнее введено в оборот Программой развития ООН (ПРООН) в 1990 году, а с 1999 года в рамках этой программы была поставлена задача обеспечения понимания того, что развитие должно служить интересам человека и раскрытию его возможностей. В соответствии с этой программой развитие человека – это процесс расширения свободы, причем развитие не тождественно экономическому росту, которое есть лишь средство решения задач в сфере развития человека.

Однако расширение свободы выбора своими основаниями и следствиями имеет усиление разнообразия видов деятельности, а следовательно, и рисков

²Работа выполнена в рамках Государственной программы научных исследований на 2011-2015 год «Научное обеспечение безопасности и защиты от чрезвычайных ситуаций 2015» (Подпрограмма «Снижение рисков чрезвычайных ситуаций 2015»)

им присущих. Причем в рамках ПРООН в качестве главных обозначены два аспекта безопасности: свобода от постоянных угроз и защита от внезапных, опасных потрясений и выделены в качестве основных; экономическая, продовольственная, экологическая, личная, политическая, общественная, культурная безопасность, а также безопасность для здоровья.

Основная часть

Угрозы безопасности множественны и разнообразны и реализуются в чрезвычайных ситуациях. Общая характеристика чрезвычайных ситуаций подробно представлена в литературе [см. 1], где они классифицируются по: а) факторам формирования (природные, социально-экономические, комплексные); б) по поражающим факторам (первичные, вторичные); в) по критериям воздействия (экологические, политические, экономические, организационно-управленческие и т.д.); г) по тяжести последствий и масштабам распространения (частные, локальные, местные, региональные, республиканские, трансграничные); д) по скорости распространения (внезапные, быстроразвивающиеся, умеренно-скоростные и т.д.); е) по характеру происхождения (техногенные, природные, экологические, социально- и военно-политические); ж) по характеру экологического поражения (природные и антропогенные, внезапные и длительные); з) по масштабности экологических последствий (с формированием зон чрезвычайной экологической ситуации, с формированием зон экологического бедствия). Существенно, что приведенная классификация дополняется анализом объектов по вероятности возникновения опасных ситуаций, а также детализацией прогнозов чрезвычайных событий, их показателями воздействия на окружающую среду.

Успех любого вида деятельности непосредственно связан с отношением к возникающим при ее осуществлении рискам, последние тесно связаны с неопределенностью, которая обладает еще большей степенью разнообразия проявлений и содержания. Количественная интерпретация неопределенности и есть собственно риск, т.е. риск есть форма или способ снятия неопределенности. Однако многогранность процессов снятия неопределенности, их специфичность применительно к различным сферам деятельности на сегодняшний день не дает однозначного понимания сущности риска. Риск всегда связывается с опасностью, с возможностью недостижения поставленных целей или получения опасных непредвиденных результатов. Однако в полной мере содержание риска можно раскрыть лишь анализируя ситуацию, т.е. совокупность факторов и условий, формирующих соответствующее «окружение» того или иного вида деятельности, при наличии возможностей альтернативного поведения. Ситуация риска характеризуется обычно: неопределенностью и случайностью, существованием определенных альтернатив поведения, возможностью определения степени вероятности получения ожидаемых результатов и т.д.

Состояние неопределенности, свойственное правде в различной степени всем видам человеческой деятельности, связано с тем, что система «деятельность – отношения» («поведение – общение») в своем функционировании обусловлена противоречивыми причинно-следственными связями. В предельно общем виде в соответствии с формами деятельности можно выделить в качестве видов следующие неопределенности: экономическая, политическая, природная, социотехническая и т.д.

Природа неопределенности связана с характеристиками знания, лежащего в основе определения целей деятельности (незнание, неоднозначность и недостоверность знания), помимо этого она возникает вследствие специфичности индивидуального поведения людей и особенностей функционирования общества как противоречивого целого, а также связана с особенностями функционирования технических систем. Многообразие форм и способов деятельности, осуществляемых человеком, их противоречивость придают ей вероятностный характер, а отсутствие возможностей полного контроля ситуации, в которой она осуществляется, является основой возникновения риска.

В литературе сложились разные концепции риска. Так, Н. Луман, критикуя рациональность современного общества, связывает анализ риска с понятием нормы. Познание нормального осуществляется в форме риска как возможного проявления отклонения от нормы, сопряженного с недостижением поставленных целей деятельности [см. 2]. Э. Гидденс связывает риски с трансформируемыми структурными элементами социума, подчеркивает значимость глобализации рисков и их институционализации [см. 3]. У. Бэк, создавая концепцию «общества риска», рассматривает риски как необходимый продукт общества. По его мнению, риск есть «систематическое взаимодействие общества с угрозами и опасностями» [см. 4].

В современной западной социологии выделяются два основных направления понимания риска: реалистическое, где он рассматривается как нечто объективное, находящееся за пределами социальной и культурной среды, и описывается обычно в терминах естественных и технических наук; социокультурное, где риск есть социальный конструкт, внутренний по отношению к культуре, отношениям и институтам общества, где риск рассматривается как объективно существующая опасность, опосредованная разнообразным социальным контекстом [см. 5].

На постсоветском пространстве проблема риска исследуется с середины восьмидесятых годов прошлого века, что во многом связано с чернобыльской катастрофой [см. 6-10].

Одним из немногих определений риска, которому можно придать статус общенаучного, является его трактовка как деятельности, связанной с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, предполагающей возможность количественной и качественной оценки вероятности достижения ожидаемого результата, либо неудачи, либо несовпадения с целью [см. 11].

Такой подход позволяет интерпретировать возможность качественной и количественной оценки степени вероятности того или иного способа достижения поставленных в деятельности целей как ситуацию риска. Именно поэтому риск выступает как единство субъективного и объективного.

Характерными особенностями современных тенденций является усиление рисков крупномасштабных катастроф и увеличение роли опасностей, угрожающих постоянно, что существенно ограничивает свободу выбора человека, а значит, как ни парадоксально, расширяет сферу действия рисков и значимость проблемы управления рисками.

Управление рискам должно учитывать их классификацию, идентификацию, анализ, оценку и способы их снятия или защиты. При этом существенным является сопоставление меры риска и степени полезности, что невозможно без их качественного анализа (выявление факторов и обстоятельств

риска) и количественного (расчет размера риска). Если качественный анализ требует выявления источников рисков, их идентификацию, выявление позитивных и негативных последствий, то количественный позволяет численно рассчитать оценку вероятности наступления отдельных рисков и их экономической и социальной «цены». Разнообразие видов деятельности требует многообразия «схем» управления рисками и принятия соответствующих решений. Это определяет формулировку проблемы, изучение среды, анализ цели, разработку альтернативных решений, их оценку и реализацию.

Основные элементы управления риском предполагают его анализ (процедура выявления и оценки), выбор методов воздействия на риск (включая оценку их эффективности), принятие решения, воздействие на риск (снижение, сохранение, передача), контроль результатов [см. 12]. Ключевым здесь, несомненно, является оценка степени риска, включающая в себя расчет вероятности наступления рисковенных ситуаций и их последствий. Применительно к экологическим рискам предлагается схема анализа, включающая его оценку, экспертизу безопасности человека и окружающей среды, особенности управления риском, соответствие целям социально-экономического развития, критериям безопасности человека, общества и окружающей среды, принципам приемлемости, практическим проблемам обеспечения безопасности, возможностям принятия мер по снижению риска, а в конечном счете определения степени его приемлемости [см. 13].

Заключение

В последние годы, прежде всего в связи с развитием математического инструментария, возрастает роль количественной оценки рисков на основе детального анализа совокупности альтернативных решений, что осуществляется средствами теории игр, теории вероятностей, математической статистики, теории статистических решений и т.д.

Список цитированных источников

1. Чрезвычайные ситуации в природной среде: мониторинг, прогноз, предупреждение / М.Ж. Бурлибаев [и др.]. – Алматы: Изд-во «Каганат», 2011. – 356 с.
2. Луман, Н. Понятие риска / Н. Луман // THESIS. – 1994. – № 5. – С. 141.
3. Гидденс, Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. – 1994. – № 5. – С. 102.
4. Бэк, У. От индустриального общества к обществу риска / У. Бэк // THESIS. – 1994. – № 5. – С. 45.
5. Яницкий, О.Н. Социология риска / О.Н. Яницкий. – Москва: LVS, 2003. – С. 7–8.
6. Зубков, В.И. Социологическая теория риска / В.И. Зубков. – Москва: Изд-во РУДН, 2003.
7. Кравченко, С.А. Социология риска: полипарадигмальный подход / С.А. Кравченко, С.А. Красиков. – Москва: Анкил, 2004.
8. Феофанов, К.А. Социальные риски в современной социологии / К.А. Феофанов. – Москва: ИС РАН, 2001.
9. Риск в социальном пространстве / Под ред. А.В. Мозговой. – М.: ИС РАН, 2001.
10. Россия: риски и опасности «переходного общества» / Под ред. О.Н. Яницкого. – Москва: ИС РАН, 1998.
11. Альгин, А.П. Риск и его роль в общественной жизни / А.П. Альгин. – Москва: Мысль, 1989. – С. 19.
12. Човушян, Э.О. Управление риском и устойчивое развитие / Э.О. Човушян, М.А. Сидоров. – Москва: Изд-во РЭА им. Г.В. Плеханова, 1992.
13. Шапкин, А.С. Теория риска моделирование рисковенных ситуаций / А.С. Шапкин, В.А. Шапкина. – Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2006. – С. 79.