

плюс за особую плату в 96 миллионов евро «Ваттенфаль Ойропэ» («VattenfallEurope») [11]. В 2007 году он публично об этом сожалел («Сегодня я бы не продавал HEW», так как вследствие приватизации «город не имеет больше влияния на стоимость электроэнергии и только незначительное влияние на инвестиции предприятия») [12].

Уйдя из политики, герой очерка перманентно консультирует субъектов бизнес-сообщества.

1. Interview mit Bürgermeister Ole von Beust // ZEITmagazin. – 2004. – №12. – S. 32.
2. Interview mit Bürgermeister Ole von Beust // Frankfurter Allgemeine Sonntags-Zeitung. – 2009. – 9 August. – Nr.32. – S. 10-12.
3. Interview mit Bürgermeister Ole von Beust // ZEITmagazin. – 2003. – № 11. – S. 22.
4. Plenarprotokoll vom 29 August 2002 // Deutscher Bundestag. – Berlin, 2002. – S. 432.
5. Ole von Beust privat in Bunte // Eurogay.net. – 2004. – 13 Februar. – S. 2.
6. Kusch outet sich [Electronic resource]. – Mode of access: www.politik.de.
7. Interview mit Bürgermeister Ole von Beust // ZEITmagazin. – 2010. – № 23. – S. 26.
8. Von Beust kündigt Rückzug an // Die Welt online – 2007. – 2 April. – S. 6.
9. Interview mit Bürgermeister Ole von Beust // ZEITmagazin. – 2008. – № 22. – S. 12.
10. Interview mit Bürgermeister Ole von Beust // ZEITmagazin. – 2010. – № 32. – S. 8.
11. Interview mit Bürgermeister Ole von Beust // ZEITmagazin. – 2003. – № 12. – S. 5.
12. Interview mit Bürgermeister Ole von Beust – Der HEW-Verkauf an Vattenfall war ein Fehler // BILD-NN – 2007. – 12 Juli. – S. 12.

Тохийн Т.М. (Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина)

ОБРАЗОВАНИЕ СССР В ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ 50-х – НАЧАЛА 90-х гг. XX в.

XX съезд КПСС (14–25.02.1956, Москва), на котором Н.С. Хрущёвым был зачитан доклад «О культе личности и его итогах», а в последующем было принято постановление «О преодолении культа личности и его итогов», положил начало новому исследовательскому периоду. Разоблачительная критика, прозвучавшая в адрес И.В. Сталина, повлекла за собой изменения в общественном сознании и политической ситуации в СССР. Во второй половине 50-х – начале 60-х гг. XX в. произошла относительная либерализация исследовательского процесса. Приоритетным объектом исследований исторической науки стали образование и вхождение ССРБ в состав СССР. Идеализация государственности советского типа нашла отражение во всех научных исследованиях данного периода.

Со второй половины 50-х гг. XX в. учёные больше внимания стали уделять юридическому аспекту в построении белорусской государственности. С.Р. Вихарев в монографии «Суверенитет Белорусской ССР в составе Союза ССР» рассмотрел структуру высших органов государственной власти и указал на особенности Конституции [1, с. 25]. С.П. Маргунский в работе «Создание и упрочение белорусской государственности (1917–1922)» [2] привёл основные конституционные акты, законодательно закрепившие образование ССРБ [2, с. 183].

Детальному обоснованию участия В.И.Ленина в создании белорусской государственности посвящена монография Я.И.Барановского «За дружбу народаў. Дзейнасць Камуністычнай партыі па ажыццяўленню ленинскай нацыянальнай палітыкі ў 1921–1925 гг.» [3]. Исследователь показывает поэтапное воплощение ленинских идей в жизнь. Заслуга В.И.Ленина, по мнению исследователя, состоит в «обогащении марксистской теории решением национального вопроса» [3, с. 57].

В белорусской историографии выделялась проблема вхождения ССРБ в состав СССР, хотя для значительной части исследователей этот факт являлся скорее закономерностью, а не проблемой. Впервые после XX съезда КПСС эта проблема была рассмотрена в 1966 г. С.П. Маргунским в монографии «Государственное строительство в годы восстановления народного хозяйства (1921–1925)» [4]. Основной акцент исследователем был сделан на политике взаимопомощи РСФСР Беларуси и обусловленности вхождения ССРБ в состав СССР. Однако автор недостаточно чётко определил статус Беларуси в СССР. В 70-е гг. XX в. С.П. Маргунский в соавторстве с Л.И. Кукреш вновь обратился к рассмотрению проблемы в работе «Интернациональное и национальное в государственном строительстве Белоруссии (1917–1922)» [5]. На этот раз исследователь, выясняя статус СССР, и пришёл к выводу, что это была не федерация, а конфедерация. Некоторые авторы, в частности Я.И. Барановский [3], стремясь доказать историческую и политическую обусловленность создания СССР, высказали мнение, что «БССР ўжо ў першыя дні жыцця заявіла аб сваім жаданні быць у саюзе з усімі савецкімі рэспублікамі» [3, с. 40]. Данное утверждение автора не нашло документального подтверждения. В начале 80-х гг. XX в. к проблеме образования СССР обратился Я.Ю. Нестерович в работе «За союз нерушимый республик свободных: Объединительное движение трудящихся Белоруссии» [6]. Основной упор исследователь сделал на обосновании значительной роли В.И. Ленина в образовании СССР [6, с. 6–7] и «поддержке трудящимися Белоруссии ленинской идеи государственного союза советских республик» [6, с. 6]. Освещая трудности национально-государственного строительства в Беларуси, автор показывал необходимость союза.

Государственной системой в 60-е гг. XX в. было инициировано издание информации пропагандистского плана. Из их числа выделяются материалы Н.В. Каменской «Образование Белорусской Советской Социалистической Республики» [7] (в помощь лектору). Автором была поставлена цель: довести до сведения мысль о том, что создание белорусской государственности – это есть результат «стремления её трудящихся масс к укреплению союза с великим русским народом» [7, с. 22]. В 70-е гг. XX в. уже В. Ракашевич в работе «Под знаменем братства (1917–1922)» [439] продолжил мысль Н.В. Каменской и указал на обусловленность союза Беларуси с РСФСР и другими республиками [8, с. 38, 55, 79, 152].

Рядом исследователей в 70-е и 80-е гг. XX в. акцент в монографиях делался на двух моментах: великом значении для ССРБ помощи со стороны РСФСР, которая способствовала упрочению белорусской государственности [4, с. 42; 187, с. 125; 9, с. 17], и колоссальной важности для ССРБ вхождения в состав СССР [187, с. 129]. Е.Н. Шкляр в работе «Белорусская ССР – одна из учредительниц Союза ССР» [11] указала, что создание этого союза было спасением от империалистической кабалы и национального гнёта [11, с. 41–42].

Значительный вклад в обоснование необходимости и обусловленности образования СССР был сделан С.П. Маргунским, Л.И. Кукреш. В работе «Государственное строительство в годы восстановления народного хозяйства (1921–1925)» С.П. Маргунский проводил мысль, что вхождение ССРБ в состав СССР было необходимо для «борьбы против эксплуататорских классов, восстановления разрушенного войной сельского хозяйства» [4, с. 42]. Несколько позже, в 1978 г., в соавторстве с Л.И. Кукреш исследователь подверг анализу государственно-правовые взаимоотношения ССРБ с РСФСР. На основании изучения документов архива ЦГАОР БССР учёные пришли к выводу, что Беларусь, будучи юридически независимой Советской республикой, подчинялась всем декретам и мероприятиям органов государственной власти и государственного управления РСФСР [5, с. 92]. Исследователи

также заключили, что «государственно-правовые взаимоотношения БССР и РСФСР в начале 1919 г. и второй половине 1920 г. являлись промежуточной ступенью, имели признаки, характерные как для федерации, основанной на договоре, так и для автономии» [5, с. 92]. Авторы указали и на то, что федеративные отношения между БССР и РСФСР предполагали координацию действий со стороны РСФСР объединённых и необъединённых наркоматов не только на основании двусторонних соглашений, но и при отсутствии их» [5, с. 135].

В период со второй половины 50-х гг. до начала 90-х гг. XX в. проблема образования СССР стала активно изучаться отечественными исследователями. Однако отсутствие плюрализма в исторической науке, констатация марксистско-ленинской методологии как единственно верной – повлияли на её изучение. Предпочтение отдавалось материалам, актуализировавшим роль коммунистической партии в деле построения советской государственности. Всё это обуславливало ситуацию «стабильности» исторической концепции. Большинство оценок носило однотипный тенденциозный характер.

1. Вихарев, С.П. Суверенитет Белорусской ССР в составе Союза ССР / С.П. Вихарев. – Минск: Изд-во БГУ, 1958. – 128 с.
2. Маргунский, С.П. Создание и упрочение белорусской государственности (1917–1922) / С.П. Маргунский. – Минск: АН БССР, 1958. – 258 с.
3. Бараноўскі, Я.І. За дружбу народаў. Дзейнасць Камуністычнай партыі па ажыццяўленню ленінскай нацыянальнай палітыкі ў 1921–1925 гг. / Я.І. Бараноўскі. – Мінск: Беларусь, 1972. – 216 с.
4. Маргунский, С.П. Государственное строительство в годы восстановления народного хозяйства (1921–1925) / С.П. Маргунский. – Минск: Наука и техника, 1966. – 285 с.
5. Маргунский, С.П. Интернациональное и национальное в государственном строительстве Белоруссии (1917–1922) / С.П. Маргунский, Л.И. Кукреш. – Минск: Наука и техника, 1978. – 224 с.
6. Нестерович, Я.Ю. За союз нерушимый республик свободных: Объединительное движение трудящихся Белоруссии / Я.Ю. Нестерович. – Минск: Изд-во БГУ, 1981. – 174 с.
7. Каменская, Н.В. Образование Белорусской Советской Социалистической Республики (материал в помощь лектору) / Н.В. Каменская. – Минск, 1968. – 24 с.
8. Ракашевич, В. Под знаменем братства (1917–1922) / В. Ракашевич. – Минск: Беларусь, 1972. – 168 с.
9. Тихонов, О. Белорусская ССР: история и современность / О. Тихонов. – Минск: Беларусь, 1986. – 62 с.
10. История государства и права Белорусской ССР: в 2 т. / под ред. С.П. Маргунского, Ю.В. Шабашова, И.И. Потеружа. – Минск: Наука и техника, 1970. –Т. 1: 1917–1936 гг. – 608 с.
11. Шкляр, М.Е. Белорусская ССР – одна из учредителей союза ССР / М.Е. Шкляр. – Минск: Изд-во БГУ, 1972. – 160 с.

Харитонович С.С. (Брестский государственный технический университет)

СССР – ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ ТЕЛЛУОКРАТИИ

У нас, рожденных в СССР, сегодня есть уникальная возможность осмысления его феномена в истории XX века с опорой на собственный жизненный опыт, воспоминания современников и, естественно, научную методологию. Несомненно, даже поверхностное ознакомление с относительно недолгой историей Советского Союза показывает грандиозный и масштабный перечень задач, которые бралась решать его правящая элита. Попробуем сконцентрироваться на части этих задач, а именно на геополитическом блоке.

В основу анализа положим базовый геополитический метод – закон дуализма стихий. Дуализм в данном случае – это противостояние сухопутной и морской цивилизаций в борьбе за контроль над мировым пространством. В истории мы знаем примеры такого