

гражданского общества; воплощение демократических ценностей в государственном устройстве народов и территорий: технология развития многонационального территориально сложного государства [4, с.200].

В заключение можно сказать, что многие современные концепции федерализма представляют собой не целостные учения (каковым является, например, теория кооперативного федерализма), а лишь теории, разработанные или применительно к одному из элементов федеративного устройства государства, или же для решения какой-то конкретной проблемы (как, например, теория технократического федерализма).

1. Энциклопедический Словарь Ф.А.Брокгауза и И.А.Ефрона [Электронный ресурс] / С.-Петербург, 1890–1907. – Режим доступа: www.vohi.net/brokgauz/index.html.
2. Большая Советская Энциклопедия [Электронный ресурс] / М., 1969. – 1978. – Режим доступа: <http://bse.sci-lib.com>.
3. Бабаев, В.К. Теория государства и права / В.К. Бабаев. – М., 1999.
4. Абдулатипов, Р.Г. Национальный вопрос и государственное устройство России / Р.Г. Абдулатипов. – М., 2001

Никитенкова Л.П. (Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина)

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ЛЕНИНСКОЙ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Ленинское наследие в период существования СССР являлось догмой для советского человека. Сегодня свое отношение к ленинизму, порой резко отрицательное, высказывают многие историки, поднимающие вопросы строительства социализма. «Живучесть и, надо признать, привлекательность многих постулатов ленинизма долгие десятилетия основывались на неизбывном, естественном стремлении людей к более совершенному и справедливому миру. Российские революционеры, и особенно Ленин, верно вскрыли вековые пороки человеческого бытия: эксплуатацию, неравенство, несвободу. Но, получив возможность искоренить их, люди, руководствовавшиеся ленинизмом, в конечном счете утвердили новую, государственную, едва закамуфлированную эксплуатацию; вместо социального и национального неравенства пришло неравенство сословно-бюрократическое; на смену классовой несвободе пришла несвобода идеологическая, тотальная», – писал Д. Волкогонов [3, с.13]. Но, тем не менее, изучение взглядов известных деятелей российской истории, каким, безусловно, является В.И. Ленин, заслуживают внимания и обсуждения.

История становления СССР, подход Ленина к решению сложных проблем национально-государственной политики подтверждает тезис о чрезвычайной сложности вопроса национальных отношений.

Российская империя была одним из самых многонациональных государств мира, где народы находились на различных уровнях социально-экономического и культурного развития. Политика великодержавного шовинизма, проводимая правящими кругами империи, осложняла национальные отношения в государстве.

Уже в дооктябрьский период Лениным были написаны фундаментальные работы по национальному вопросу: «Критические заметки по национальному вопросу» (1913), «О праве наций на самоопределение» (1914), «Социалистическая революция и право наций на самоопределение (Тезисы)» (1916), «Итоги дискуссии о самоопределении» (1916) и другие

[4, с. 259]. Эти работы стали теоретической основой в поисках оптимального подхода к национально-государственному строительству после окончания Гражданской войны. Исходя из права наций на самоопределение, Ленин выступал за национально-территориальный принцип формирования самостоятельных государственных образований. Владимир Ильич твердо стоял за добровольность объединения республик, за решение всех вопросов на демократической основе. Ленин был непримирим к любым проявлениям национализма как противоречащим гуманистическим идеалам социалистического общества.

«Подлинный интернационализм большой нации должен состоять, по Ленину, не только в соблюдении формального равенства наций, но и гораздо большем – ее способности идти в случае необходимости и на уступки «инородцу». Только так можно преодолеть недоверие, обиды, несправедливость, возникающие на национальной почве. Ленин предупреждал: действительно пролетарское отношение к национальному вопросу будет иметь огромное значение для завтрашнего дня всемирной истории»[4, с. 263].

Ленинская политика национального самоопределения выражалась в добровольном единстве всех народов, что соответствовало твердому личному убеждению Ленина в том, что при социализме исчезнет элемент принуждения из управления. А национальное равенство возможно только при уничтожении разделения на индустриальные и аграрные нации.

Большевистская политика и практика отрицала дискриминацию между людьми на основе национальности, расы, цвета кожи. Положительной стороной политики равенства было как раз оказание помощи народам, находящимся на ступеньку ниже в своем развитии. Это предусматривало материальную помощь, просвещение, предоставление технических специалистов и консультантов и обучение национальных кадров. Сталин в своем видении объединения также говорил о значимости национальных кадров: «Одной из серьёзных преград по пути к осуществлению советской автономии является большой недостаток интеллигентных сил местного происхождения на окраинах, недостаток инструкторов по всем без исключения отраслям советской и партийной работы. Недостаток этот не может не тормозить как просветительную, так и революционно-строительную работу на окраинах. Но именно поэтому было бы неразумно, вредно для дела отталкивать от себя эти и так малочисленные группы местных интеллигентов... Но использование национальных интеллигентских групп далеко ещё недостаточно для удовлетворения потребности в инструкторах. Одновременно необходимо развить богатую сеть курсов и школ на окраинах по всем отраслям управления для создания инструкторских кадров из местных людей. Ибо ясно, что без наличия таких кадров организация родной школы, суда, администрации и прочих институтов на родном языке будет затруднена до крайности» [11, с. 360–361].

Мировая модель национальной политики при капитализме заключалась в развитии индустриального центра, а окраины использовались в качестве источников сырья и продовольствия. В том же русле работала и Российская империя, то есть капитализм не заботился о равноправии наций и народов. Советское государство стремилось развивать промышленное производство на всех территориях. Содействие экономическому равенству наций имело глубокие корни в большевистском мировоззрении. Ещё на десятом съезде партии в 1921 году отмечалось, что там, где существовала большая разница в уровне цивилизации «уничтожение фактического национального неравенства...возможно лишь как длительный процесс»[6, с. 366].

С началом строительства социалистического государства единого мнения среди большевистского руководства по толкованию принципа самоопределения наций не бы-

по. Сталин, Бухарин говорили о самоопределении трудящихся, что вызывало решительное возражение со стороны Ленина. «Каждая нация должна получить право на самоопределение, и это способствует самоопределению трудящихся» – именно так звучала ленинская постановка вопроса [7, с. 161].

Летом 1920 года Ленин говорил: «Федерация уже на практике обнаружила свою целесообразность, как в отношениях РСФСР к другим советским республикам (венгерской, финской, латвийской в прошлом, азербайджанской, украинской в настоящем), так и внутри РСФСР по отношению к национальностям, не имевшим раньше ни государственного существования, ни автономии (например, Башкирская и Татарская автономные республики в РСФСР, созданные в 1919 и 1920 годах)» [8, с. 164].

«В сентябре 1922 года в письме Л.Б. Каменеву для членов Политбюро, а затем в продиктованных им 30 и 31 декабря записках «К вопросу о национальностях или об «автономизации» Ленин изложил свои мысли по этому вопросу. В записках он подчеркивает, что отклоняет сталинский план «автономизации», опасаясь усиления бюрократического централизма. На основе пятилетнего опыта Советской власти Ленин пришел к убеждению, что еще ранее надо было обратить больше внимания на аппарат, которая Советская власть унаследовала от царских времен. Этот аппарат, зараженный великодержавным шовинизмом, является питательной средой для бюрократических идей централистской автономизации, направленных против федерации» [1, с. 91].

Очень важно не давать пищи «независимцам», не уничтожать их независимости, а, наоборот, создать «новый этаж, федерацию равноправных республик» [9, с.211].

Таким образом, уже в начале становления социалистического общества было испробовано много подходов к созданию нового объединения народов, населявших Россию. Искали компромисс между планами коммунистов построения общества всеобщего благоденствия и национальными традициями.

Создание СССР определялось как первоячейка всемирного братства народов. Необходимость объединения республик считалась потребностью хозяйственного и культурно-развития наций.

«Величие этого свершения – образование СССР в том, что мы здесь имеем единство формы и содержания. Именно этого добивался Ленин. Все видели необходимость изменения формы существования и функционирования Советской государственности, ибо содержание новых задач этого требовало, но не все сразу находили ту форму, которая решила бы задачу. Гораздо легче ломать старую чуждую нам форму государства, чем даже видоизменять ту, которая нами же закладывалась. Незаметно для себя все мы, коммунисты, и даже вся комиссия ЦК, в том числе и Сталин, искали формы, укладываемые в новом, измененном виде в уже сложившуюся форму Российской Социалистической Федеративной Республики, исходя при этом и из предыдущих постановлений партии.

Только гений Ленина открыл теоретически, политически и практически эту новую форму Союзного Советского государства. Только Ленин смог предложить образовать из республик, в том числе и РСФСР, новое, небывалое в истории объединение – Союз Советских Социалистических Республик», – такова оценка одного из современников Ленина, известного политического деятеля Кагановича Л.М. [5, с. 301].

«Интернационализм Ленина – никак не формула словесного примирения национального с интернациональным, а формула международного революционного действия», – оценил Троцкий Л. один из постулатов ленинизма [12, с. 110]. «Он русскую действительность не только знает, он ее видит и чувствует. На всех поворотных пунктах истории партии, особенно в момент, когда мы стали у власти и от решений партии зависели судьбы 150 миллионов

людей, меня в Ленине поражало то, что англичане называют «commonsense», то есть здравый смысл. В этом его величие, как политика», – писал Радек К. [10, с. 51].

Известный русский мыслитель Бердяев, написавший в тридцатые годы книгу «Истоки и смысл русского коммунизма», такую дает оценку личности Ленина в целом: «В характере Ленина были типические русские черты и не специально интеллигенции, а русского народа: простота, цельность, грубоватость, нелюбовь к прикрасам и к риторике, практическая мысль, склонность к нигилистическому цинизму на моральной основе»[2, с.94].

Таким образом, советская государственность сделала крупный шаг вперед в декабре 1922 года, когда представители советских республик собрались на первый Всесоюзный съезд Советов и приняли Декларацию и Договор об образовании Союза ССР. Ленинские принципы национально-государственной политики получили реальное воплощение в жизнь, что свидетельствует о значимости его разработок в этой области.

1. Белادي, Л. Сталин / Л. Белادي, Т. Краус. – М., 1989.
2. Бердяев, Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма / Н.А. Бердяев. – М., 1955.
3. Волкогонов, Д.А. Ленин. Политический портрет: в 2 кн. / Д.А. Волкогонов. – Кн. 1. – М., 1997.
4. Зотов, В. Национальный вопрос: деформации прошлого / В. Зотов // Суровая драма народа: Ученые и публицисты о природе сталинизма. – М., 1989. – С. 258–269.
5. Каганович, Л.М. Памятные записки / Л.М. Каганович. – М., 1996.
6. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – М., 1983. – Т. 2. – С. 319–418.
7. Ленин, В.И. Доклад о партийной программе 19 марта 1919 г. / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1962. – Т. 38. – С. 151–173.
8. Ленин, В.И. Первоначальный набросок тезисов по национальному и колониальному вопросам / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – Т. 41. – С. 161–168.
9. Ленин, В.И. Об образовании СССР / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – Т. 45. – С. 211–213.
10. Радек, К. Ленин. К 25-летию партии / К. Радек // А. Луначарский, К. Радек, Л. Троцкий. Силуэты: политические портреты. – М., 1991.
11. Сталин, И.В. Политика советской власти по национальному вопросу в России / И.В. Сталин // Соч. – Т. 4. – М., 1953. – С. 351–369.
12. Троцкий, Л. Вокруг Октября / Л. Троцкий // А. Луначарский, К. Радек, Л. Троцкий. Силуэты: политические портреты. – М., 1991.

Опарин А.Ю. (БГАТУ), Подпорин И.Г. (БГУ)

ИДЕАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ СССР

29 декабря 1922 года на конференции делегаций от съездов Советов РСФСР, УССР, БССР и ЗСФСР (Закавказской федерации в составе АзССР, АрССР и ГрССР) был подписан Договор об образовании СССР – нового государственного образования, которому предстояло сыграть важнейшую роль в мировой истории. В конце 1991 года, не дожив до своего 70-летнего юбилея, в результате практически необратимых процессов системной дезинтеграции, происходивших в общественной и политической жизни Советского Союза, СССР прекратил своё существование. 26 декабря 1991 года Верховный Совет СССР принял декларацию о прекращении существования некогда великой страны.

Между этими датами – огромный промежуток истории, полный достижений и потерь, смысл которой открывается только сейчас, в её ретроспективе. Разумеется, подлинные события – ретроактивны и они сами создают свои собственные основания. История обретает смысл, когда завершается. Когда оказывается, что, после того как нечто произошло, по логике обратной силы выясняется, что именно это и должно было произойти [1. с. 7].