

Таким образом, в разработке любых программ, в том числе образования и воспитания, необходимо учитывать положительный исторический опыт, в котором национальное и общечеловеческое не противоречат друг другу, а развиваются кооперативно и согласованно.

В современных процессах глобализации обнаруживается противоречивость между «национальной культурой» и «мировой культурой», создается угроза нивелирования национальных традиционных ценностей и, соответственно, размытыми и неопределенными являются патриотические и гражданские качества.

Истоки патриотизма в преемственности между поколениями, в понимании того, что Беларусь исторически связана с различными культурами, цивилизациями и мировосприятиями.

Хотелось бы подчеркнуть, что в современных реалиях личности должны осознавать, что они не только граждане своей страны, но и всего мира. Людей планеты Земля объединяет желание сохранить достойные условия жизни и вообще жизнь на планете. Таким образом, формирование гражданско-патриотических качеств – это и формирование осознания своей ответственности за сохранение жизни на Земле, осознание ответственности за будущее человеческой цивилизации, частью которой каждый из нас является.

**Медведева Г.Б., Захарченко Л.А.** (Брестский государственный технический университет)

## **О СУЩНОСТИ И РОЛИ КООПЕРАЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ В НАУЧНОМ НАСЛЕДИИ А.В. ЧАЯНОВА**

Одним из крупнейших теоретиков кооперации был и остаётся А.В. Чаянов, учение которого постоянно привлекает к себе внимание не только практиков кооперативного движения, но и исследователей – экономистов, пытающихся определить концептуальные основы трансформационной экономики в целом и преобразований в сельском хозяйстве в частности. Научное наследие А.В. Чаянова многообразно, но, на наш взгляд, он вошел в мировую экономическую мысль, прежде всего, как исследователь крестьянского хозяйства и кооперации.

Кооперация понимается А.В. Чаяновым как «...широкое социальное движение, постоянно развивающееся, переходящее из одной фазы в другую, живущее в различных правовых и экономических условиях и сообразно им и состоянию своего развития образующее свои организационные формы» [1, с. 12].

Путь к кардинальному повышению эффективности аграрного сектора ученый видел в массовом распространении кооперации, в её антикапиталистическом и антибюрократическом содержании.

Согласно А.В. Чаянову, понятие «кооперация» должно быть расчленено на два понятия: «кооперативное предприятие» и «кооперативное движение». С одной стороны, существует кооперативное предприятие как организационно-хозяйственная форма, которое может не ставить перед собой никаких социальных задач. С другой стороны, существует широкое социальное кооперативное движение, или точнее различные движения, обладающие свойственным им идеологическим наполнением и пользующиеся кооперативными формами организации хозяйственных предприятий как одним из инструментов своего конкретного воплощения.

Кооперация не может мыслиться изолированно от той социально-хозяйственной базы, на которой она стоит, и поскольку экономически различны эти базы, различна природа самих отраслей кооперации. Но при этом «характерной чертой кооперативного пред-

приятия выступает то, что оно никогда не может являться самодовлеющим предприятием, имеющим собственные интересы, лежащие вне интересов создавших его членов; это предприятие, обслуживающее своих клиентов, которые являются его хозяевами и строят его управление так, чтобы оно было непосредственно ответственно перед ними, и только перед ними» [2, с. 5].

Кооперативная теория А.В. Чаянова решает комплекс организационно – производственных проблем сельскохозяйственной кооперации. Основное положение – необходимость постепенного переустройства сельского хозяйства на основе экономического интереса производителей с использованием многообразных кооперативных связей. В основе его теории лежат два взаимосвязанных элемента: дифференциальные оптимумы и вертикальная интеграция сельскохозяйственного производства.

В основе развития кооперации лежит стремление к оптимизации производственных факторов, а не их максимизация. Это положение получило свою разработку в теории «дифференциальных оптимумов».

Исследуя размеры сельскохозяйственных предприятий, А.В. Чаянов приходит к выводу, что каждой отрасли сельского хозяйства соответствует план, свой оптимум, который отражает различные условия протекания биологических и экономических процессов в разных отраслях. Критерием оптимальности он считал достижение минимума себестоимости по каждому виду продукции. Причем этот оптимум должен быть каждый раз скорректирован в зависимости от изменений (технических, организационных и пр.), происходящих в отрасли. Оптимум зависит от природно-климатических, географических условий, биологических процессов. Все элементы себестоимости в земледелии Чаянов разделил на три группы: 1) уменьшающиеся при укрупнении хозяйств (административные расходы, издержки по использованию машин, построек); 2) увеличивающиеся при укрупнении хозяйств (транспортные издержки, потери от ухудшения контроля за качеством труда); 3) не зависящие от размеров хозяйств (стоимость семян, удобрений, погрузочно-разгрузочные работы). Оптимум сводится к нахождению точки, в которой сумма всех издержек на единицу продукции будет минимальной.

Сельскохозяйственный кооператив является дополнением к самостоятельному крестьянскому хозяйству, обслуживает его и без такого хозяйства не имеет смысла. Процесс кооперирования должен развиваться путем постепенного последовательного отделения от крестьянских хозяйств тех функций и операций, которые экономически подготовлены к кооперативному объединению и в кооперативных формах приносят больший экономический эффект, чем в рамках отдельных крестьянских хозяйств. Масштаб кооперирования зависит от состояния и преобразования технической базы.

Процесс кооперирования содержит ряд этапов: объединение отдельных операций и отраслей, выделенных из крестьянского хозяйства; объединение тех функций, которые ранее находились в руках посредников, обслуживающих крестьянское хозяйство в сфере обращения; собственно процесс производства.

Основу классификации кооперативов А.В. Чаянов увидел в самом производственном процессе. Он объединил все сельскохозяйственные кооперативы по четырём различным группам.

К первой категории он отнёс кооперативы, занимавшиеся обработкой земли. Это были: машинные товарищества, товарищества совместной обработки, а также мелиорационные товарищества.

Во вторую категорию входили кооперативы, в которых на первом плане находились процессы биологические. К ним отнесены племенные и селекционные союзы, общества и товарищества.

В третью категорию им были включены кооперативы, занимающиеся первичной переработкой сельскохозяйственных продуктов: маслодельные, молотильные, овощесушильные, крахмальные и т.п.

В четвертую объединились кооперативы, осуществляющие операции, связывающие хозяйство с внешним миром: закупочные и сбытовые, кредитные, земельные и арендные товарищества, страховые союзы. Диалектика развития кооперации такова, что вначале возникают наиболее простые формы кооперации: потребительские и закупочные товарищества. Они подготавливают почву для организации сбытовых кооперативов. Последние реформируют сельское хозяйство в сторону его наибольшего соответствия рыночной конъюнктуре; встает проблема овладения переработкой. Создаются кооперативы по переработке сельскохозяйственного сырья. Наконец, на основе созданной высокоорганизованной системы сельскохозяйственной кооперации появляются производственные формы – машинные, мелиоративные и водные товарищества, племенные союзы и т.д. В завершение вся система качественно перерождается из системы крестьянских хозяйств, кооперирующих некоторые отрасли своего хозяйства, в систему общественного кооперативного хозяйства, построенную на базе обобществления капитала, оставляющую техническое выполнение некоторых процессов в частных хозяйствах своих членов на началах технического поручения.

Кооперация представляла как единственный путь постепенной перестройки «разобценных индивидуальных крестьянских хозяйств в высшие формы общественного хозяйства».

Развитие кооперативного строительства в сельском хозяйстве Чайновым А. связывался в первую очередь с вертикальной концентрацией. Идея гибкого объединения в кооперативных формах производственных единиц разных размеров различных отраслей сельского хозяйства была ведущей в его теории, более того, сущность «земледельческой кооперации» связывалась именно с процессом вертикальной концентрации сельского хозяйства.

Чайновым А. была выдвинута идея «кооперативной коллективизации». «Единственно возможный путь в наших условиях внесения в крестьянское хозяйство элементов крупного хозяйства, индустриализации и государственного плана, это – путь кооперативной коллективизации, постепенного и последовательного отщепления отдельных отраслей от индивидуальных хозяйств и организации их в высших формах крупных общественных предприятий».

Вместе с тем, А.В. Чайнов не отвергает горизонтальную концентрацию в сельском хозяйстве. С ней он связывает создание крупных производственных единиц в виде сельскохозяйственных коммун, артелей, тозов. Но эти формы не могут иметь массового масштаба, на котором можно строить политику концентрации сельскохозяйственного производства. Горизонтальная концентрация не способна глубоко связать сельскохозяйственное производство. Для нее характерна тенденция к максимизации, к замене управления «снизу» бюрократизацией. Им был предсказан результат горизонтальной концентрации: застой, падение производительности в сельском хозяйстве, антидемократичность управления. Это приведет к сопротивлению со стороны крестьян, к апатии и другим негативным моментам.

Из этого вовсе не следует, что нужно развивать только малые производства, хотя считаться с преимуществами мелкого земледелия там, где оно экономически оправдано, 52

необходимо. Напротив, идея вертикальной крестьянской кооперации предусматривает создание крупных производственных хозяйств и их расширение по мере развития сельскохозяйственного производства. Вопрос состоит в комбинированном развитии взаимосвязанных больших и малых предприятий. Он предусматривает как сохранение преимуществ трудового крестьянского хозяйства, так и создание достаточно крупных сельскохозяйственных предприятий. Сам кооператив «является дополнением к самостоятельному крестьянскому хозяйству, обслуживает его и без такого хозяйства не имеет смысла». Но он не затрагивает его самостоятельности и не изменяет его сущности.

А.В. Чаянов подчеркивал значительную продолжительность процесса кооперирования, в ходе которого преобразуется весь строй крестьянских хозяйств. Процесс кооперирования существенным образом влияет на структуру крестьянского хозяйства. Даже частичное кооперирование заставляет мелкого производителя изменять организационный план своего хозяйства, ведет к перестройке хозяйственных процессов в соответствии с организацией кооперативного сбыта и переработки, предполагает внедрение улучшенной техники. При одновременном развитии широкой сети перерабатывающих производств, инфраструктуры, кооперативного кредита, при нарастании элементов обобществления «вся система качественно перерождается из системы крестьянских хозяйств, в систему общественного кооперативного хозяйства».

Изучение внутренней структуры отдельного крестьянского хозяйства, выявление возможности и эффективности кооперирования отдельных отраслей и операций при сохранении в качестве основы сельскохозяйственного производства независимого самостоятельного производителя, собственника имеет большое значение для развития современной экономики.

1. Чаянов, А.В. Краткий курс кооперации / А.В. Чаянов. – М., 1925. – 15 с.

2. Чаянов, А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации / А.В. Чаянов. – М., 1991. – 32 с.

**Медиченко Л.Е.** (Брестский государственный технический университет)

## **ФОРМИРОВАНИЕ СОВЕТСКОЙ МАССОВОЙ КУЛЬТУРЫ КАК СРЕДСТВА ПОЛИТИКИ В СССР**

Рассмотрение массовой культуры как средства политики в СССР имеет огромное значение и для современности: именно с помощью особой культуры жизни, особого искусства и было создано Советское государство. Большевикам, после прихода к власти требовалось обратиться к себе массы. Поэтому практически сразу после победы Октября большевики приступили к революции культурной, программа которой была выдвинута В. И. Лениным. Она предусматривала создание под руководством партии предпосылок для решения таких задач, как внедрение новой системы управления, новой организации труда, быта, новой морали. Так как народ был далёк от элитарной культуры, развитой в Российской империи, то большевики стали активно развивать новую советскую массовую культуру, доступную всем. Это была культура, которая в своей основе отражала процесс слияния искусства и политики, решала задачи, поставленные временем, заменяла собой традиционные формы народной культуры.