

Таким образом, с одной стороны Европейские сообщества и ЕС формально отвечают определенным признакам федерации, но, вместе с тем, не является, ни федерацией, ни конфедерацией. В свете вопроса о федеративности Европейских сообществ и ЕС важное место занимает проблема соотношения государственного суверенитета с институтами Европейских сообществ. Возникновение классической федерации влечет за собой исчезновение государственного суверенитета входящих в нее субъектов. В этой связи договоры подчеркивают международно-правовую природу Европейского союза и Европейских сообществ, что находит свое непосредственное выражение в обязанности Союза соблюдать национальную идентичность государств-членов (ст. 6 Договора о Европейском союзе). Кроме того, национальные конституции исходят из делегированной сущности компетенции Европейских сообществ (например, ст. 78 Конституции Франции, ст. 23 Основного закона ФРГ).

Новым этапом в развитии европейской интеграции стал подписанный 26 февраля 2001 г. Ниццкий договор. В Декларации «О будущем Европейского Союза» обращается внимание на необходимость изучения таких проблем, как разграничение полномочий между Европейским союзом и государствами-членами с учетом принципа субсидиарности; уточнение роли национальных парламентов государств-членов в европейской интеграции. Результатом этой работы стало принятие Лакенской декларации 15 декабря 2001 г. В этом документе государства-члены впервые заявили о необходимости принятия Конституции, которая могла бы упростить и кодифицировать существующие учредительные договоры.

Из этого следует вывод, что, основополагающие документы европейского строительства свидетельствует о развитии федералистской концепции интеграции, но ЕС постепенно превращается в гибридную систему, сочетающую начала конфедерализма и федерализма. Дальнейшее развитие ЕС лежит в переходе от практики договоров к принятию единой конституции. Можно предположить, что эволюция ЕС будет проходить в границах конфедеративно-федеративного континуума.

1. Riker W.H. Federalism: origin, operation, significance / W.H Riker. – Boston, 1964. – 235 s.
2. Моне, Ж. Реальность и политика: Мемуары / Ж. Моне. – М., 2001. – 456 с.
3. Сиджански, Д. Федералистское будущее Европы. От Европейского Сообщества до Европейского Союза / Д. Сиджански. – М., 1998. – 296 с.

**Лагуновская Е.А.** (Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина)

## **ДУХОВНО-КУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВЫ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Феномен советской культуры является одним из наиболее значительных и вместе с тем сложных, противоречивых, драматических периодов в истории борьбы человечества за идеалы социальной справедливости и социального равенства.

Первая важная особенность советской культуры состоит в том, что это была первая в мире культура рабоче-крестьянского общества. И, следовательно, эта ее принадлежность к новому социально-классовому и духовно-ценностному культурному типу и обуславливала ее особенности, качественно отличающие ее от культур всех предыдущих типов общества (рабовладельческого, феодального, буржуазно-помещичьего).

Идеология социализма, базирующаяся на ценностных основаниях социальной справедливости и социального равенства, отвергала разделение культуры по классовому признаку. В период 1917–1985 гг. глубинным содержанием духовно-нравственного развития стран социалистического лагеря было игнорирование таких понятий, как «высокая», «элитарная культура» для богатых, «низкая», «дешевая» – для бедных.

Культура социалистического общества наиболее результативно выполняла свою гуманистическую, созидательную функцию: она способствовала изменению отношения человека к своей собственной деятельности, к ее результатам в соответствии с требованиями социального прогресса. Культура помогала выработке адекватной самооценки человеком самого себя, своих идейных, нравственных, этических, эстетических, профессиональных качеств, и, в этом смысле, она становилась важнейшим фактором формирования нравственной индивидуальной и социальной деятельности, основанной на единстве морального сознания, отношения и поведения. При социализме культура, становясь все более гуманной и доступной средой обитания для всех членов общества, «второй природой» человеческого бытия, развития и приумножения его талантов, в широком смысле слова, начала выступать «мерой прогресса», но уже не отдельного человека, а общества в целом.

Опыт творческого созидания в единой семье народов СССР свидетельствует о том, что культура практически была реализована как форма духовного и социального объединения разных народов на основе равенства, сложения и приумножения их усилий в решении гуманистических задач: самосохранения, выживания, формирования гармоничных отношений в системе «человек-общество-природа», духовно-нравственного совершенствования самого человека и превращения его в гуманного субъекта современной истории. Таким образом, были представлены экологические аспекты социализма.

Вторая важнейшая типологическая особенность советской культуры состоит в том, что это была культура необычайно короткого по историческим меркам нового общества, чье бытие оказалось предельно насыщенным жесточайшей борьбой различных социально-классовых сил. История рабовладельческого общества длилась тысячи лет, феодального – примерно – одну тысячу, современного буржуазного – около 500, а советского – всего 70–75 лет, значительную часть которых оно отстаивало свою свободу и независимость, либо восстанавливало разрушенные материальные и духовные ценности.

Третья типологическая особенность отечественной культуры советского периода заключается в специфике ее места в социальном пространстве. Советская (народная) власть, возникшая на традиционных принципах культуры русской общины, коренным образом отличалась от общин как Востока, где исторически царил «всеобщее рабство» (К. Маркс), так и общин Запада (ориентированного на принципы частной собственности и индивидуализма, эволюционировавшие в ценностные ориентации всеобщего накопительства, эгоизма и эгоцентризма). Советская культура, возникшая в эпоху духовной деградации западной цивилизации, с одной стороны, оказалась в едином культурно-историческом русле русской цивилизации, а с другой – выделилась своей уникальной спецификой. Она создана на основе коренной (народной) русской культуры (нижний, глубинный слой). Соответственно, ее ценностями являются: приоритет духовного начала над материальным, труд на благо людей как высший нравственный императив, коллективизм (принцип общинности), задушевность, открытость и одухотворенность, многонациональность. Духовное поле русской и как ее продолжения – советской культуры охватывает полторы сотни больших и малых народов, обогащая другие культуры, взаимодействует с ними, сохраняя и развивая их. Данная типологическая особенность советской культуры в исторических рамках и историческом русле архетипа русской национальной культуры способствовала не только сохранению культурных связей между народами, но и их политическому и экономическому развитию.

Советская культура никогда не порывала с архетипическими основаниями российской цивилизации, несмотря на все драматические коллизии и свой социально-классовый характер. Духовно-нравственные ценности социальной правды, социального равенства, мировоззренческие гуманистические контуры этой цивилизации сложились в течение

многотысячелетнего вначале общеславянского, а затем и собственно русского жизнеустройства. И далее она продолжала свою напряженную, но уже материализованную жизнь в советскую эпоху.

Поэтому ведущей, основополагающей чертой советской культуры, ее «генеральным» ценностным стержнем был идеал духовно-нравственного преобразования человека и общества. Этот идеал лежал еще в основе «святой русской литературы» (Т. Манн), но особенно мощно продолжил свою жизнь в советской культуре в целом: музыке, живописи, кино, театре, образовании, просвещении и т.д. Ни в одной из этих сфер, в том числе в массовой печати и информации, не допускалась пропаганда идей национализма, расизма, шовинизма, фашизма; не было культивирования крайних агрессивных форм индивидуализма и культа наживы, неумеренного потребления, пресекалась популяризация гедонистических и аморальных аспектов алкоголизма, наркомании, сексуальных извращений, жестокости, убийств, грабежей. Именно гуманизм и альтруизм стали сердцевиной всех ценностных ориентаций культуры советского общества.

По мнению группы исследователей советской культуры из Петербурга (И.А. Абсалямова, Г.А. Никишов, В.Д. Плахов и др.), ее отличительными чертами как неразрывной составляющей части всей многовековой отечественной культуры являются:

- открытость подвигу;
- востребованность героизма обществом;
- определенная государственная политика по возвеличению и культивированию героизма, поощрению героических поступков, стимулированию героического поведения;
- официально принятый и санкционированный на государственном уровне социальный статус героя (включающий систему наград, льгот, общественное признание);
- наличие и дальнейшее развитие героических традиций, уходящих корнями в глубины русской истории;
- сформировавшаяся и действовавшая героическая субкультура (художественная и документальная литература, публицистика, театр, кино, средства массовой информации и т.д.) [1, 2, 3].

Вся история мировой и отечественной культуры показывает, что подобные черты проявляются далеко не везде и не всегда. Они имманентно присущи только героической культуре и проявляются лишь в определенных исторических условиях, когда народ освобождается от рабства и становится созидателем истории. Иначе говоря, героическая культура реализуется только в героическую эпоху, когда реализуются исторические задачи, требующие экстраординарных усилий, когда осуществляется общественный прогресс при «сверхчеловеческих» усилиях и условиях, которые можно назвать «экстремальными», «драматическими», «трагическими», «революционными».

Пятая типологическая особенность культуры заключается в приоритетном значении системы ценностей, смыслов, образов, традиций труда как общественно значимого феномена. Труд, как одна из базовых ценностей материальной (хозяйственной) культуры, отражает отношение человека к деятельности. Мотивы, цели, качество, формы, эффективность труда в конечном итоге определяют успешность существования всей социальной системы в целом.

1. Абсалямова, И.А. Место советской культуры в истории российской цивилизации / И.А. Абсалямова // Советская культура в контексте истории XX века. – СПб, 2000. – Ч. 1. – С. 18–20.

2. Никишов, Г.А. Советская культура как новый тип культуры в истории человечества / Г.А. Никишов // Советская культура в контексте истории XX века. – СПб, 2000. – Ч. 1. – С. 21–23.

3. Плахов, В.Д. Опыт типологического определения советской культуры как героической / В.Д. Плахов // Советская культура в контексте истории XX века. – СПб, 2000. – Ч. 2. – С. 10–12.