

РОЛЬ МЫШЛЕНИЯ В СОЗДАНИИ КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА

Когда общество находится в глубоком кризисе, всегда встает вопрос смены парадигмы, способа мышления. Эту закономерность ясно и кратко выразил Эйнштейн: «Проблемы не могут быть решены на том же уровне мышления, которое создало их». Значит, их можно решить только на более высоком и совершенном уровне мышления. Эту закономерность ощущали и выражали многие мыслители. Например, немецкий философ Карл Ясперс предполагал наступление второго осевого времени с радикальной сменой способа мышления. В.И. Вернадский, введший понятие ноосферы, также говорил о смене парадигмы мышления, происходящей раз в тысячелетия.

Здесь напрямую проявляется взаимосвязь между способом мышления общества и сопутствующей реальностью проявленной в виде культурного ландшафта. Однако, по всей видимости, для формирования среды, в которой создаётся культурный ландшафт эпохи, необходимы общественные институты, отвечающие за формирование мировоззрения. Такими носителями творческого потенциала, как известно, выступали создатели школ. Именно они практиковали творческую деятельность в различных областях жизнедеятельности. В свою очередь, наличие цивилизационных школ всегда предопределяло качество мышления целых эпох, отвечающего за культурное пространство и образ цивилизации.

Культурный ландшафт Беларуси также имеет богатую историю, отмечен многообразием форм и глубиной содержания. Его развитие происходило, образно говоря, с одной стороны, под влиянием «восточного», с другой – «западного» стиля мышления.

Восточный стиль мышления. Начало формирования восточного стиля мышления связано с древними цивилизациями Китая, Индии, Междуречья и Египта. Несмотря на самобытность этих культур и возникших на их основе современных восточных культурных ландшафтов, им присущи многие общие черты. Образцы поведения и нормы морали передаются от поколения к поколению. Опыт предков рассматривается как высшая ценность. Человек Востока должен жить в единстве с природой, стремиться к этому единству. Для восточных обществ характерен коллективизм, приверженность человека своему коллективу – семье, роду, общине, касте. Для восточных обществ не характерна демократия и стремление к экономическому прогрессу прежде всего.

Западный стиль мышления. Этот стиль окончательно сформировался в Европе в XV–XVII вв. Западный культурный ландшафт начал формироваться еще в эпоху Античности и в Средние века. Его основными факторами стали: демократия античного полиса, возникшее в эпоху Античности теоретическое познание, христианство с его представлением о человеке как о свободной личности и моральными предписаниями.

Немецкий социолог М. Вебер относил к основным ценностям западной культуры: динамизм и ориентацию на новизну; утверждение достоинства и уважения личности; индивидуализм; рациональность; идеалы свободы, равенства, терпимости; уважение к частной собственности [1].

Вместе с тем, наряду со сложившейся поляризацией мышления, в процессе эволюции в качестве генератора смыслов для культурных ландшафтов выступила поэтапно сформировавшаяся система типов мышления. Наличие разнообразных типов мышления даёт представление об их роли в создании культурных слоёв и ценностей цивилизаций. Мышление можно представить как инструмент, отвечающий за восприятие среды обитания тем или иным обществом. Накопленный практический опыт позволяет переосмыслить эволюцию роли мышления и выявить закономерные процессы на каждом этапе.

1. Первобытный тип мышления. В основе белорусской культуры всегда было богатое наследие народного творчества. Истоки этого творчества изначально лежат в эпохе формирования первобытного типа мышления, позволившего сохранить для нас огромный археологический пласт как культурную среду.

Явления природы, их упорядоченность, закономерную последовательность первобытный человек мог объяснить лишь по образцу и подобию собственного сознательного поведения. Можно с определённой долей уверенности сказать, что жизненный опыт многих поколений людей этого периода позволил усвоить основы соединения среды и человека.

Эта эпоха согласно принятой наукой периодизации делится на три периода, в каждом из которых явно присутствовал обучающий аспект. Первый – палеолит, где по всей вероятности в качестве «школы» выступала стая, в которой человек осваивал законы «вхождения» в среду. В мезолите, очевидно, это община, где среда понималась как система взаимных связей. В неолите, судя по характеру взаимоотношений, школой служила армия, как способ понимания среды как конструкции.

В эту эпоху освоение среды позволило создать основу для построения архитектуры общества. У человека, таким образом, появились первый опыт освоения внутреннего пространства (пещер) и первые искусственные сооружения

2. Мифологический тип мышления. Исторически первой целостной формой или типом объясняющего мышления является миф. Миф представляет собой попытку фантастического объяснения окружающего мира и жизни общества. Мифы имеют характер повествования о событиях прошлого или будущего, о возникновении мира, богов, животных, людей (космогонические мифы), племен (этнографические), круговороте времен года и т.д. В такой атмосфере человек, по всей видимости, смог обрести своё «Я» – своё Имя.

Условно можно выделить несколько «цивилизационных школ», определивших подобное мировоззрение, позволяющих прославить человеку своё имя.

В додинастический период Древнего Египта центральное место занимала двойная звезда Сириус, из чего можно сделать предположение о рождении среды, созданной женщиной и мужчиной – семьёй.

Для династического периода материальным воплощением среды явилась пирамидальная государственная система, создавшая среду, отвечающую развитию человеческих качеств в различных слоях общества.

В эпоху Нового царства создана закрытая жреческая система, сформировавшая сакральную среду.

В архитектуре и территориальном развитии нашло отражение комплексное строительство монументальных сооружений для мира живых и мира мертвых.

3. Философский тип мышления. В VI в. до Р.Х. одновременно в трех крупнейших древних цивилизациях: греческой, индийской и китайской, появились развитые философские системы. Это – древнегреческая философия, индийские учения упанишад и китайский даосизм. Все философские системы интересуют космогония и космология.

Античная философия была первой формой концептуального мышления, оказала огромное влияние на становление западной культуры и не перестает быть актуальной до сих пор [2].

Обучающие системы этой цивилизации создали среду, благодаря которой человек выработал осмысленное и философское отношение к своей жизни и окружающему миру.

Формированием мировоззрения занимались несколько школ. Это Пифагорейская школа – мистическая среда, Милетская школа развивала интеллект человека. Платон в своей «Академии» создал идеальную среду, где создавался новый человек.

В зодчестве нашли проявление упорядоченность и осмысленность в многообразии. Утвердилось понятие шедевра, как эстетическая категория красоты, меры, гармонии.

Величайшие достижения античного Средиземноморья впервые открыли последующим поколениям многие формы культуры: театр, спортивные состязания, орднерную систему в архитектуре и многое-многое другое.

4. Религиозный тип мышления. В период Средневековья мифологический тип мышления вошел в следующую, более высокую, форму мышления – религиозное мышление. Религия – более сложное, чем мифология, явление духовной жизни общества. Наличие усложняющегося вероучения, т.е. системы взглядов, приобретающих все более абстрактный характер, – одно из важнейших отличий религии от мифа. Религия в культурном слое создаёт особый социальный институт – церковь.

В центре религиозного вероучения находится единый бог, обладающий чертами, которые представляют собой гипертрофированные свойства человека – разум, волю, милосердие и т.д. Подлинной конечной основой религиозного мышления выступают не логика и разум, а вера [3]. Творческие концепции создали духовную среду и, как следствие, духовного человека.

Можно выделить три «школы» средневековья, заложивших принципы, которые легли в основу понимания среды. Первая – «Византийская» представляла собой не персонифицированное (анонимное) перенесение тщательно контролируемой церковной теологии в художественные понятия и образы. Вторая находилась в монастыре «Клюни III» во Франции, повлиявшая на формирование первого архитектурного стиля (как среды) – романского. Третья школа – так называемые средневековые цеха «вольных каменщиков» (J.G.B.Fg.Kloss) – строителей готической архитектуры.

Объекты архитектуры выступили в виде центра мира и как прообраз структуры построения космоса. Внутреннее пространство представляло собой «заселённое» космическое пространство и выступало как аспект, связывающий каждого человека с Вселенной.

5. Гуманистический тип мышления. В период Возрождения произошли изменения во всех областях мировоззрения и мироощущения человека – в науке, религии, искусстве.

Ярче всего этот «культурный переворот» выразился в изменении целей и способов творческой деятельности. Новые методы приобретения научных знаний и образования, новая изобразительная система в живописи, новые жанры в литературе, новые формы социального поведения [4].

В этот период среда создала творчески свободного человека. основоположниками трёх школ Возрождения считаются Джорджоне, Леонардо да Винчи, Альбрехт Дюрер.

Произошло становление светской архитектуры. Большее значение приобретали города, как центры торговли и промышленности. Здесь получала преимущественное развитие какая-нибудь одна отрасль производства.

6. Морально-этический тип мышления. Включает осознание необходимости выполнять человеческий, гражданский и профессиональный долг и нести ответственность за собственные действия в любой их этих сфер.

Этот тип мышления в Новое время был сконцентрирован на создании культурного ландшафта в виде нового общества, новых условий жизни и новых взаимоотношений. Среда создаёт образ идеалиста-борца, создавшего человека с высокими моральными качествами [5].

Можно выделить три школы, которые направили усилия на развитие мировоззрения, сформировавшего облик цивилизации. Основателем первой является Клод Никола Леду («социал-утопическая»), основателем следующей – Этьен Луи Булле («романтизма»). Последнюю создал Давид Жак Луи («революционный классицизм»).

Для сформировавшихся в эту эпоху архитектуры и градостроительства характерны цельность, приверженность к ансамблю и синтезу искусств. В произведениях соединялось земное и небесное, реальное и фантастическое, духовное и телесное.

7. Утилитарный (антропоцентрический) тип мышления. Западную цивилизацию Новейшего времени можно назвать техногенной. Быстрое развитие прикладного научного знания, техники и технологий, их применение в сфере производства и услуг – одна из важнейших характерных черт этой цивилизации. Искусственная среда все больше замыкает в себе жизнь человека, вытесняя природу.

Решающими факторами в развитии западной цивилизации являются капиталистические отношения, политическая демократия, правовое государство. Эти факторы обеспечивают быстрый рост благосостояния на Западе и представляют собой целостную систему, которая не может работать, если отсутствует какой-либо из этих трех основных элементов [6].

В эту эпоху, судя по всему, была создана среда, где стало возможным появление человека-прагматика.

Мировоззрение этого типа мышления, вероятнее всего, реализовано через следующие школы XX века: Отто Вагнера («Венская школа»), Луиса Генри Салливена («Чикагская школа»), Вальтера Гропиуса («Баухаус»).

По сути, индустриальная архитектура развила технологию органов чувств – технологию комфорта. На этой технологической основе быстро выросло множество видов промышленного производства, определивших облик цивилизации. Технология, питаемая новой энергетической системой, открыла двери для массового производства.

8. Идеологический тип мышления. Этот тип включает совокупность понятий, суждений, идей, учений, концепций, убеждений, мнений и т.п. людей обо всем том, что в данных условиях и в данной человеческой общности считается важным для осознания человеком самого себя и своего природного и социального окружения.

Мышление проявляется в том, каким образом данные научного познания и творчества в сфере культуры преподносятся членам общества в книгах, газетах, журналах, театре, кино, телевидении и вообще во всем том, что люди видят, слышат, читают. Идеология и соответствующий ей «иерархический способ мышления» создается по определенным правилам, которые в совокупности образуют идеологический тип мышления [7].

На этом этапе эволюции создаётся среда для появления творческого типа человека-экспериментатора. На роль источников формирования мировоззрения больше всего подходит «Витебская школа» Казимира Малевича, «мини-макс» Бакминстера Фуллера и итальянская творческая «Студия «Лабиринто».

Архитектура в этот период на практике воплотила культурно-символическую стратегию создания образов. Архитектура стала эмоционально насыщенной, ведущей человека за собой. Стилевое единство определялось единой доктриной и общей философской платформой.

9. Биосферный тип мышления. Развитие биосферного мышления направлено на осознание единства с окружающим миром. В постановке мировоззренческих позиций ученого, занимающегося любым направлением исследований, актуальным является именно биосферное мышление. Биосфера, открытая человечеству благодаря исследованиям В.И. Вернадского, является единственным объектом изучения учёных. В то же время составляющие биосферу компоненты многочисленны. Наиболее объёмными являются ландшафты литосферы – суши Земли. Ландшафты, по сути, та самая среда обитания человека, где наиболее активно взаимодействуют природные и антропогенные процессы.

Считается, что биосферное мышление в центр рассмотрения любых проблем будет ставить биосферу как целостную структурно-функциональную систему, лишь одной из составляющих которой является человек. Благодаря такому типу мышления человек сможет правильно ориентироваться в окружающем мире, используя ранее полученные обобщения в новой, конкретной обстановке.

По-видимому, важное место в биосферном мышлении будет занимать комплексное построение моделей единого культурного пространства. И в этом процессе культура мышления будет являться важной составной частью общей культуры человека. Поэтому под культурой мышления будем понимать качество мышления, общения и поведения, которое обуславливает качество среды обитания. Наличие Культуры в пространстве постепенно преобразуется в обширные культурные общности – цивилизации.

Как показано выше, в течение истории человечества возникали и складывались различные типы цивилизаций. Их характер определялся, в первую очередь, уровнем взаимодействия с Культурой. Некоторый отход цивилизации от Культуры является особенностью лишь XX и начала XXI веков. Можно сказать, что во многих случаях ранние цивилизации создавались и развивались вместе с Культурой и активно взаимодействовали с ней. Осмысленно создаваемое на каждом этапе культурное пространство, в отличие от цивилизации, являлось самоорганизующейся системой [8].

Как утверждает синергетика, самоорганизации поддаются лишь открытые системы. Кроме того, одна из важнейших теорем в кибернетике – теорема Маккалока-Литса – гласит: промоделировать некую сложную самоорганизующуюся систему может только система, на порядок более сложная.

Таким образом, культурный ландшафт – это освоенное человеком не только прагматически, но и семантически, но и символически и культурно пространство земной поверхности, в котором достаточно долго может протекать проживаемая со смыслом жизнь достаточно большой группы людей. Культурный ландшафт служит для человека экраном, на который проецируется весь остальной природный мир, вся Вселенная, которая дана человеку – за редчайшими исключениями – именно в ландшафте. Культурные ландшафты, несомненно, могут служить своеобразным ресурсом и необходимой основой для оформления региональной школы [9].

В данном случае культурный ландшафт как историческая среда вполне сможет выступить в роли школы, способной дать виденье, опережающее своё время. В этом смысле освоение территории и создание культурного ландшафта – это творческий процесс, весьма далекий от завершения и в настоящее время.

Поэтому на данном этапе становится актуальным развитие и внедрение нового подхода к пространству и содержанию понятий «регион», «город», «жилище». Их понимание необходимо для решения актуальных задач природопользования в сферах градостроительной, архитектурной и реставрационной деятельности, создания комфортной среды проживания и определения стратегии деятельности в сфере «устойчивого развития», «устойчивого строительства», «устойчивой реставрации».

Вернадский В.И. в этой связи писал: «Вырастает новая идея, неизбежно, рано ли, поздно ли, но в государственно-реальное время побеждающая, – идея о государственном объединении усилий человечества. Она может иметь место только при широком использовании средств природы на благо государства, по существу народных масс».

Список цитированных источников

1. История мировой культуры (мировых цивилизаций). – 3-е доп. и перер. изд. – Ростов н/Д: изд-во «Феникс», 2004. – 544 с. (Серия «Высшее образование»).
2. Психология мышления / Под ред. Гиппенрейтер и Петухова. – М: Изд-во МГУ, 1980.

3. История человеческого интеллекта / Перм. ун-т. – Пермь, 1998. – Ч. 1,2: Предыстория – миф – религия. Просвещение
4. Кузнецов, Б.Г. Идеи и образы Возрождения. – М., 1979.
5. Волгин, В.П. Развитие общественной мысли во Франции XVIII в. – М., 1977.
6. Хейне, П. Экономический образ мышления / П. Хейне, П. Боутке, Д. Причитко; пер. с англ. – 10-е изд. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. – 544 с.
7. Антонюк, Г.А. Социальная идеализация, идеология и общество // Гуманитарно-экономический вестник. – Мн., 1998. – № 4.
8. Рерих, Н.К. «Синтез». «Культура и цивилизация»: сборник. – М.: МЦР, 1994.
9. Вернадский, В.И. Химическое строение биосферы Земли и её окружения. – М., 1987.

УДК 711.4

Протащук Н.Н.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ЦЕНТРЫ МАЛЫХ ГОРОДОВ – АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЦЕНТРОВ РАЙОННЫХ СИСТЕМ РАССЕЛЕНИЯ

В статье уделяется внимание исследованию общественных центров малых городов, являющихся административными центрами районных систем расселения; выявляется проблематика малых городов-центров районных систем расселения и основные архитектурно-градостроительные приемы организации их центров на основе изученного опыта советского периода, белорусских авторов, а также новых веяний зарубежного градостроительства.

Введение. В исследовании пойдет речь о малых городах, то есть о городах, численность населения которых не превышает 20 тысяч жителей, согласно классификации городов Республики Беларусь по численности населения. Но стоит учесть, что каждый малый город имеет свою специфику развития, связанную с влиянием многочисленных факторов, таких как реальные темпы роста, местные условия, экономические возможности и многие-многие другие. Одним из факторов, который стоит учитывать, является функционирование малого города как элемента системы расселения. Изучение города в данном контексте необходимо и на сегодняшний день весьма актуально. Наибольший интерес для исследования представляют города, играющие роль центра районных систем расселения.

Малые города-центры административных районов имеют тесные и многосторонние связи с городскими и сельскими поселениями своего района. В городах размещаются органы управления, административные и юридические службы, строительные, транспортные, ремонтные и другие организации, обслуживающие население района. Вот почему так важен вопрос архитектурно-градостроительной организации общественно-административных центров изучаемых городов.

Основная часть. Для малых городов-центров районных систем расселения характерна концентрация учреждений и предприятий обслуживания, управления общегородского и межселенного значения, они представляют собой места размещения основных архитектурных ансамблей, формируемых как общественной, так и жилой застройкой, объектами приложения труда, средствами ландшафтной архитектуры. Именно центры таких городов являются визитной карточкой всего района, их правильное функционирование жизненно важно для жителей, здесь решаются административные вопросы, проходят все общественные и культурные мероприятия, центр города становится местом отдыха горожан и целью приезда в райцентр жителей прилегающих поселений.

Центры городов указанного типа совмещают в себе совокупность социальных функций, направленных на удовлетворение все возрастающих потребностей населения прилегающих районов. Фактически все малые города-центры районных систем расселения имеют определенный уровень развития специфических центральных функций: политико-административное и организационно-хозяйственное руководство, производство, представленное предприятиями в основном агропромышленного комплекса района, а также предприятиями местной промышленности, производственное обслуживание агропромышленного комплекса района, строительства, транспорта, административные и организационно-хозяйственные функции, общественное обслуживание [1].

На расположение центра в плане существенное влияние оказывают районные дороги и водные пространства. Исторически городские центры развиваются на берегах рек и озер, такие места притягательны и наиболее выгодны для создания благоприятной среды жизнедеятельности. В такой части городского центра уместно размещение объектов культурного отдыха населения, торговли и общественного обслуживания, а также развитие туристской инфраструктуры и расположение наиболее выразительных архитектурных ансамблей. Но помимо связи с водными пространствами, зачастую на формирование центра оказывает влияние расположение основных въездов в город, образованных дорогами районного значения, связывающих районный центр с подчиненными поселениями. Именно этот центр, образованный в месте пересечения основных районных направлений, и является выполняющим все административные и общественные функции районного значения. Таким образом, организация центров зависит от исторически сложившихся приемов планировки, природных условий и технической категории районных дорог. В большинстве случаев в малых городах центр города не разделяется на подцентры, а работает единым комплексом, как на городские нужды, так и на потребности прилегающих территорий.

Вопрос организации и планировочного решения городов-центров районных систем расселения весьма актуален. В первую очередь должна быть выявлена основная проблематика городских центров. Недостатки в планировке и застройке центров исследуемых городов зачастую вызваны недостаточно высоким архитектурно-художественным уровнем застройки и благоустройства; проблемами формирования основных архитектурных ансамблей и главных площадей в ряде городов; отставанием в регенерации исторических центров; неравномерностью развития сети социальной инфраструктуры и общественного обслуживания; необходимостью формирования