

Н.А. Прилуцкая

старший преподаватель Брестского государственного технического университета (Брест, Республика Беларусь)

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Рассмотрена проблема недостаточного теоретико-методологического обеспечения регулирования отношений несостоятельности в транзитивной экономике. Выявлены особенности белорусского института несостоятельности и банкротства, его асимметричный характер.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, институт, цель, регулирование, Республика Беларусь

В рыночной экономике институционально-правовая среда направлена на развитие конкуренции. Это касается не только ситуаций, связанных с деятельностью предприятий, но и с ситуациями, когда деятельность предприятия должна быть добровольно или принудительно прекращена из-за невозможности обслуживания долга. В этом случае кредиторы предприятия конкурируют за его ограниченные активы. Необходимым условием непрерывного развития экономики становится наличие цивилизованных механизмов разрешения долговой проблемы. Особое значение это имеет для транзитивной экономики. Недостаточная теоретико-методологическая проработанность вопросов регулирования отношений несостоятельности в переходной экономике Республики Беларусь **актуализирует тему** данной статьи. На концептуальном уровне не достаточно полно определены подходы к формированию института несостоятельности и банкротства (далее – ИНБ), который бы учитывал как структурные особенности национальной экономики и ее транзитивный характер, так и глобальный контекст.

Разработка таких механизмов является важной проблемой теоретико-методологического характера, так как от их научной обоснованности зависит эффективность практической реализации.

Проблематика функционирования института несостоятельности и банкротства в переходной экономике исследуется в белорусской науке в работах Высоцкого О.А., Каменкова В.С., Мыцких Н.П., Смольского А.П., Черновалова А.В. и др. Среди российских ученых значительный вклад в изучение институционально-правовых аспектов регулирования отношений несостоятельности внесли Витрянский В.В., Карелина С.А., Минакова И.В., Ряховская А.Н., Телюкина М.В. и др. Несмотря на высокий уровень актуальности проблемы функционирования ИНБ в переходной экономике, многие ее аспекты продолжают оставаться без должного научного внимания. Это связано с широтой предметной области, ее междисциплинарным характером и высокой динамикой изменений.

Методика исследования. В этой работе автор предлагает рассматривать вопросы функционирования национального ИНБ с позиций системного и институционального подхода, который, в отличие от неоклассического мейнстрима обладает универсальным методологическим инструментарием исследования сложных социально-экономических систем в период трансформации.

С 2010 г. автор проводит исследования функционирования национального ИНБ Республики Беларусь методом включенного наблюдения, который дает возможность осуществлять полевое изучение акторов (коллективных и индивидуальных действующих субъектов) в их естественной среде и в повседневных профессиональных обстоятельствах, то есть «изнутри».

Постановка проблемы. Анализируя процессы зарождения в 90-е гг. прошлого века и развития белорусского ИНБ, автор полагает, что существующая институционально-правовая среда не служит стратегическим целям долгосрочного экономического развития государства и не содействует развитию предпринимательства и инвестиционного доверия.

Результаты исследования. Национальные системы регулирования несостоятельности и банкротства формируются в 18 веке в европейских странах, в 19 веке в США и эволюционно развиваются. В постсоветские страны институт «импортирован» более 2 десятилетий назад.

Дифференциация национальных систем регулирования несостоятельности и банкротства, наличие национальных особенностей определяется различиями генезиса и социально-экономических предпосылок конкретного государства. В целом наблюдается стремление к гармонизации и унификации национального законодательства в сфере регулирования несостоятельности и его интегрирования в систему международного права.

Общими задачами ИНБ разных стран являются: защита активов предприятия-должника в интересах кредиторов; распределение выручки от продажи имущества должника с учетом иерархии кредиторов, установленной законодательством; использование существующих возможностей реструктуризации предприятия; привлечение к ответственности виновных в банкротстве лиц в случае наличия и доказанности криминального аспекта банкротства.

Иерархия этих задач устанавливается в соответствии с целями ИНБ конкретного государства на данном историческом этапе.

ИНБ в Республике Беларусь формируется с 1991 г. с появлением впервые на постсоветском пространстве «Закона об экономической несостоятельности (банкротстве)» [1] (далее – Закон). К настоящему времени Закон претерпел несколько редакций. Изменения носили эволюционный характер и происходили в ответ на запрос практики, в основном они имеют умеренно прокредиторскую ориентацию не меняя проректорской сути.

Цель ИНБ в Республике Беларусь, к сожалению, конкретно и документально не формализована, что приводит к конфликту ожиданий со стороны разных участников процесса несостоятельности и банкротства предприятий, создает определенные предпосылки для различных социально-политических спекуляций и усложняет защиту своих прав добросовестными участниками процесса.

Анализируя содержание белорусского законодательства о банкротстве в целом, можно уверенно утверждать, что приоритетом является досудебное оздоровление и судебные санационные (оздоровительные, восстанавливающие) процедуры перед ликвидационными. Это связано с сохранившимся с советских времен доминированием госсектора в формировании ВВП и количеством занятых на государственных предприятиях – 40 % от всех трудоспособных граждан [2] *и необходимостью адаптировать переход экономики к рыночной, минимизируя экономический ущерб и социальные потрясения.*

Особенности белорусского института несостоятельности и банкротства:

1. Закрепление законодательно особого статуса и порядка банкротства предприятий с государственным участием в уставном капитале, градообразующих предприятий, стратегических и т.д.

2. Наличие постоянно действующих при местных органах власти комиссий по предупреждению несостоятельности, занимающихся мониторингом более чем 6000 таких предприятий и имеющих полномочия определения их стратегий.

3. Наличие отдельной категории антикризисных управляющих, уполномоченных на банкротство предприятий с государственным участием с особым, (не всегда прозрачным) порядком их рекрутации, аттестации, стимулирующей части оплаты их труда.

4. Наличие асимметрии прав должника и кредитора по входу в процедуры.

При инициировании дела о банкротстве кредитором он должен предоставить в экономический суд расчет двух критериальных коэффициентов, определяющих неплатежеспособность должника с их обязательным документальным подтверждением (это возможно осуществить только в исключительных случаях). Законодательством [3, 4] установлено условие одновременного достижения этими коэффициентами значения ниже нормативного, и обязательность временного лага неплатежеспособности не менее года. Обязательным для принятия судом заявления к рассмотрению является и значение третьего коэффициента – обеспеченности финансовых обязательств активами, превышающего 0,85. Такое высокое значение номинального коэффициента, рассчитываемого по бухгалтерскому балансу предприятия, фактически означает введение принципа реальной неоплатности (невозможности погасить долг, реализовав на торгах все активы предприятия) как основания возбуждения дела.

Законодательством определяется и минимальный порог задолженности – 100 базовых величин (**базовая величина по состоянию на октябрь 2018**

составляет 24,5 руб., т.е. около 11,5 долл.)

Среди процедурных барьеров можно рассматривать необходимость подтверждения предшествующих альтернативных процедур взыскания, не приведших к результату, с окончания которых прошло не менее 3 месяцев.

5. Наличие высоких барьеров для кредитора при инициировании дела о банкротстве в отношении госпредприятия (в отличие от обычного должника).

Основания возбуждения дела соответствуют общему порядку, минимальный порог задолженности – 2500 и более базовых величин в отношении особых категорий должников – градообразующих, государственных организаций и др.

6. Белорусский ИНБ распространяется на корпоративное банкротство и индивидуальное предпринимательство, банкротство граждан в Республике Беларусь отсутствует.

Таким образом, создавая преференции должнику, государство ставит его в привилегированное положение, а на кредитора переносит бремя ущерба, а также повышает его транзакционные издержки.

К транзакционным издержкам кредитора следует относить:

1. издержки, обусловленные получением информации о предполагаемом контрагенте с учетом ее неполноты и возможной недостоверности;

2. издержки ведения переговоров;

3. издержки составления контрактов – затраты на юридическое сопровождение договорной работы;

4. издержки защиты прав собственности – затраты на юридическое сопровождение в суде;

5. издержки оппортунистического поведения (должника, антикризисного управляющего, режиссера – представителей судебной системы). Оппортунистическое поведение – обман, манипулирование, сокрытие информации, мошенничество и т.д.;

К государственным затратам на функционирование ИНБ можно отнести:

1. финансирование деятельности комиссий предупреждению несостоятельности;

2. финансирование подготовки и деятельности государственных управляющих;

3. помощь государственным предприятиям-должникам из средств бюджета и т.д.

Заложенная в белорусский ИНБ асимметрия прав кредитора и должника является оправданной только как временное явление и только с точки зрения структурных особенностей белорусской экономики и ее транзитивного состояния.

Согласно данным Единого государственного реестра сведений о банкротстве за период 01.01.2001 г. по 29.10.2018 г. экономическими судами

было завершено 8948 дел, из них успешно завершили процедуру санации (восстановили платежеспособность или заключили мировое соглашение) только 12 [5].

На наш взгляд, цифры красноречиво говорят о том, что прямым экономическим эффектом за годы функционирования ИНБ является всего лишь 12 восстановленных предприятий. *Положительность этого результата в соотношении с размером государственных затрат на функционирование механизма представляется дискуссионной.*

В Республике Беларусь сформировался институт несостоятельности и банкротства, учитывающий структурные особенности экономики и ее транзитивный характер. Он имеет прикладной процедурный характер, отвечает задаче формирования универсального правового режима и позволил сохранить социально-экономическую систему в период трансформаций. С этой точки зрения можно считать белорусский ИНБ функционирующим институтом. Однако заложенный в него прудебиторский подход создает асимметрию права и не содействует развитию предпринимательства и инвестиционного доверия. В этом заключается дисфункция института.

Проблема требует скорейшего осмысления и разрешения. С учетом междисциплинарного характера рассматриваемых вопросов разрешение ее возможно с позиций неинституциональной экономической теории.

Стратегическим ориентиром эффективно функционирующего ИНБ, на наш взгляд, должно стать обеспечение баланса между стабильностью национальной экономической системы и развитием конкуренции на основе безусловной платежной дисциплины.

Список литературы:

1. Об экономической несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от от 13.07.2012, № 415-3 // Нац. Правовой Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. Центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2014. URL: www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=h11200415 (дата обращения: 28.10.2018).
2. Численность занятого населения по формам собственности. Официальная статистика. [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/solialnaya-sfera/trud/godovye-dannye/raspredelenie-chislennosti-zanyatogo-naseleniya-po-formam-sobstvennosti1/#> (дата обращения: 12.04.2018).
3. Постановлением Совета Министров № 1672 от 12.12.2011 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования»
4. Постановлением Министерства Финансов и Министерства Экономики № 140/206 от 27.12.2011 «Об утверждении инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования»
5. Должники – ИС ЕГРСБ. [Электронный ресурс] // Единый государственный реестр сведений о банкротстве. URL: <https://bankrot.gov.by/Debtors/DebtorsList>. (дата обращения: 29.10.2018).