

К сожалению, и сегодня не прекращаются попытки очернить подвиг советских воинов-интернационалистов. Отвечая клеветническим заявлениям, Президент Республики Беларусь подчеркнул: «Я глубоко убежден, что всякие попытки оклеветать и очернить советских солдат и офицеров, принимавших участие в боевых действиях на афганской земле, политические спекуляции вокруг этих событий бесперспективны. Прошедшие десятилетия уже расставили все по своим местам. В памяти народной навсегда останется светлый и мужественный облик воина-интернационалиста 80-х годов».

Литература

1. Рунов В. А. Афганская война. Боевые операции. - М.: Яуза, Эксмо, 2008. - 432 с. - (Неизвестные войны XX века).
2. Апресян Г. Они не вернулись из боя: о тайнах афганской войны // Союз. - 1991. - №38. - С.18.
3. Боевые действия советских войск в Республике Афганистан: тематический сборник тактических примеров. - М.: Военная академия имени М.В. Фрунзе, 1991. - 188с.
4. Верстаков В. Г. Афганский дневник. - М.: Воениздат, 1983. - 141 с.
5. Во имя высокой цели: рассказывают воины, с честью выполнившие свой интернациональный долг на земле Афганистана. (Сост. И.А Пономарев). - Л.: Лениздат, - 60 с.
6. Дьнин КМ. После Афганистана: «Афганцы» в письмах, документах, свидетельствах очевидцев. - М: Профиздат. - 143 с.
7. Литвинов Д. Террористические организации: формирование и деятельность (политико-правовой анализ): монография. - М.: «Голос», 1999. - 219 с.
8. Оленик А.Н. Памятник в Кабуле. Очерки о советских воинах-интернационалистах. - М.: Мол. гвардия, 1998. - 286 с.

Самосевич В.А.

г. Брест

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ И СТОЛКНОВЕНИЯ ИНТЕРЕСОВ СССР И США ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ СОБСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В 70-х ГОДАХ XX ВЕКА

После Ялтинских и Потсдамских соглашений мир вступил в период противостояния двух сверхдержав – СССР и США, стал биполярным, началось противостояние и соревнование между системами капитализма и социализма. Надо сказать, продолжается оно и сейчас, но без Советского Союза. А на роль государства, противостоящего США, выходит Китай.

Геополитическая мысль следовала двумя путями:

1. Англосаксонский. Идеи Х. Маккиндера и Н. Спейкмена продолжили в 70-х годах С. Хантингтон (директор института стратегических исследований им. Дж. Олина при Гарвардском университете, написал работу «Столкновение цивилизаций») и З.Бжезинский (в 1977-1981 годах помощник президента США по национальной безопасности, написал труды «План игры. Геостратегическая структура ведения борьбы между США и СССР» и «Великая шахматная игра»). В последней работе он подчеркнул: «Тот, кто правит Восточной Европой - владеет Сердцем Земли; тот, кто правит Сердцем Земли - владеет Мировым Островом (Евразией); тот, кто правит Мировым Островом – владеет миром» [6, 131].

2. Континентальный. Это внешнеполитический курс Советского Союза.

Официально геополитики в СССР не существовало. Однако анализ советской внешней политики - вплоть до начала перестройки - приводит к выводу, что Советский Союз постоянно следовал именно континентальному евразийскому курсу (идеи П.Н. Савицкого, Н.С. Трубецкого, И.А. Ильина, Г.В. Вернадского), никогда открыто не заявляя об этом.

Советский Союз укреплял свои позиции на Юге Евразии (Индия, Вьетнам, Лаос), в Африке (Эфиопия, Ангола, Мозамбик), действовал в Южной Америке (Куба, Никарагуа). Ввод советских войск в Афганистан являлся продолжением внешнеполитической деятельности СССР и осуществлялся для того, чтобы рассечь американскую «анаконду», стремившуюся приблизить стратегические границы стран, контролируемых США, вплотную к южным границам СССР.

Такая последовательная и геополитически обоснованная политика СССР указывает на существование какого-то «центра решений», где должны были сводиться воедино результаты многих традиционных наук и, на основании этих сведений, приниматься важнейшие стратегические решения.

А. Дугин считает, что речь шла о секретном отделе советского ГРУ. Ввод войск в Афганистан был возможен и соответствовал геополитическим интересам Советского Союза потому, что:

1) шло ослабление глобальных позиций США (поражение во Вьетнаме, разрядка в Европе, подписание Договора о ПРО, революция в Иране);

2) это была реакция на действия США по дальнейшей гонке вооружений – размещение ракет средней дальности в Европе;

3) основной наркотрафик из района Юго-Восточной Азии переместился на границы Афганистана, Ирана и Пакистана. К концу 1979 года 70% героина шло в Европу через республики Средней Азии.

12 декабря 1979 на заседание Политбюро был приглашен Н.Огарков (начальник Генерального штаба Вооруженных Сил Советского Союза). Он был против ввода войск в Афганистан, прежде всего из-за неподготовленности войск и из-за того, что Вооруженным Силам СССР придется иметь дело с партизанским движением. Н. Огарков обратил внимание на то, что не была поставлена стратегическая цель перед Вооруженными Силами, и вводилось недостаточное количество войск (50 тыс.), а ведь при проведении подобных операций в Венгрии и Чехословакии ими блокировались границы государств. Н. Огарковым было внесено предложение об осуществлении ввода после оперативного решения этих вопросов.

А. Арбатов (руководитель Центра международной безопасности) выдвинул свои предложения по борьбе с партизанским движением:

1) партизаны должны быть лишены поддержки населения;

2) границы страны должны быть закрыты [4, 13-14].

М. Гареев (в 1989 -1990 годах руководитель оперативной группы МО СССР в ДРА) предлагал осуществить второй вариант - ввести войска, стабилизировать обстановку и вывести их, продолжая всестороннюю помощь афганскому правительству [1,432].

Предполагался и третий вариант - не вводить войска, а оказывать всестороннюю помощь афганскому правительству.

Но к мнению военных профессионалов мало прислушивались. Поэтому проблема Афганистана не была решена в 80-х годах XX века. Актуальна она и сейчас, прежде всего, из-за затянувшейся войны НАТО в Афганистане.

Вторая причина нерешенности проблемы - стремление США контролировать Римленд (страны Западной и Восточной Европы и страны, граничащие с Россией), куда вошел после распада СССР пять среднеазиатских республик. Это связано и с постройкой газопровода «Набукко». Об этом свидетельствуют и требования Киргизии закрыть американскую базу «Манас» под Бишкеком. «Афганистан, по американскому проекту, наделен функцией локомотива – связывающего моста, чтобы обеспечить проникновение Запада к ресурсам Центральной Азии» [5, 55-65].

И, наконец, третья причина – проблемы сбыта и потребления наркотиков в России. Об этом заявил В.Иванов, директор Федеральной службы по контролю над оборотом наркотиков: «Процент россиян употребляющих героин в восемь раз превышает соответствующий показатель Евросоюза. Каждые сутки в стране от употребления героина умирают 82 человека, ежегодно – 30 тыс. человек». Он сделал вывод, по меньшей мере, о бездействии тех, кто принял на себя ответственность за происходящее в Афганистане. По его мнению, противодействием должна стать полноценная граница с государствами Средней Азии [7, 4].

Таким образом, можно сделать определённые выводы:

1. Ввод советских войск был необходим и соответствовал геополитическим интересам СССР.

2. Необходимо тщательно готовить войска к войне и обеспечивать всем, что требуется для ведения боевых действий, учитывая мнения военных профессионалов.

3. США продолжают проводить геополитическую линию Маккиндера – Спейкмена по овладению Центральной Азией.

4. Беларусь является стратегическим союзником России и Китая, членом ОДКБ и Евро-ЗЭС и проводит последовательную многовекторную, в том числе, евразийскую политику.

Литература

1. Гареев М. *Моя последняя война*. – Москва, Ингал. – С.432.
2. Куликов В. Г. *Когда ошибка хуже преступления // Военно – исторический журнал*. – 1996. – № 6. – С.14-20.
3. *Ограниченный контингент советских войск в Афганистане. Цифры и факты // Армия*. – №1. – С.1.
4. Замятина Т. *Афганистан: момент истины // Эхо планеты*. – 2004. – №7. С. 13-14.
5. Мальшева Д. *Центральная Азия в фокусе региональной политики // Международная экономика и международные отношения*. – 2007. – №12. – С. 55-65.
6. Емельянов Ю. *Вечная война Америки // Наш современник*. – 2009. – №1. – с. 131.
7. Храмчихин А. *Фонд смерти // СБ – сегодня*; 26.02.2009, С.4.

Леонов Н.П.

г. Брест

БОЕВЫЕ ДЕЙСТВИЯ СОВЕТСКИХ ВОЙСК В АФГАНИСТАНЕ: НЕКОТОРЫЕ УРОКИ И ВЫВОДЫ

Все дальше отходят от нас в историю события почти 30-летней давности, происходившие на древней земле Афганистана. Отдаваясь по времени, боевые действия Советских войск в этой далекой стране не становятся для нас – потомков победителей в Великой Отечественной войне – некими сугубо "мемориальными явлениями", не связанными с актуальными общественно-политическими мировыми проблемами.

Для многих моих боевых товарищей Афганистан стал значительной ступенькой в суровой школе жизни. Он многому научил, многое перечеркнул из довоенной жизни, заставил пересмотреть систему ценностей. Лично я стал лучше видеть и понимать людей, строже относиться к себе и к окружающим. Для тех, кто воевал в этой далекой стране, война в Афганистане по-прежнему остается незаживающей раной, как будто закончилась она только вчера.

Пережить войну трудно. Еще труднее жить с грузом на душе после нее: носить в себе тупую боль о безвозвратно ушедших друзьях, вздрагивать от приснившихся взрывов и всякий раз цепенеть от воспоминаний и сознания случившегося с тобой.