

nie praktycznym, czyli takim, który stanowiłby wykładnię tego co jest, a co nie jest ekologiczne i na czym polega ekologiczny styl życia. Brak interwencji autorytetów w dziedzinie ekologii, powoduje istnienie „mitów ekologicznych”, które stanowią zagrożenie dla środowiska, są natomiast korzystne dla producentów i dla rynku.

W efekcie edukacji proekologicznej powinna nastąpić zmiana nastawienia konsumentów, którzy z biernych nabywców, chętnie i bezkrytycznie przyjmujących treści reklamowe, zmieniają się w aktywnych i odpowiedzialnych obywateli, dostrzegających ścisły związek między tym, co konsumują, a tym w jaki sposób oddziałują na środowisko. Życie ekologiczne nie musi oznaczać odwrócenia się od postępu gospodarczego i technologicznego. Prosty styl życia nie neguje postępu bowiem postęp jest warunkiem rozwoju cywilizacji. Duan Elgin pisze, że ekologiczny styl życia jest po prostu ścieżką „innego wzrostu”, który powinien uwzględnić zarówno materialny jak i duchowy wymiar życia [3, s. 282].

Literatura

1. Baudrillard J. *Spółeczeństwo konsumpcyjne. Jego mity i struktury*. – Warszawa: Wydawnictwo Sic! sc, 2006.
2. Carley, M. P. Spapens, *Dzielenie się światem*. Instytut na rzecz Ekorozwoju. – Warszawa-Białystok, 2000.
3. Elgin D. *Dobrowolna prostota w: Uważność na targowisku. Globalny rynek i masowa konsumpcja a świadome życie*, Red.: A.H. Badiner, Wyd. Jacek Santorski & CO. – Warszawa, 2004.
4. Kielczowski D. *Konsumpcja a perspektywy zrównoważonego rozwoju*, Wyd. Uniwersytetu w Białymstoku. – Białystok, 2008.
5. *Kompendium wiedzy o ekologii*, red. J. Strzałko, T. Mosso-Pietraszewska, WN PWN. – Warszawa, 2005.
6. Tuszyńska L. *Świadomość ekologiczna Polaków w drodze do rozwoju zrównoważonego i trwałego*, „Problemy ekologii”. – Vol.12, Nr. 6, XI, XII – 2008.

РЕАЛИЗАЦИЯ ЕВРОИНТЕГРАЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ ПОИСКА КОМПРОМИССА МЕЖДУ ВЛАСТЬЮ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИЕЙ

В.В. Бусленко

Волынский национальный университет имени Леси Украинки, г. Луцк, Украина

Успех евроинтеграционной политики Украины во многом зависит от внутривнутриполитических факторов. Речь идет о стабильном функционировании государственных и общественных институтов, гарантии демократии, верховенстве закона. Вступление страны в ЕС, согласно решению Европейского Союза (1993 г.), должно отвечать этим критериям. О приближении Украины к европейским стандартам может говорить тот факт, что согласно данным, опубликованным в январе 2009 г. международной организацией Freedom House о рейтинге политической свободы в мире, Украина вошла в число свободных стран, обеспечив на 3 балла политические права и на 2 балла гражданские свободы (наивысший балл – 1, наименьший – 7) [1].

Позитивным моментом в продвижении к ассоциированному членству в ЕС должна стать солидарность политиков, как официальных, так и оппозиционных, в вопросе о европейском выборе Украины. Президент и премьер-министр неоднократно выступали с заявлениями о неизменности евроинтеграционного курса, делая акцент на формуле политической ассоциации и экономической интеграции. Декларациями подтверждает неизменность этого курса и Верховная Рада Украины. Так, например, в марте 2007 г. единогласно (399 «за» и ни единого «против») было принято Заявление «О начале переговоров между Украиной и ЕС относительно принятия нового базового договора».

Если говорить о политической оппозиции, ее взгляды по этому вопросу очень близки к официальным. Так, во время встречи в Брюсселе с Х. Солано, представителем ЕС по вопросам совместной внешней политики и политики безопасности, в феврале 2008 г. лидер Партии регионов В. Янукович заявил, что именно вопрос интеграции Украины в Европейский Союз может объединить оппозицию и коалицию [2]. По его словам, несмотря на разногласия во внутриполитических вопросах, в Украине есть консенсус относительно стратегического курса на европейскую интеграцию.

Под оппозицией мы подразумеваем политический институт, который включает в себя совокупность отстраненных от власти партий, организаций, движений, созданный для выражения и защиты альтернативных или противоположных интересов, которые реализуются в политике власти. Этот институт призван выражать оценочные отношения и требования к политической власти, всего общества или некоторой его части. Оппозиция, являясь неотъемлемым элементом механизма «сдержек и противовесов», через демократические институты способна влиять на политический процесс, в том числе – на процесс разработки внешней политики и ее реализации. Для оппозиции характерна конструктивная миссия инициации дискуссии, контроля, выяснения ошибок и проблем, коррекция правительственного курса, декларирование собственных программ.

Следует отметить, что политическая оппозиция таит в себе достаточно сильный потенциал поляризации электората. Большим остается ее влияние на внешнеполитические ориентации населения. Так, по результатам выводов аналитиков Центра им. Разумкова, общественная мысль о состоянии и перспективах сотрудничества с ЕС имеет четкую региональную специфику. Наиболее оптимистически оценивали в 2006 г. евроинтеграцию как объединительную идею жители Западной части Украины (34,6% против 31% пессимистов). На Юге и Востоке пессимистические позиции имело большинство опрошенных (54,6% и 56,8% соответственно) [3]. Партия регионов как основная оппозиционная сила, имеет четкую региональную привязку именно к этой территории и во время парламентских выборов 2006 года использовала пророссийскую и антинатовскую риторику. Это могло повлиять на расхождение в геополитических симпатиях населения этих регионов.

Евроинтеграционные идеи не стали консолидирующим фактором и в украинской политике. По результатам социологических опросов экспертов, проведенных в 2006-2008 г. Центром им. Разумкова, среди рейтинга преград на пути интеграции Украины к ЕС отмечено противостояние на уровне Президент-Парламент-Кабинет Министров [4, с. 35]. Это в значительной степени усложнило выполнение Плана действий Украина-ЕС в 2005-2007 годах. В условиях перманентного политического

кризиса, противостояния между провластными и оппозиционными партиями эффективность работы Верховной Рады Украины была не высокой. Факторами, которые негативно повлияли на реализацию взятых страной обязательств по приведению законодательства к европейским стандартам, были: перенесение сроков рассмотрения проектов законов или других нормативных документов через досрочную приостановку полномочий Верховной Рады V созыва, смена правительства после парламентских выборов и формирование новой парламентской коалиции.

Сложность и противоречивость реализации такой демократической процедуры, как формирование парламентской коалиции в 2006-2007 гг., приводит к мысли, что демократия предполагает не только равновесие или компромисс между разными политическими силами, но и их частичную интеграцию. Вообще в плане приближения к европейским стандартам демократии позитивное значение имеют как умеренная политическая борьба между провластными и оппозиционными партиями, так и поиск ими компромиссных решений и действий. В.Веселовский выделяет четыре фактора сотрудничества, которые очерчивают возможность консенсуса политических партий в демократической системе: 1) достижение согласия относительно основных характеристик политической системы; 2) согласие в тех делах, которые могут стать основой совместной деятельности парламента и правительства; 3) согласование правил взаимной конкуренции и сотрудничества между политиками; 4) взаимное признание себя как партнеров, легитимизированных к участию в совместных согласованных действиях [5, с. 468].

Для успешной реализации евроинтеграционного курса страны очень важно, чтобы власть взяла в союзники оппозицию и наладила с ней взаимовыгодное сотрудничество. Это будет говорить о создании первого звена в цепи компромиссов, из чего и вследствие чего вырастают демократические процедуры [6, с. 60-61]. Но в украинской политике ни одна из правительственных коалиций так и не смогла выработать конкретные формы взаимных отношений. Между сторонами не было установлено четких прозрачных правил как взаимной конкуренции, так и сотрудничества. Политическая оппозиция, имея значительную поддержку протестного электората, действует в условиях юридической неопределенности ее статуса, что дает небольшие институциональные возможности влияния на власть и усиливает конфликтность по линии власть-оппозиция. Как следствие – возникшие политические конфликты в Украине, которые особенно были существенны в 2004, 2006-2007 годах. В такой ситуации было сложно ожидать полнейшей поддержки оппозицией законопроектов относительно евроинтеграции. Все это не создавало благоприятных условий для построения компромиссов.

Открывает перспективы для социально-политической стабильности и эффективной внешнеполитической и внутриполитической деятельности страны консенсусная демократия, как особенный тип политической культуры, которая заставляет политических деятелей договариваться, искать компромиссное решение проблем, путей конструктивного сотрудничества со всеми политическими силами, формирования «решающего меньшинства» и обеспечения его активного участия в управлении обществом.

Следует отметить, что европейские страны имеют большой опыт принятия коллегиальных решений не путем голосования, когда побеждает позиция большинства, а путем согласования позиций и поиска формулировки, приемлемой для всех сторон, обсуждающих вопрос. Если не удастся согласовать все положения общего решения, то принимаются только те из них, которые согласованы с каждым участником дискуссии.

Принцип консенсуса заложен и в функционировании Европейского Союза, в котором институты власти служат не механическому воплощению воли большинства, а реалистическому включению национальных и наднациональных политических институтов в процесс принятия решений и установления между ними конструктивного диалога. Так, в Европейском Парламенте, как правило, появляются две наибольших парламентских группы, не имеющие абсолютного большинства. В такой ситуации эти партии решают кооперироваться, чтобы не допустить блокирования деятельности парламента и тем самым развеять сомнения среди других институционных партнеров относительно эффективности парламента в процессе принятия решений.

Консенсусный характер демократии обеспечивается благодаря коалиционному характеру органов власти, пропорциональному представительству в них групп и меньшинства общества, высокому уровню политической культуры, организованности населения и структурированности его групповых интересов [7]. Но понимание консенсуса в украинской политике рассматривается достаточно узко и ограниченно – как форма развязывания уже имеющегося политического конфликта. Яркий этому пример – острый политический конфликт, возникший между оппозицией, которую возглавлял В. Ющенко, и властью во время президентства Л. Кучмы. Попытка старой элиты удержаться у власти с помощью политехнологий и фальсификации президентских выборов не удалась. События так называемой оранжевой революции стали, с одной стороны, демонстрацией европейских ценностей: веры в демократию, готовности отстаивания и защиты политических прав и свобод. С другой стороны, показали неготовность и неумение власти достичь консенсуса с оппозицией в принятии политических решений. Только через посредничество представителей Евросоюза удалось инициировать переговорный процесс за круглым столом между В. Ющенко, Л. Кучмой и В. Януковичем.

Западная политическая культура предполагает применение принципа консенсуса для согласования разных интересов и точек зрения на всех этапах принятия важных общественно-политических решений. Этот подход очень актуален для Украины в связи с необходимостью стабильного и полноценного функционирования политических институтов, налаживания сотрудничества власти с сильной оппозицией, которая представляет почти половину украинского электората, обеспечение общего курса в процессе евроинтеграции. При этом важно, чтобы и представители власти, и лидеры политической оппозиции при договоренностях выходили не из узкопрагматических и корпоративных подходов, а защищали национальные интересы.

Таким образом, успешность реализации курса на европейскую интеграцию во многом зависит от умения политиков достичь конструктивных договоренностей, консолидации власти и оппозиции. Так как процесс евроинтеграции может проходить только при условии достижения политического консенсуса, консолидированном политическом согласии относительно его воплощения, перспективным для страны является развитие по пути консенсусной демократии. Привлечение кадрового, идеологического и организационного потенциала политической оппозиции может придать евроинтеграционным процессам больший динамизм и прогнозируемость, способствуя легитимации решений и действий власти. Стабильное функционирование институтов власти в этих условиях будет способствовать улучшению имиджа Украины среди государств – членов Европейского союза и повысит шансы на ассоциированное членство.

Литература

1. //www.4post.com.ua/politics/121736.html
2. NEWSru.ua // Україна // 27 лют. 2008 р.
3. Пашков М. Куда ведет Украину «дорожная карта» евроинтеграции // Центр Разумкова. http://razumkov.org.ua/ukr/article.php?news_id=478
4. Европейская интеграция: позиции экспертов // Национальная безопасность и оборона. – 2008. – №6.
5. Godlewski T. Status opozycji parlamentanej III RP, [w:] Opozycja w systemach demokratycznych i niedemokratycznych / Red. K.Łabędź, M.Mikołajczyk. – Kraków, 2001.
6. Балабаева З.В. Политическая динамика и оппозиция // Політична опозиція: теорія та історія, світовий досвід та українська практика. Матеріали науково-практичної конференції. – Київ, 1996.
7. Стёпин А. Украинское общество и проблемы консенсусной демократии // Украинский центр политического менеджмента.

ЦЕННОСТНЫЙ СТАТУС НАУКИ

В.Н. Варич

Брестский государственный технический университет, г. Брест

В рамках различных философских и культурологических концепций существуют различные представления об иерархии ценностей, среди которых одну из ведущих позиций занимают ценности научного познания. В большинстве определений ценностью объявляется предмет некоторого интереса, желания или стремления, т.е. предмет, значимый для человека или группы лиц. С этой точки зрения можно соотнести понятия «ценность» и «истина». В философских словарях истина определяется как свойство мыслей, правильно отображающих действительность, а ценность – как свойство самих вещей, отвечающих определенным целям или намерениям. Однако, как справедливо замечает А.А. Ивин в своей «Аксиологии», ценность, как и истина, является не свойством вещей, а отношением между мыслью и действительностью. Он также указывает, что ценность, в отличие от истины, есть соответствие объекта мысли о нем [1, с. 11]. Отличие выражается в языке: описание интерпретируется в терминах «истинно» или «ложно», а оценка – в терминах «хорошо», «безразлично» и «плохо». Цель описания – привести слова в соответствие с описываемым объектом, цель оценки – привести сам объект в соответствие со словами. Описание и оценка представляют собой два принципиально различных вида высказываний, однако между ними существует множество переходов – как в повседневном языке, так и в научном.

В начале XX века М. Вебер выдвинул требование освободить научное знание (в первую очередь социологическое и экономическое) от ценностей. Его аргументация была весьма убедительной: единственным критерием научного познания является истина, а ценности вводятся в науку исследователем и выражают его субъективные пристрастия и установки, тем самым искажая научную картину мира. Поэтому ученые должны ясно осознавать ценности и нормы, которые они вносят в процесс