

I Входная группа: 1 – ориентационно-информационная зона с участком контроля и зоной отдыха. II Служебно – производственный блок: 2 – участок ксерокопирования и сканирования; 3 – рабочее место администратора; 4 – вспомогательные помещения. III Зона работы с электронными информационными носителями: 5 – участки сети Интернет, базы электронных носителей, служба электронной доставки документов и т.д.; 6 – участок обучения компьютерной грамоте; 7 – участок работы с электронными документами; 8 – участок фонда аудио- и видеоносителей с возможностью индивидуального прослушивания. IV Зона работы с бумажными информационными носителями: 9 – читальный зал; 10 – открытое хранилище бумажных носителей информации. V Дополнительный блок: 11 – универсальное трансформируемое пространство (аудитория, проведение выставок и видеоконференций, web-мастерская и т.д.).

Изменившиеся экономические и социальные условия, безусловно, оказали влияние на функционирование библиотек. Исходя из конкретных условий, необходим комплексный подход к проблеме строительства, реорганизации и модернизации публичных библиотек среднего звена. А само решение этой проблемы должно пониматься как одно из приоритетнейших направлений региональной культурной политики. Критический анализ лучших примеров мировой практики и изучение отечественного архитектурного опыта позволит разработать программу для проектирования современных многофункциональных библиотечных зданий и адаптации существующего республиканского фонда. Настоящее исследование может послужить теоретической основой для дальнейшего совершенствования этого архитектурно-типологического ряда.

#### Литература

1. Маркова Т.Б. Библиотека как феномен культуры, автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук, Санкт-Петербургский Государственный Университет СПб., 1999, [www. anthropology.rinet.ru](http://www.anthropology.rinet.ru)
2. Обросов Ю. П. Массовые библиотеки в городах. М., 1973, с. 176.
3. Сергеев А. / "Ведомости", приложение "Недвижимость. Стены бизнеса", 2007
4. Сучасныя і інфармацыйныя тэхналогіі і сацыяльная значнасць бібліятэк: Матэрыялы навукова – практычнай канферэнцыі 29-30 кастрычніка 2003 г. – Мн., 2004. – 159 с.

## ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ВОЕННОЙ СФЕРЫ И НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ БЕЛАРУСИ

В.И. Гусев

*Барановичский государственный университет, г. Барановичи, Беларусь*

Глобализация военной сферы, происходящая в современном мире, а также другие аспекты войны и общества нашли отражение в трёхтомном труде Института всеобщей истории РАН «Война и общество в XX веке», вышедшем в 2008 году. Авторы книги придерживаются мнения о том, что, возникшая после Второй мировой войны глобальная конфронтация явилась результатом различия во взглядах руководства СССР и США на послевоенное устройство мира. Советский Союз стремился создать «пояс безопасности», а США при поддержке Великобритании - возродить враждебный «санитарный кордон», обеспечить геополитическое и военное превосходство практически во всех регионах мира [2, с. 3].

Наиболее ярким и характерным примером стремления к мировому господству была тайная директива №20/1 «Политика США в отношении к России» (так тогда в Америке называли Советский Союз), подписанная 18 августа 1948 года. Кодовое название этой директивы «Дропшот». Война против СССР должна была начаться не позднее 1 февраля 1949 года и закончиться за 30 дней. За это время намечалось на первом этапе сбросить 133 атомные бомбы на 70 наиболее крупных городов. Из них на Москву – 8, Ленинград – 7, Минск – 2 и т.д. Во вторую очередь планировалось применить ещё 200 атомных бомб. Страна превратилась бы в сплошной Чернобыль. План «Дропшот» был сорван заявлением ТАСС от 25 сентября 1948 года, в котором сообщалось, что Советский Союз овладел секретом атомного оружия ещё в 1947 году, но предлагает запретить его применение. Запланированную войну пришлось отменить, а вместо этого 4 апреля 1949 г. в Вашингтоне создали НАТО – военно-политический союз, официально направленный против СССР, а по существу – для достижения мирового господства.

Как и ранее, в конце XX века США открыто стремились к мировому господству. Об этом свидетельствует опубликованный осенью 1998 года программный документ Совета национальной безопасности США под заголовком: «Стратегия национальной безопасности США для нового столетия». В нём руководители Вашингтона заявляли: «Мы должны быть готовы к тому, чтобы использовать все необходимые инструменты национальной мощи для оказания влияния на те или иные действия других государств... Мы должны чётко проявлять свою волю и стойкость к глобальному лидерству» [3, с. 11]. Далее указывалось, что главное средство обеспечения национальных интересов США – военная сила, а цель американской внешней политики – однополярный мир, в котором США выступает хозяином, повелителем и судьёй всех народов.

Для достижения этих амбициозных целей американцы даже использовали разнообразные «рукотворные» катаклизмы. Ещё в 1940 г. правительство США приняло экспериментальный проект по управлению погодой «Феникс», её автор – физик Никола Тесла. После войны получили финансирование проекты по искусственному вызову дождя, землетрясений, контролем за ураганами и др. Проект «Шпинат» по вызову дождя успешно применялся американцами в 70-х годах во время войны во Вьетнаме. В Массачусетском технологическом институте научились воссоздавать энергию урагана в тропиках мощностью около 10 тысяч мегатонных водородных бомб. Загадочный комплекс создали американцы на Аляске. Они отказали комиссии Европарламента в посещении этого комплекса (хотя официально он, якобы, создан для изучения северного сияния). На Аляске расположены антенны и оборудование для трансляции высокочастотных радиоволн прямо в ионосферу, частотой от 2 до 10 мегагерц с мощностью до 1,7 млрд. ватт. Варианты использования этого комплекса: выведение из строя электроники самолётов и ракет; искусственная засуха или наводнение, провокация землетрясений и т.д.

Новая стратегия президента США Б. Обамы предусматривает активное использование дипломатических средств и поиск компромиссов в том, что Америка должна выступать на мировой арене в качестве «умной» силы (имеется в виду разумное сочетание «мягкой» и «жесткой» силы, по терминологии гарвардского профессора Дж. Ная). Это продолжение постулата Т. Рузвельта о том, что надо «говорить мяг-

ко, но держать в руках большую дубинку» [5, с. 3]. Подобная позиция Обамы уже подвергается критике со стороны неоконсерваторов, которые пытаются доказать, что в условиях дипломатического поведения руководства Америки может появиться опасность того, что её противники не будут испытывать страх. Наверное, не случайно, да и в связи с этим, Министр обороны США Р. Гейс запросил на нужды Пентагона в 2010 году 534 миллиарда долларов. Это, несмотря на мировой финансовый кризис, столько же, сколько было выделено на этот год. Можно говорить, исходя из этого, о планах далеко не миролюбивой политики Америки [6, с. 3].

Общеизвестно, что главное остриё НАТО (при поддержке США) направлено по юго-западному и южному периметрам России. С непокорной Югославией расправились по принципу «харакири». На территории Румынии после её вступления в НАТО размещаются две базы: военно-морская в Констанце и военно-воздушная в местечке Луна – недалеко от границы с Украиной. Идёт недвусмысленное заигрывание с Президентом Украины В. Ющенко с целью активизации процесса выведения флота России из Крыма и перспективной размещения там военно-морской базы США.

Америка уделяет большое внимание укреплению сотрудничества с Грузией. По объёму американской помощи на душу населения Грузия выведена на второе место (после Израиля) среди всех государств мира. Сам Президент Грузии М. Саакашвили получает ежемесячное американское «пособие» в объёме 3200 дол., что соответствует зарплате полицейского штата Оклахома [3, с. 30]. США выделило 60 млн. дол. на обучение грузинской армии натовскими военными инструкторами. Планируется разместить здесь систему ПРО ТНААД, чтобы получить возможность для проведения военных операций в этом регионе, а также иметь плацдарм для войны с Ираном. Совместные военные учения – это ещё одно свидетельство военного американо-натовского и грузинского альянса.

Ещё несколько примеров подобной «миролюбивой» политики. В Польше, Словении и в Прибалтике планируется установление систем ПРО. В Латвии построена мощнейшая американская радиолокационная станция. Вдоль белорусско-литовской границы барражирует американский разведывательный самолёт «АВАКС Е-3», фиксирующий не только движение поездов и автомобилей по дорогам Белоруссии, но и телефонные разговоры.

В современном мире, естественно, делаются попытки межгосударственного объединения, выступающего своеобразным противовесом США. По инициативе Президента Венесуэлы У. Чавеса создан геополитический блок АЛБА, состоящий из Венесуэлы, Кубы, Боливии, Доминики, Никарагуа и Гондураса, считающий своей задачей развитие отношений с Россией и Беларусью. Стратегический бомбардировщик ВВС России посетил Кубу и Венесуэлу, а летом планируются совместные военно-морские учения в непосредственной близости с границами Америки.

Серьёзный контраргумент натовской Европе может составить геополитическое содружество Бразилии, России, Индии и Китая (БРИК), по прогнозам которого совместный ВВП к 2035 году может превзойти ВВП стран «семёрки» [7, с. 71]. Запад настораживает, что потенциально возможно формирование геополитического блока из КНДР, КНР, России, Вьетнама и Беларуси, где последняя будет остриём, углублённым в плоть НАТО. Население этого блока составит 25% населения Земли, а ядерный арсенал не будет уступать арсеналу стран НАТО [7, с. 74].

В Послании Президента белорусскому народу и Национальному собранию А.Г. Лукашенко отметил, что «повышению международного авторитета Беларуси будет содействовать установление тесных взаимоотношений с Шанхайской организацией сотрудничества, а в перспективе – получение статуса страны-партнёра ШОС». [8, 7]. Всё это вызвано тем, констатировал наш Президент, что «в современной международной политике всё отчётливее прослеживаются тенденции к усилению соперничества мировых держав за сферы влияния. Идёт глубокая трансформация международной и региональной систем безопасности» [8, с. 7]. Нынешняя и, безусловно, будущая безопасность Беларуси тесно связывается с Россией. Доказательством этого являются успешно проведённые учения России и Беларуси «Осень-2008», и А.Г. Лукашенко уже утвердил замысел подобных учений, спланированных на осень 2009 года.

В период существования Советского Союза Беларусь имела меньшее значение чем Россия или Украина. Однако следует вспомнить, что именно здесь программировалась электронная начинка крылатых ракет, разрабатывались антенны для космических аппаратов, спускаемых на поверхность Венеры, выпускалось разнообразное полигонное оборудование. Разработка и модернизация систем вооружения сегодня по-прежнему является одной из приоритетных задач любого государства. От успешного её решения зависит национальная безопасность. В Беларуси внимательно изучаются тенденции развития систем вооружения за рубежом, анализируются пути совершенствования собственных систем вооружения [9, с. 9].

Международный опыт и собственная практика строительства и развития Вооружённых сил показывает, что решение вопросов обороноспособности государства в целом невозможно без научно обоснованных рекомендаций. Именно военная наука призвана выполнять функцию формирования теоретической основы обеспечения безопасности государства, военного строительства, подготовки страны и армии к отражению агрессии. В белорусской армии эту задачу последовательно решали следующие структуры: центр военных исследований штаба Министерства Обороны (1992-1994 г.г.); центр военных исследований Министерства обороны (1995-2001 г.г.); военно-научное управление Вооружённых сил (2001-2006 г.г.); военно-научный комитет (2006 г. - по настоящее время) [10, с. 8-11]. Кроме этого, при президиуме НАН Беларуси создана секция прикладных проблем. Практикуются совместные заседания коллегии Министерства обороны, Государственного военно-политического комитета и президиума НАН Беларуси.

Уже в последние годы проявились определённые достижения. Хорошо зарекомендовали себя средства автоматизации ВВС и войск ПВО, что подтвердила Международная выставка «MILEX – 2007». Создаются современные средства радиоэлектронной борьбы: УП-КБ «Радар», станции радиопомех Р-934УМ «Удар» и Р-378 АМ «Укол», комплекс радиоконтроля и пеленгования «Обзор», передатчик специальных сигналов «Радуга» и т.д. [9, с 10].

Подобная военная политика актуализируется уникальностью географического расположения Беларуси в центре Европы. Наша республика стала мостом между западными странами и не контролируемой более Россией зоной отдельных государств. Западу теперь более необходимо договариваться с Минском, чем Беларуси необходимы отношения с Западом, хотя последняя и стремится к улучшению этих отношений.

В заключение следует процитировать высказывание Президента Франции Н. Саркози, который выступал в качестве посредника по урегулированию южноосетинского конфликта, его слова отражают квинтэссенцию обозначенной проблемы: «однополярный мир закончил своё существование, поскольку никакая страна не в состоянии больше диктовать свою точку зрения» [7, с. 70].

Необходим полный отказ от агрессивности военно-политического глобализма в пользу глобального обеспечения мира и всеобщей безопасности.

#### Литература

1. Панарин А.С. Испытание глобализмом / А.С. Панарин. – М., 2002. – С. 6.
2. Бондаренко, Ф. О войне и обществе / Ф. Бондаренко // Красная звезда. – 2009. – 16 апр. – С. 3.
3. Павлов С.Е. Осторожно: глобализм / С.Е. Павлов. – Минск, 2006. – 350 с.
4. Бурленин, М. Рукотворные катаклизмы / М. Бурленин // Природа и человек. XXI век. – 2008. – № 1. – С. 40-41.
5. Розанов А. Умная дубина / А.Розанов // Беларусь сегодня. – 2009. – 15 апр. – С. 3.
6. Кольченко И. Экономный режим / И. Кольченко // Беларусь сегодня. – 2009. – 8 апр. – С. 3.
7. Кизима С. Выигрыш и проигрыш: глобальная система международных отношений после августа 2008 г. / С. Кизима // Беларуская думка. – 2008. – № 11. – С. 70-75.
8. Лукашенко А.Г. Благополучие родной земли – дело всех и каждого / А.Г. Лукашенко // Беларусь сегодня. – 2009. – 24 апр. – С. 1-7.
9. Быков И. Укрепляя национальную безопасность / И. Быков // Армия. – 2008. – № 2. – С. 9-11.
10. Матрушило И. От центра военных исследований до военно-научного комитета: ретроспектива и современность / И. Матрушило // Армия. – 2008. – № 6. – С. 8-11.

### **ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ХРИСТИАНСКО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО СОЮЗА В ВОСТОЧНОЙ ГЕРМАНИИ В 1945-1949 гг.**

В.К. Гуськов

*Вологодский государственный педагогический университет, г. Вологда, Россия*

История Христианско-демократического союза (ХДС) в советской зоне оккупации, а затем и в ГДР представляет собой процесс становления и эволюции изначально оппозиционной партии, вынужденной встраиваться в общие рамки стратегии деятельности Социалистической единой партии Германии (СЕПГ), ставшей впоследствии главной партией, определившей на долгие годы развитие Восточной Германии.

Сразу после разгрома нацистского режима и завершения фазы активных боевых действий на территории Германии началось создание оккупационных администраций СССР, США, Великобритании и Франции, к которым переходила верховная власть в управлении страной. 6 июня 1945 г. на территории Восточной Германии была создана Советская военная администрация (СВАГ). Главным начальствующим СВАГ был назначен маршал Г.К. Жуков [1, с. 65]. Формирование центральных орга-