

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СИСТЕМНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВА В ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

А.А. Ключников

Университет Томаша Бати, г. Злин, Чехия

А.С. Ключников

*Витебский государственный университет имени П.М. Машерова,
г. Витебск, Беларусь*

Р. Юрген, И. Юрген

Институт предпринимательства, г. Острава, Чехия

В данной работе излагается сравнительный анализ изменений, произошедших в научно-образовательной, производственно-технологической и предпринимательской среде Чехии и Беларуси на рубеже столетий. Отличительной особенностью работы является оценка произошедшей трансформации с позиции двух поколений реальных участников событий, проживающих, обучающихся и работающих в Чехии и Беларуси. Одно поколение авторов оценивает системную трансформацию общества на основе нравственных и социально-политических критериев, существовавших в период социалистического периода развития государств-участников совета экономической помощи (СЭВ) и СССР в Европе. Другое же – с точки зрения современной экономической науки постиндустриального общества.

Общие выводы сделаны с учетом исторического опыта, глобализации и европейской интеграции. Совместно оцениваются перспективы развития двух указанных государств с учетом происходящего мирового финансово-экономического кризиса:

1. С позиции социально-нравственных критериев периода СССР и СЭВ так называемого доперестроечного социалистического периода гуманитарно-нравственная организация общества была исторически обусловлена, неизбежна и в значительной степени справедлива. Ее главными отрицательными моментами были нагнетаемый военно-истерический психоз гонки вооружений и холодной войны, полное отсутствие демократической компоненты в управлении государствами в рамках однопартийной системы.

Положительным же фактором как в экономическом, так и политическом плане были процессы восточноевропейской интеграции стран бывшего СССР в СЭВ. Фактически создание СЭВ явилось прообразом современного Евросоюза стран центральной и восточной Европы. При демократической форме организации СЭВ и СССР путем своевременной трансформации Варшавского договора имелись возможности эволюционного пути развития наших государств с положительной экономической и морально-нравственной динамикой.

При этом, не копируя пороки Российской олигархической схемы грабительской приватизации госсобственности, элементы рыночной экономики следовало вводить исторически последовательно с учетом морально-социального уровня общества. По этому пути полностью пошла Республика Беларусь и частично Чешская Республика. С тем лишь отличием, что Чехия вошла в страны Евросоюза, а Беларусь в настоящее время определяется между азиатским вектором России и европейским вектором восточноевропейского партнерства.

2. С точки зрения большинства представителей современного постиндустриального общества, международная интеграция и взаимодействие в сфере производства, финансово-банковской и предпринимательской системы в состоянии решать вопросы социальной защиты, пенсионного обеспечения, развития образования и науки в рамках чисто рыночной экономики. Повышение образовательного уровня населения ведет в условиях конкуренции к развитию наукоемких технологий, созданию более новых и разнообразных товаров и услуг, включая быт и досуг (развитие спорта и культуры). Однако в то же время обостряется конкуренция и динамика возникновения и ликвидации предпринимательских бизнес-структур. Последний фактор до последнего времени казался не столь существенным и преодолелся за счет пособий по временной безработице, социально-страховых и государственных фондов и резервов. Т.о. поколение людей, получающих образование и работающих в условиях глобализации и европейской интеграции, не могло предвидеть сценария развития перепроизводства и слишком дифференцированной концентрации собственности и капитала в постиндустриальном обществе. Хотя элементы регулирования наблюдались прежде всего в аграрном секторе путем известных выплат фермерам с целью предотвращения кризисов перепроизводства продуктов питания. Антиглобалисты по форме неправильно, но интуитивно верно протестовали против чрезмерной концентрации собственности и капитала. Наиболее решающий вклад в формирование условий для возникновения кризисных явлений в обществе создает неконтролируемое развитие промышленности, сопровождаемое финансово-банковскими операциями. Развитие науки и образования оказывает решающее влияние на формирование нравственности и позволяет до разумных пределов вести разработку сверхмощных источников энергии и использовать их в негуманных целях (имеется в виду оружие массового поражения). Наука позволяет совершенствовать производство продуктов питания, улучшать условия труда, интеллектуализируя и совершенствуя культуру и быт общества.

Несколько иначе обстоит дело с промышленностью, экономикой и собственностью. Последняя известна, в основном, как частная и общественная с различной степенью обобществления, вплоть до государственной. На наш взгляд, все основополагающие события, создающие условия для экономических кризисов, происходят в сфере соприкосновения собственности и безграничного роста объемов промышленного производства, сопровождаемого финансовыми операциями.

Естественно, что аналогичные эволюционные и революционные процессы происходят в сфере соприкосновения собственности с политикой, идеологией и властью. Будем исходить из того, что на данном этапе развития цивилизации в основном сформировалось постиндустриальное общество, т.е. цивилизация, в целом производящая больше продуктов питания, изделий промышленности и культурно-бытовых ценностей, чем в состоянии потребить проживающее на Земле население. Риторический вопрос о причинах кризиса имеет только один однозначный ответ, заключающийся в статистически неравномерных законах распределения и концентрации указанного в его среде в разрезе регионов, стран и групп населения.

Вторжение в сферу справедливости и несправедливости этих распределений недопустимо в силу существования законодательства, политических и общественных укладов различных стран и их блоков, национально-географических и религиозно-духовных и нравственных ценностей.

3. В итоге, с общих позиций авторов – физических участников общего социально-экономического, научно-образовательного и культурно-исторического прогресса общества наша оценка системной трансформации общества состоит в следующем:

3.1. Исторический опыт убедительно демонстрирует преимущество эволюционной трансформации общества перед революционной. Отрицательным примером является Октябрьская революция 1917 года в России, отбросившая ее развитие назад на огромный период, который даже трудно количественно оценить. Положительными примерами могут быть европейский путь развития Чехии и опыт поэтапной реструктуризации белорусского общества в последние 20 лет.

3.2. На наш взгляд, в кризисный период более полно следует использовать внутренние и внешние инновационные ресурсы организационно-управленческого плана для выхода из него, например:

- интеграцию образования и научно-технологических разработок в вузах с приоритетом прикладных исследований;
- существенное сокращение управленческо-бюрократического аппарата, министерств и ведомств путем более широкого применения информационных технологий;
- использование преимуществ последипломного образования и сектора переподготовки и повышения квалификации кадров перед традиционным образованием в системной трансформации общества.

В последнем случае наиболее эффективно могут быть внедрены в общество как профессиональные, так и гуманные морально-нравственные критерии его цивилизованного развития, так как в нем задействована основная наиболее зрелая и продуктивная его часть.

3.3. Уровень развития науки, образования и технологий современной цивилизации в состоянии удовлетворить потребности всего человечества в продовольствии, промышленно-бытовых изделиях и собственности в разумных пределах на уровне сформированных духовно-нравственных критериев и устоев различных слоев населения.

Причиной возникновения финансово-экономических кризисов является чрезмерная локальная концентрация технологий и собственности и неконтролируемое перепроизводство промышленных товаров, продукции и изделий различного назначения.

Частичная географическая децентрализация производств обусловлена, как правило, стремлением собственников наукоемких технологий увеличить свою прибыль и приводит к еще большей централизации капитала и собственности.

3.4. Стремительный рост производства товаров, объема и видов услуг, культурно-массовых и зрелищных мероприятий сформировал высокоинтеллектуальное развитое мировое сообщество. В таком сообществе неизбежно после замедления темпов экономического роста (кризисов) возникновение условий для еще более резких темпов его научно-технологического и промышленного развития, т.е. последующие еще более тяжелые по последствиям и продолжительные во времени кризисы неизбежны. При этом исторические отрезки времени между ними имеют тенденцию к сокращению. Так или иначе неизбежна дальнейшая децентрализация производства и потребления, а в силу сложившихся экономического и политического расслоения общества еще большая последующая олигархическая централизация собственности и капитала.

3.5. Наиболее привлекательным эволюционным путем предотвращения и даже отмирания термина “экономический кризис” в перспективе представляется прогресс нравственности и научно-философского уровня общества через образование всех видов и форм. При этом во вторую, а скорее всего в эту же первую очередь органам государственного управления и представителям сферы образования, культуры следует особое внимание обратить на средства массовой информации. Только через их посредство можно в совокупности с образованием ненавязчиво, но последовательно в режиме «подсознательного зомбирования» масс эволюционно привить обществу гуманитарные и философско-нравственные ориентиры, предостерегающие от физиологических до патологических накопительных рефлекторных качеств, приводящих к финансово-экономическим кризисам.

По мере гуманитаризации общества процессы глобальной централизации собственности, финансов и средств производства должны эволюционно замедляться вследствие своей относительной негуманности и противоречия с материалистическими законами сохранения массы и перехода ее количества в качество. Центры концентрации собственности и капитала в лице “лучших”, “избранных” или “назначенных” представителей в конечном итоге станут не в состоянии даже в расширенном составе освоить все производимые плоды научно-технического, производственно-потребительского и финансово-экономического прогресса.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ВОСТОЧНОЙ ГЕРМАНИИ В ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИСТЕМУ ФРГ В НАЧАЛЕ 90-Х ГГ. XX ВЕКА

В.В.Кожевников

Вологодский государственный педагогический университет, г. Вологда, Россия

Общественная трансформация в странах Центральной и Восточной Европы после распада социалистической системы в конце 80-х начале 90-х годов XX века до сих пор является недостаточно изученной проблемой, несмотря на изданные в последнее время работы. Вполне естественно, на Западе данный вопрос традиционно является более изученным [5].

В последнее десятилетие XX века трансформацию претерпели не менее 27 стран бывшего «первого мира». Ее сутью стали глубокие революционные преобразования, которые шли практически одновременно и однонаправленно: от системы реального социализма к рыночной капиталистической экономике и соответствующей ей общественно-политической надстройке. Именно в этот период происходила замена старой политической элиты на новую, появились новые элитные группы, разгорается острая борьба за их политические и экономические ресурсы. В итоге появились новые национальные партийно-политические системы, которые определяют сегодня политическую карту Центральной и Восточной Европы.

Особый интерес вызывает механизм смены партийно-политических элит, обусловленный тем обстоятельством, что политические надстройки стран Центральной и Восточной Европы, включая управленческие механизмы, были сформирова-