

7. Z. Freud. *Dowcip i jego stosunek do nieświadomości*. – Warszawa: Wydawnictwo KR, – 1993.
8. Associated Press Television News (APTN News Semice), 29.07.2006
9. K. Żygulski, op. cit., s.33
10. ibidem, s. 155-156
11. D. Butler, op. cit., s.30
12. ibidem, s. 33 i następane
13. Porównaj: D. Brzozowska. *O dowcipach polskich i angielskich*. – Opole: Wydawnictwo Uniwersytetu Opolskiego, 2000. – S. 13-39
14. J. Trzynadłowski. *Małe formy literackie*. – Wrocław: Zakład Narodowy im. Ossolińskich. – 1977. – S. 98-108
15. Z. Raszewski. *Wstęp do teorii kawału // Polska Sztuka Ludowa* –\* Nr 2. – Warszawa, 1990.
16. J. Krzyżanowski, *Studia z dziejów literatury polskiej* – Warszawa, 1949.
17. W. Cwalina, A. Falkowski, *Mark eting polityczny. Perspektywa psychologiczna*. – Gdańsk, 2006.
18. www. rheingold.com
19. Przyjdźcie ubrani na biało, „Tygodnik Powszechny” z 6.02.2006
20. Cwalina, Falkowski, op., s.440-441
21. Satyra na czasie, „Newsweek” z 10.06.2007
22. *Dowcip surowo wzbroniony. Antologia polskiego dowcipu politycznego*. Toruń: Wydawnictwo Comer. – 1990. – S. 10
23. W. Cwalina, A. Falkowski, op. cit., s. 438

## СОЦИАЛЬНО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМИРУЮЩЕГОСЯ БЕЛОРУССКОГО ОБЩЕСТВА

А.С. Царёв

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь*

Социальное управление в сфере высшего профессионального образования рассматривается как осознанное, систематическое, специально организованное взаимодействие субъектов образовательного процесса в целях упорядочивания и совершенствования процессов функционирования и развития высшей школы. Образовательная система как объект управления рассматривается в виде органического единства двух организационных форм: учебно-предметной и социальной. Если первая характеризуется самой технологией обучения, то вторая – взаимоотношением субъектов образования. Эти взаимоотношения и представляют специфический предмет социального управления высшим образованием, входящий в структуру социологии управления.

Эффективное управление высшим образованием требует, с одной стороны, рассматривать высшее образование в качестве элемента сложной системы обще-

ственных связей и отношений, включённого в многочисленные социальные структуры, а с другой – предполагает учёт специфики и системного своеобразия высшей школы, в управлении которой используются различные подходы (системный, функциональный, поведенческий, деятельностный, синергетический, ситуационный, рефлексивный, управление «по результатам»).

Управление образованием рассматривается как необходимое условие, обеспечивающее образовательный процесс. А так как управление образованием специфично: оно носит субъект-субъектный характер – эта характеристика становится главной особенностью социально-управленческого механизма в системе управления высшим образованием. На это обратили внимание отечественные исследователи, изучавшие проблемы социального управления и разрабатывавшие принципы функционирования различных управленческих механизмов. Так вошли в научный оборот понятия «социальный механизм развития экономики» (Заславская Т.И., Рывкина Р.В.), «социальный механизм регулирования экономики» (Соколова Г.Н.), «механизм социального управления» (Хакимов Р.С.), «механизм демографического развития» (Вишневский А.Г.), «механизм формирования миграционных ориентаций» (Корель Л.В.).

Социально-управленческий механизм, рассматриваемый с позиций социологии управления, представляет собой организованное социальное взаимодействие управляющих и управляемых субъектов, включенных прямо или опосредованно в систему высшего образования. Это взаимодействие осуществляется на основе правовых норм и конкретных условий, в которых осуществляется образовательный процесс (вуз, регион, административная единица). В ходе конкретного социального взаимодействия и формируется социально-управленческий механизм, который переводит объективные факторы (экономические, политические, идеологические, нормативно-правовые) в ценностно-целевые структуры деятельности всех субъектов, включенных в образовательное пространство высшей школы и определяющих конкретный социальный заказ на специалистов с высшим профессиональным образованием. Отчасти элементы социально-управленческого механизма формируются спонтанно в ходе нерегулируемого взаимодействия различных субъектов, но значимость социально-управленческого механизма состоит в том, что он может стать формой организованного социального взаимодействия, для чего требуются знания его сущности и особенностей практического использования.

Социологический анализ сущности социально-управленческого механизма связан с выявлением его внутренней социальной структуры, т.е. с определением тех социальных субъектов, которые включены в регулируемую и управляемую систему и взаимодействие которых определяет содержательную специфику социально-управленческого механизма. В качестве критерия социальной дифференциации в системе управления высшей школой в исследовании был принят признак, определяющий характер и форму включенности различных социальных субъектов в процесс выработки, принятия и реализации управленческих решений. В итоге социальная структура социально-управленческого механизма в исследовании была сгруппирована и представлена следующим образом: 1-я группа - работники органов государственного управления высшим образованием, администрация вузов, ППС (профессорско-преподавательский состав), научные работники вузов – все те, кто непосредственно участвует в разработке, принятии и реализации управленческих решений на всех этапах управленческого цикла; 2-я группа – студенты, опосредованно влияющие на выработку и принятие управленческих решений, но непосред-

ственно участвующие в их реализации; 3-я группа - компетентные представители из различных отраслей народного хозяйства – руководители разного уровня, а также родственники и родители студентов, т.е. все «заинтересованные лица», формирующие социальный заказ в сфере высшего образования, и тем самым опосредованно участвующие в выработке, принятии и реализации управленческих решений в системе высшего профессионального образования.

Специфическая социальная структура социально-управленческого механизма, задающая направленность социального взаимодействия, одновременно имеет особый содержательный характер. Этот характер формируется за счет собственно субъектных характеристик – параметров, которые фиксируют ценностно-целевые структуры всех субъектов, вовлеченных непосредственно или опосредованно в систему управления высшей школой. В субъектных параметрах воспроизводятся социальные ожидания по поводу планируемых изменений, уровень принятия либо непринятия происходящих изменений, уровень удовлетворённости трансформациями, осуществляющимися на разных уровнях управления в системе высшего образования, ценностные ориентации всех субъектов, их целевые установки, готовность к определенной социальной активности и, в конечном итоге, результативность системы высшего образования, воспроизведенная на субъектном уровне.

Систематизация представленных в научной литературе подходов к определению сущности и параметров социально-управленческого механизма в различных сферах общественной жизни позволяет сделать вывод о том, что содержательной спецификой СУМ в системе управления высшим образованием является согласованное социальное взаимодействие всех элементов его социальной структуры, реализующееся на макро- (общество в целом), мезо- (конкретное учреждение или организация в системе высшей школы, регион, административная единица и т.п.) и микроуровнях (отдельные индивиды). В итоге социально-управленческий механизм может быть представлен виде структурной схемы, включающей – макропоказатели (общественные цели и интересы, выраженные в государственной идеологии в области образования, государственных программах, нормативных документах в их оценочном восприятии всеми субъектами образовательного процесса), мезопоказатели (конкретные цели и показатели деятельности различных учреждений и организаций, обеспечивающих образовательный процесс в высшей школе в восприятиях субъектов образовательного процесса) и микропоказатели (личностные ценностно-целевые структуры – ценностные ориентации и жизненные цели, представленные в личностных смыслах субъектов образовательного процесса), которые определяют характер и направленность социальной активности всех субъектов образовательного процесса.

Эмпирическая интерпретация социально-управленческого механизма в системе управления высшей школой в Республике Беларусь, осуществленная на основе экспертных оценок и анализа общественного мнения, отражаемого СМИ, позволяет представить социально-управленческий механизм в измеряемых на эмпирическом уровне характеристиках, включающих:

а - макропоказатели, описывающие направленность и результативность управленческих новаций в системе высшей школы на макроуровне в их оценочном восприятии всеми субъектами образовательного процесса в высшей школе (общесоциальный заказ, измеряющийся на субъектном уровне как степень выраженности таких характеристик высшей школы, как массовость; разнообразие организационных форм; разнообразие форм финансирования; многоуровневая подготовка специалистов; целенаправленность на общественное развитие; связь с социальной практикой; включённость в единое образовательное пространство);

б - мезопоказатели, отображающие специфику функционирования отдельных организаций и учреждений высшей школы в оценках всех субъектов (конкретный социальный заказ в данной отрасли, регионе, административной единице, изменяющийся в оценках таких показателей, как оптимизация системы управления высшим образованием; модернизация структуры и стандартов высшего образования; согласованность ценностей и целей всех субъектов образовательного процесса; перевод системы высшего образования на информационную модель функционирования и развития; отказ от механистической модели высшего образования; внедрение системы многоканального финансирования высшего образования; оптимизация и повышение эффективности затрат на образовательно-профессиональную подготовку студентов; внедрение дистанционного обучения; расширение возможности для творческой самостоятельной работы студентов; изменение порядка и критериев оценки работы преподавателя);

в – микропоказатели, ценностно-целевые структуры, определяющие социальную активность отдельных субъектов высшей школы (индивидуальные ожидания и ценностные ориентации по поводу общеделовых, профессиональных и личностных характеристик выпускников вузов – коммуникативность, постоянное стремление к самосовершенствованию (самообразование), компетентность, профессионализм, организаторские способности (умение организовать команду), умение принимать решения, порядочность, культура поведения, ответственность, справедливость).

Операционализация (параметры экспертных оценок, вопросы экспертных интервью) и перевод показателей социально-управленческого механизма в количественно выражаемые индикаторы (множественный коэффициент ранговой корреляции) позволяет измерить степень согласованности ценностно-целевых структур, определяющих характер и направленность социальной активности субъектов, включенных в систему высшего образования. Так, социально-управленческий механизм, реализованный в системе высшей школы Республики Беларусь, позволяет осуществлять управление в соответствии с целями, ценностями, запросами и ожиданиями всех субъектов образовательного процесса, представленными на макро-, мезо- и микроуровнях.

## ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

Цобкало А.А.

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь*

Социальные трансформации, которые происходят на территории современной Беларуси, привели к формированию так называемого «правового государства». Правовое государство провозглашает и конституционно закрепляет свободу людей и их равенство в правах как прирожденные качества каждого человека. В социально-политической жизни свобода человека выступает как его право. В правах человека выражаются возможности его действий в различных сферах жизнедеятельности: экономической, политической, социально-культурной, личной. Чем шире эти права, чем больше они гарантированы, тем свободнее личность. Если же естественные права человека ущемлены, то он чувствует себя неуверенно, униженно, теряет способность к творчеству, ограничивая таким образом собственное развитие и развитие общества.