

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бердышев, С. Н. Рекламный текст. Методика составления и оформления / С. Н. Бердышев. – М.: Дашков и Ко, 2008. – 252 с.
2. Измайлова, М. А. Психология рекламной деятельности. / М. А. Измайлова. – М.: Дашков и Ко, 2011. – 413 с.
3. Запорожец, М. Н. Рекламный текст: функционально-стилевой статус, особенности, структура, виды анализа / М. Н. Запорожец. – Томск: Вестник гуманитарного института ТГУ, 2010. – 105 с.
4. 5 рекламных слоганов на английском, которые знают во всем мире [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://magazine.skyeng.ru/slogans/> – Дата доступа: 04.05.2022.
5. 200 лучших слоганов столетия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://marketing.by/keysy/200-luchshikh-sloganov-stoletiya/> – Дата доступа: 04.05.2022.
6. Лучшие слоганы на английском языке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://begin-english.ru/angliyskie-slova-po-temam/luchshie-slogany-na-angliyskom-yazyuke>. – Дата доступа: 04.05.2022.

### **Е. Ю. СЕЛИЦКАЯ**

Республика Беларусь, Гомель, Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации

## **ДИСКУРС-АНАЛИЗ КАК ОБЛАСТЬ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Словом «дискурс», в зависимости от аспекта употребления, называют «использование языка», «форму коммуникации», «форму социального взаимодействия», «речевой акт», «текст», «разговор» и т. д. Несмотря на то, что в современной лингвистике и других гуманитарных науках термины «дискурс», «дискурсивный», «дискурсивный», «дискурс-анализ», являются одними из самых широко и активно употребляемых, однозначного понятия «дискурс», охватывающего все аспекты его употребления, найти не удается.

О многозначности понятия говорит М. Н. Красина [1], приводя не менее семи дефиниций «дискурса» и отмечая, что о расплывчатости термина свидетельствует даже неустоявшееся ударение. Объединяющими для приведенных определений являются слова «речь» («речевой поток», «речевое произведение»), «текст», «коммуникация», относящиеся к терминологии языкознания, что дает нам возможность искать корни происхождения терминов «дискурс», «дискурс-анализ» в истории лингвистической науки.

Исторический обзор возникновения термина мы находим у Е. А. Кожемякина [2]. Термин «дискурс» появляется в литературе эпохи Возрождения и употребляется в значении «рассуждение». т.е систематическое, рассудочное, аналитическое мышление. Дискурсивное мышление противопоставляется синкретическому мышлению и интуиции, дискурс как научный трактат противопоставляется разговорной речи или повседневным диалогам. К 19 веку «рассуждение» в научной устной и письменной речи постепенно заменяется «точным описанием». При этом понятие дискурса начинает параллельно существовать в двух сферах: в точных науках дискурсом обозначают корректное в формально-логическом отношении, систематичное и целенаправленное научное выражение

мысли, а в области литературы и будущих гуманитарных наук - «свободное» выражение мысли, не обязательно носящее научный характер. Однако и в области точных, и в области гуманитарных наук под «дискурсом» понимается практика мышления, характеризующаяся последовательностью, логическим развертыванием в понятиях и суждениях.

Поворотным моментом в развитии современного подхода к термину «дискурс» является рубеж XIX - XX века, когда основным направлением англоязычной философии становится аналитическая или лингвистическая философия, в которой язык рассматривается не только как важное средство изложения философских идей, но и как самостоятельный объект исследования [3]. До 60-х годов XX века термин «дискурс» часто используется в качестве синонима понятий «текст», «речь» и даже в ряде случаев понятий «коммуникация» и «язык». В 70-х годах в лингвистике происходит спецификация: либо дискурс интерпретируется как способ актуализации текста, либо текст и речь трактуются как аспекты дискурса. В случае первичности текста по отношению к дискурсу, дискурс-анализ приобретает черты формально-функционального лингвистического исследования. В случае же первичности дискурса по отношению к тексту, исследования могли включать широкую предметную область, любое действие с использованием языка и речи.

Итак, к концу 60-х годов XX века дискурс становится одной из ключевых категорий научного анализа, а также предметом специальных исследований в области целого ряда дисциплин: этнографии, культурологии, социологии, политологии, лингвистики, психологии, антропологии, историографии, семантики, и др. Дискурс рассматривается теперь не только как лингвистический феномен, но и как основа и условие существования человеческой культуры, а его изучение предполагает консолидацию усилий различных отраслей научного знания. Оформляются несколько направлений дискурс-анализа: французская школа дискурс-анализа, теория речевых актов, Бирмингемская школа дискурс-анализа, критический дискурс-анализ и др. Все они внесли и продолжают вносить значительный вклад в развитие теории дискурса в различных сферах гуманитарных наук.

Французская школа дискурс-анализа (М. Пеше, П. Анри), которая выросла из сочетания лингвистики, философии и психоанализа, сначала была ориентирована почти исключительно на политические тексты. Во французской филологии формируется представление о не-нейтральности социальных дискурсов, которые всегда обнаруживают культурную, социальную, ситуативную обусловленность. Исследуется также проблема прочтения смыслов дискурса, актуализируется проблема интерпретации текста. «Идеология» в этой школе дискурс-анализа обозначает любой языковой факт, который интерпретируется в свете социальных интересов и в котором узакониваются социальные значимости в их исторической обусловленности [4].

Другое направление анализа дискурса во Франции, разработанное М. Фуко, отвергает задачу поиска скрытого смысла, отстаивая концепцию дискурса как механизма высказывания и как институционального механизма. В отличие от представителей первого направления, исследователей интересуют высказывания не политического, но научного и институционального характера.

Теория речевых актов изучает социальную обусловленность речевого поведения индивида, утверждая, что структуры дискурса и взаимодействия обуславливают конкретные высказывания и речевые действия. Отсюда ведет начало дискурсивная психология [5].

Основной задачей исследователей Бирмингемской школы (English Language Research Group, University of Birmingham, группу возглавляли Дж. Синклер и М. Култхард) является изучение речевого взаимодействия для понимания того, как связаны соседние высказывания в потоке речи, кто и как управляет ходом общения, как меняются роли говорящего и слушающего, как вводятся новые темы и как заканчиваются старые, как и какими языковыми данными можно доказать существование единиц, превосходящих высказывание. Одной из областей исследований Бирмингемской школы является исследование культуры, и в частности воздействие массовой культуры на сознание общества, исследование общеидеологических и профессиональных дискурсивных практик [6].

Философско-культурологические теории дискурса сформулированы в рамках немецких школ философии языка. Так, Ю. Хабермас формулирует логико-этические принципы дискурса в рамках разработанной им и его учениками теории коммуникативного действия [2]. Дискурс обеспечивает реализацию коммуникативного действия, образуя идеальную поведенческую модель, подчиняясь особым правилам и тем самым являясь общим механизмом культуры.

Критический дискурс-анализ (Т. А. ван Дейк, Р. Лаков и др.) соединяет лингвистику, социологию и политологию ориентирован на изучение роли дискурсивной практики в поддержании социального порядка и обеспечении социальных изменений. Любое использование языка в социокультурном контексте является конкретным выражением абстрактных социокультурных и социально-экономических отношений.

Лингвистика и дискурс-анализ сыграли важную роль в развитии когнитивной антропологии, возникшей в середине 1950-х гг. в США как этнонаука (англ. ethnoscience). Она стремилась выявить в обыденном языке «концептуальные категории» – систему значений, относящихся к той или иной предметной области, а также систему правил – нормативных предписаний, регулирующих жизнедеятельность. Предметом анализа были язык и тексты, широко применялись формально-лингвистические методы. По мере развития науки, кроме языковых структур, начали изучаться символические системы культуры и поведение людей, связанные с их применением. Цели исследований стали включать в себя выявление таких когнитивных структур, как картина мира, а одним из методов стал дискурс-анализ. [7]

На сегодняшний день дискурс и дискурс-анализ рассматриваются как совокупность аналитических методов интерпретации различного рода текстов или высказываний как продуктов речевой деятельности людей, осуществляемой в конкретных общественно-политических обстоятельствах и культурно-исторических условиях. Таким образом, анализ дискурса становится областью многих междисциплинарных исследований, в которой наряду с лингвистами участвуют социологи, психологи, политологи, этнографы, литературоведы, философы и другие специалисты.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Красина, М.Н. Дискурс, дискурс-анализ и методы их применения в междисциплинарных проектах / М.Н. Красина // Вестник ТвГУ. Серия «Филология» – 2018. – № 2. – С. 159 – 164.
2. Кожемякин, Е.А. Дискурсивный подход к изучению культуры. / Е.А. Кожемякин // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://discourseanalysis.org/ada1/st6.shtml>. – Дата доступа: 17.01.2020.
3. Грязнов, А. Ф. Аналитическая философия / А. Ф. Грязнов // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bigenc.ru/philosophy/text/1820103>. – Дата доступа: 17.01.2020.
4. Квадратура смысла. Французская школа анализа дискурса. Пер. с фр. и португ./ Общ. ред. и вступ. ст. П. Серио; предисл. Ю.С. Степанова // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bookree.org/reader?file=629201&pg=3>. – Дата доступа: 17.01.2020.
5. Калая, П., Атрибуции в рамках дискурсивного подхода: объяснение успехов и неудач в изучении английского языка как иностранного / П. Калая, А. Хейкинен. // Язык, коммуникация и социальная среда. Вып. 2. Воронеж, 2002. – С.43-72. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docplayer.ru/46197171-P-kalaya-a-heykinen-finlyandiya-atribucii-v-ramkah-diskursivnogo-podhoda.html>. – Дата доступа: 20.01.2020.
6. Гельвер, Е.С. Бирмингемская школа и Стюарт Холл. / Е.С. Гельвер // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://birmingham.1mg30.tilda.ws/>. – Дата доступа: 17.01.2020.
7. Константинов, А. В. Когнитивная антропология / А. В. Константинов // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bigenc.ru/psychology/text/2077226>. – Дата доступа: 17.01.2020.

### И. В. ЛИСОВСКАЯ

Республика Беларусь, Гродно, Гродненский государственный университет имени Янки Купалы

## LINGUISTIC MEANS OF EXPRESSING A COMPLIMENT IN ENGLISH

Any compliment is a way of establishing contact between interlocutors, and the expression of this contact occurs with the help of various linguistic means, which give brightness and expressiveness to the speech. When analyzing a compliment as a speech utterance, first of all, the question of its lexical content in syntax is raised. The collected factual material shows that most compliments made in various situations of communication by a large number of speakers have a similar lexical and syntactic structure.

The illocutionary force of complimentary statements is achieved through:

- lexical and semantic means;
- semantic and stylistic tropes;
- grammatical means.

*Lexical and semantic means* include direct nomination, emotive vocabulary with a positive connotation, adverbs-intensifiers, quantifiers with adjectives, frequency adverbs, words-intensifiers, comparative and superlative degrees of adjectives, onomatopoeia, interjections, amplifying particles.

Compliments often contain *direct nomination*, which is a means of expressing positive evaluation. It is usually represented by the recipient's name. To make the address more emotional, a *diminutive suffix* is added to the name. This suffix (–ie; –y)