

Анализируя переход от старых войн, которые У. Эко называет «пра-пра-войнами» к новым войнам («нео-войнам»), автор выделяет следующие особенности изменений от одних к другим и рассматривает промежуточный вид войн, к которому он относит «холодную» войну: во-первых, «пра-пра-войны» создавали положение временной двусторонней нестабильности, затрагивавшей, как правило, двух участников конфликта, без нарушения общего равновесия на нейтральной периферии; во-вторых, «холодная война» привела к вынужденной долговременной стабильности в отношениях первых двух миров ценой многих временных нестабильностей на перифериях; периферии сотрясались множественными мелкими «пра-пра-войнами»: «Нео-война»... обещает постоянную нестабильность даже и в центрах. Центры становятся территорией ежедневного беспокойства, ареной постоянных террористических атак. Эта нестабильность будет сдерживаться перманентным кровопусканием на перифериях и большим количеством «Пра-пра-войн» [1, с.51-52].

Таким образом, 11 сентября 2001 г. символизирует утрату той стабильности, которую давала «холодная» война центрам Первого и Второго миров – капитализму и социализму. События начала 2011 года, которые произошли в государствах Северной Африки и Ближнего Востока (Тунисе, Египте и особенно в Ливии и др.) вновь поставили вопросы, которые часто возникают у людей в период социальных потрясений и перемен: о народном суверенитете; о том, имеет ли народ право на восстание или даже революцию против негодной власти, если эта власть не устраивает народ; о границах человеческой свободы; о взаимодействии государства, власти и гражданина; об ответственности верховной власти перед гражданами; о праве вмешательства других государств и международных организаций в ситуации, когда существующая власть применяет против восставших преступные меры, которые граничат с преступлениями против человечности и пр. и пр.

Эти проблемы в наше время снова находятся в центре внимания мировых СМИ. События, происходящие в Ливии, вначале вызвали недоумение и даже негодование многих СМИ по поводу невмешательства мирового сообщества и непринятия мер по пресечению преступлений лидера Ливийской Джамахирии против собственного народа. После принятия резолюции Совета Безопасности ООН по проблемам в Ливии реакция СМИ развивается почти в полном соответствии со сценарием, описанным Умберто Эко в анализируемой книге.

#### Список цитированных источников

1. Эко, Умберто. Полный Иназад: «Горячие войны» и популизм в СМИ. – М.: Эксмо, 2007. – 584 с.

## ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ, НРАВСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЯХ И ЕЁ ОТРАЖЕНИЕ В СОВРЕМЕННЫХ СМИ

Степанович В.А.; Перевалова Л.В.

*Брестский государственный университет им. А.С. Пушкина, г. Брест, Беларусь*

Появление электронных СМИ, телевидения, затем Интернета существенно изменило понятие границы неприкосновенности частной жизни индивидуума. Вспомним ставшее классикой утверждение Дж. Ст. Милля о том, что граница моей индивидуальной свободы заканчивается там, где начинается свобода другого. Этого утверждения английского мыслителя более-менее придерживались средства массовой информации еще в недалеком прошлом. Многие идеи, касающиеся проблем индивидуальной свободы личности, а также наличия некоторых границ человеческой экзистенции, вмешательство в пределы которых недопустимо ни для государства, ни для власти, ни для так называемого «большинства», описаны в одном ещё недавно не очень дос-

тупном для многих читателей эссе «О свободе» английского мыслителя XIX века Дж. Ст. Милля, которое было написано им совместно с супругой Гарриет Тэйлор в 1839г. В начале этого эссе подчёркивается, что речь в нём будет идти не о так называемой «свободе воли», которая, по их мнению, не очень удачно противопоставляется философской категории необходимости, а о гражданской или социальной свободе. Обращение к этой сравнительно небольшой работе Дж. Ст. Милля позволяет нам сравнить мысли автора, которые касаются свободы личности, её автономии, независимости, некоторых границ суверенности по отношению к государству и власти с современным положением дел в системе «СМИ – личность». Рассуждая о проблеме взаимоотношения власти и свободы личности, Дж. Ст. Милль отмечает, что борьба свободы с властью – это одна из наиболее заметных особенностей современной истории, заключающейся в том, что большинство правителей состояли в антагонистической позиции по отношению к своему же народу. Поэтому автор эссе делает вывод о необходимости ограничить власть правительства над обществом. Заметим, что эти мысли были высказаны Дж. Ст. Миллем еще в XIX в. Мыслитель сформулировал предложение о двух возможных путях достижения свободы в обществе: во-первых, признание некоторых прав граждан, во-вторых, установление конституционных ограничений в отношении правительства [1, с.10].

Дж. Ст. Милль пишет, что власть можно доверить только тому правительству, которому народ доверяет, которое подотчётно народу и которое он, при необходимости, может сместить. Однако ограничивать свободу личности, частную жизнь этой личности может не только власть, но и общество большинства, проявляя тиранию. Как писал Дж. Ст. Милль, общество «само по себе тирания, тирания коллектива над отдельными личностями, и возможность угнетать не ограничивается действиями чиновников. Общество выводит свои законы, если они неверны или вообще касаются вещей, в которые обществу вообще нечего вмешиваться, то возникает тирания куда сильнее политических репрессий» [1, с.12].

Очень актуально звучит еще одна мысль Дж. Ст. Милля: мораль страны исходит из интересов класса, «который находится в настоящее время у власти, зато, когда прежде господствующий класс теряет свою власть, мораль общества часто преисполняется нетерпеливым отвращением к нему. Другой решающий принцип правил поведения, навязанный законом или общественным мнением, – рабское преклонение перед предполагаемым превосходом господ» [1, с.12]. Здесь же Дж. Ст. Милль подчёркивает, что цель его рефлексий о свободе в названном эссе – «заявить принцип, который должен управлять *всеми отношениями общества к личности* – независимо от того, используются ли точно установленные законы или моральное принуждение общественного мнения». При этом он заявляет, что «принцип этот прост: единственное оправдание вмешательства в свободу любого человека – самозащита, предотвращение вреда, который может быть нанесён другим. Собственное благо человека, физическое или моральное, не может быть поводом для вмешательства, коллективного или индивидуального» [1, с.12].

Размышляя о границах человеческой свободы и экзистенции, Дж. Ст. Милль отмечает, что «есть область человеческой экзистенции, которая касается исключительно только его, а если и задевает прочих, то лишь с их добровольного и добытого без обмана согласия» [1, с.12]. К таким областям он относит внутреннее царство сознания, свободу мыслей и чувств, абсолютную свободу мнений по всем вопросам, свободу вкусов и занятий, возможность строить жизнь в соответствии со своим характером; делать то, что нравится, лишь бы не вредить остальным [1, с.13].

В эссе «О свободе» Дж. Ст. Милля прозвучала также мысль о потенциальной агрессии большинства по отношению к меньшинству, которая актуализировалась в пе-

риод системной трансформации государств, их политических структур последних двух десятилетий. О своих правах заявляют, с одной стороны, различные сектантские, псевдорелигиозные организации, которые наносят вред психическому и соматическому здоровью людей. Например, в современной России широко распространились псевдопророки, которые обещали, ни много ни мало, воскресить жертвы терроризма в Чечне и других горячих точках этой страны и т.д. А с другой стороны, современные правящие элиты, используя подвластные молодёжные структуры и организации, ведут борьбу с движениями, которые не согласны с политикой, проводимой представителями действующей власти. Чтобы затушить возникающие в обществе противоречия, власть очень широко пользуется этой «агрессией большинства» через его формирование с помощью электронных и бумажных СМИ. На экранах ТВ, в газетах и журналах часто торжествует пошлость, культивируются низкие культурные интересы населения через засилье низкопробной масс-культуры, «попсы», культура «лёгких» денег, «культуры» так называемого «гламура» и пр. Если раньше задачей СМИ было всё же воспитание молодежи, то сейчас, пожалуй, многие из них больше направлены на её развращение. В связи с этим можно согласиться с мыслями итальянского публициста и писателя У. Эко об изменении функций СМИ по отношению к частной жизни человека и о проникновении их за пределы определённых границ, которые ранее считались неприступными для вмешательства извне как со стороны властей, так и кого бы ни было. Эти мысли, как видим, созвучны идеям Дж. Ст. Милля.

Граница в жизни каждого человека – это его естественное право. Оно гарантирует каждому человеку неприкосновенность и невмешательство в самые сокровенные стороны его экзистенции. Более того, граница присуща не только каждому человеку, но и животному. Животное (или группа животных) отводит определённую, обозначенную, например, соответствующими запахами, территорию, внутри которой они чувствуют себя уверенно и считают врагом всякого, кто нарушит их территориальную безопасность. У. Эко, продолжая рассуждение Дж. Ст. Милля о границах свободы личности, пишет: «Культурная антропология продемонстрировала, как... буферное пространство (жизненное пространство человека, в которое не может проникать иной человек – В.С.) от культуры к культуре меняется, у одних народов расстояние между собеседниками должно быть как можно меньше, и это знак доверия; а другие соблюдают дистанцию – у них в культурах чрезмерная близость говорящего воспринимается как знак агрессивности» [2, с. 149].

Следует отметить, что в теории и практике международных отношений за последние десятилетия произошли весьма значительные изменения в осмыслении роли политических границ между различными государствами. Если Юлий Цезарь, перейдя Рубикон, чётко осознавал, что тем самым он пересёк установленную границу, совершил вооружённое нападение на римскую территорию, то в современном мире политические границы часто носят условный характер. Например, такими являются сейчас границы между странами-участниками ЕС. Более того, современные информационные технологии, по существу, разрушают традиционное понимание границы для развития международного общения. Как отмечает У. Эко, «ни одно национальное образование не в состоянии запретить своим членам знать, что происходит в других странах, и скоро ни одна диктатура не сможет отгородить своих подданных от мира. С другой стороны, централизованный надзор за деятельностью граждан с некоторых пор отошёл к иным могущественным инстанциям, которые технически оснащены... и всегда умудряются знать, кому мы писали, что купили, где побывали, чем интересуемся и даже какой вид секса предпочитаем» [2, с. 151].

По мнению У. Эко, в современном обществе есть люди, которые заботятся о конфиденциальности своей приватной жизни, оберегают внешние границы своей экзи-

стенции от посторонних, внешних вмешательств. К ним относятся те, кто стремится сохранить свою коммерческую тайну, тайну переписки, тайну результатов научных исследований до их опубликования и пр. Однако парадокс и даже абсурд массового общества, которое основано на засилье прессы, телевидения, Интернета, заключается в добровольном отказе от того, что называется приватной жизнью. У. Эко отождествляет этот отказ с потерей стыда и утверждает, что это граничит с патологией, с эксгибиционизмом. Так, на страницах Интернет-изданий, журналов и газет, на экранах ТВ распространяются сплетни, домыслы, клевета. Высокооплачиваемой, хотя и опасной, стала в наше время работа так называемых «папарацци». Приватная жизнь актрис и актёров, представителей шоу-бизнеса, олигархов и их детей, плейбоев; внимание к проблемам и сплетням из их личной жизни, к очеркам нравов, так называемой светской хронике, гороскопам и пр. захватила не только «желтую прессу», но, в погоне за тиражами, за заказами на рекламу, эта практика распространилась и на в прошлом серьёзные издания, которые следуют принципу «когда сенсаций нет, их нужно выдумать». Таким образом, в современных СМИ сплетня становится материалом тотальной информации, и она не обходит теперь стороной ни правящие элиты, ни политических и религиозных деятелей и т.д.

Как ни странно, но иногда сами «герои» сплетен распускают о себе новые и новые сплетни, при этом, совершенно не стесняясь их содержания, своих сексуальных пристрастий, очередных любовниц или любовников (значительно моложе или, наоборот, значительно старше их по возрасту); информируют о покупке очередных особняков в Лондоне, на Лазурном берегу, в Калифорнии; а также о покупке дорогих яхт и т.д. Быть субъектом сплетни — это сегодня особый шик, это признак принадлежности к кругу особых личностей, это значит быть почти знаменитостью. Такие стандарты жизненного успеха сегодня внедряются и в массовое сознание людей.

У. Эко обращает внимание на тот факт, что сами бывшие жертвы сплетен со стороны других людей теперь оскверняют сами себя, демонстрируют свое «грязное бельё», намекают, а иногда и сами говорят о своей нетрадиционной сексуальной ориентации и об однополых браках: «ни о ком не перешептываются за глаза, за спиной». Далее У. Эко отмечает: «Тайны нет... Если в прошедшие времена частная жизнь была... тайной, а тайное тайных, по общему мнению, сообщалось одним лишь исповедникам, ныне «исповедниками» называют телеведущих...» [2, с. 159-160].

Следует признать, что мы почти постоянно являемся свидетелями и вынужденными слушателями телефонных разговоров на улице, в поездах, в общественном транспорте. По мобильному телефону, громко, не прикрывая его рукой, говорят о частной жизни, о самых деликатных личных делах. Заметим, что никто при этом не нарушает границы личной экзистенции говорящего преднамеренно, он сам отказывается от частной обособленности, делая частную информацию доступной окружающим. В этой связи можно согласиться с оценкой, которая дается У. Эко этим фактам и картинкам из современной жизни. Он называет их «уродствами, моральными и физическими» [2, с. 165]. Поэтому данная проблема становится не только нравственной, антропологически-культурной, но и юридической. Обществу «следует учиться вырабатывать, распространять, воспитывать у людей новое представление о сдержанности по отношению к себе и другим» [2, с. 166].

К сожалению, средства массовой информации являются ответственными и за агрессию и насилие, которые в последние годы широко распространились в обществе. Как это случилось? Рассуждая об этом явлении, главный редактор популярного и наиболее массового по тиражу в СНГ еженедельника «Аргументы и факты» Николай Зятьков в одном из последних номеров пишет: «... раньше, несмотря на небогатую и идеологически зажатую жизнь, мы как-то умудрялись привить детям уважение к стар-

шим, добросердечие, отсутствие агрессии...». В настоящее время из процесса формирования личности исключены вечно занятые родители и даже школа, которая озабочена реформами и попытками заработать деньги. А телевидение осуществляет не созидательную, а разрушительную роль в этом процессе. Автор отмечает, что в среднем за 1 час телепоказа в России приходится 4,2 сцены насилия (намеренного причинения вреда), а российский подросток до 18 лет может увидеть по телевидению 18 тыс. убийств и 200 тыс. насильственных сцен. По мнению американского военного психолога Д. Гроссмана, показ насилия по ТВ запускает у детей механизмы, с помощью которых солдаты учат убивать [3, с.4]. Автор этой статьи пишет: «...кровь льется с экрана без ограничений. Убивают, калечат, терзают, вспарывают животы и выдавливают глаза не только в новостях, сериалах или фильмах, но даже в детских мультиках». По данным европейских исследователей, до 20% реальных актов насилия спровоцировано увиденным по телевидению. А в США 61% преступников нарушают закон, копируя телегероев» [3, с.4].

Все эти и другие явления общественной жизни последних десятилетий XX века и начала XXI века – это проявление кризиса либерализма, кризиса нравственных устоев общества. Не выдержали проверки временем многие ценности, провозглашенные либерализмом, а также и его основополагающие принципы – правовое равенство граждан, равноправие профессиональных, религиозных, экономических и политических организаций; абсолютизация рыночной экономики. Требуется пересмотра и заложенное классиками либерализма критическое отношение к государству. Несостоятельным оказался принцип плюрализма. А признание морали абсолютно автономным делом гражданина, полный отказ государства от поддержания определённого уровня нравственности, защиты подлинных нравственных ценностей, а также так называемая «индивидуализация» религии (с отказом от признания любой из конфессий в качестве государственной или хотя бы традиционной) свидетельствуют о том, что современные общественные системы не способны эффективно выполнять воспитательные и социально-регулятивные функции.

#### Список цитированных источников

1. Милль, Дж.С. Два трактата о правлении // Наука и жизнь. – 1993. – № 11. – С. 10–26.
2. Эко, У. Полный назад! «Горячие войны» и популизм в СМИ. – М.: «Эксмо», 2007. – 584 с.
3. Зятков, Николай. Ответная реакция главного редактора. Кровь – ТВ. Аргументы и факты, 2001. – № 13 (169) от 30.03. – С. 6.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ БЕЛОРУССКОЙ НАЦИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

Степанюк В.К.

*Гомельский государственный университет им. Ф.Скорины, г. Гомель, Беларусь*

В разные исторические эпохи в отдельных странах формировалась и утверждалась определенная система ценностей, которая в большей или меньшей степени давала представление о своеобразии общества, мировоззрении его народа, содержании и уровне развития культуры.

В процессе поэтапного развития общества система его ценностей изменялась, обновлялась, становилась разнообразней. Вместе с тем неизменно сохранялись, оставались незыблемыми, переходили из эпохи в эпоху, из поколения в поколение вечные высшие ценности человечества – гуманизм, справедливость, свобода, демократия, патриотизм. В современный период, когда обоснованно говорят о процессах, свидетельствующих о переходном состоянии, проблема ценностей практически во всех