

симметричные отношения, и приятно, что наши студенты это осознают. Примерно 13% студентов в отчаянии в конце своего эссе замечали, что справедливости все же нет, или ее нет в конкретном случае причем, в качестве случаев, отмечались как примеры, связанные с учебой и несправедливым отношением преподавателей, так и в глобальном масштабе. 2% студентов выразили свои упреки властям и власть придержащим, обвиняя их в несправедливости: «чтобы нами не правили воры и жулики, когда ты у власти, нужно не забывать, что есть еще люди, которые нуждаются в помощи, чтобы начальство не обманывало...»

После проведения подобных опросов со все большей очевидностью проявляются потребности нашего юношества в серьезном и всестороннем образовании. После написания данной работы многие студенты находили и говорили, что темы, подобные заданной, а именно: – справедливости, равного распределения основных человеческих благ, понятий добра и зла и других основных человеческих ценностей, приобрели для них совсем другой смысл, и они пересмотрели свое отношение, в частности и к философии, как науке, с помощью которой можно постараться найти ответ на эти животрепещущие проблемы.

Список цитированных источников

1. slovari.yandex.ru/ БСЭ/Справедливость.
2. Советский энциклопедический словарь. – М., 1980. – С. 1270.
3. Нерсисянц В.С. Философия права. – М., 2005. – www.pravo.vuzlib.net/book.
4. Григорьев, С.И. Социологический анализ проблемы справедливости: история, теория, методология / С.И. Григорьев, Е.Н. Старикова. – Барнаул, 2002.
5. Печерская Н.В. Метаморфозы справедливости: историко-этимологический анализ понятия справедливости в русской культуре // Полис. – 2001. – № 2. – С. 132-133.
6. Канарш, Г.Ю. Социальная справедливость с позиций натурализма и волюнтаризма // Знание. Понимание. Умение. – 2005. – № 1. – С. 102-110.
7. Эссе на тему: «что такое справедливость и как я ее понимаю». Поток АСОИ и ИИ – 2 курс.
8. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. – 1991.

ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА МЕЖКУЛЬТУРНУЮ АДАПТАЦИЮ ИНДИВИДУМА

Николаенко В.Л., Косак А.А., Щеголева М.Ю.

Институт информационных технологий Белорусского государственного университета информатики и радиоэлектроники, г. Минск, Беларусь

На рубеже тысячелетий становится все более очевидным, что человечество развивается по пути усиления взаимосвязи и взаимозависимости различных стран, народов и культур. Этот процесс, охвативший различные сферы общественной жизни всех стран мира, в современной науке получил название глобализации. Одним из наиболее значимых аспектов данного процесса является культурная глобализация – процесс нарастания взаимосвязи и взаимодействия культур, протекающий во всемирном масштабе. Развитие процессов глобализации связано с интенсификацией межкультурных коммуникаций, охватывающих весь мир и превращающих его в единое коммуникативное пространство.

Набирающая силу глобализация охватывает все стороны современной жизни. Возникнув в экономике, она затем распространилась на политику и культуру. Глобализация в культуре продолжает и дополняет экономическую глобализацию, но вместе с тем имеет существенные особенности. Многие процессы и тенденции принимают в ней более острые формы. На постсоветском пространстве именно в культуре глобализация в гораздо большей степени выступает как американизация, поскольку усиливающая свое глобальное господство массовая, коммерческая, медийная культура

является преимущественно американской. По мнению многих современных философов, политиков и деятелей культуры, культурная глобализация ведет к дальнейшему вытеснению высокой культуры и полному господству массовой культуры, к размыванию культурного многообразия, униформизации и стандартизации. Все больше исследователей указывают на то, что Голливуд и Интернет празднуют победу по всей планете.

Распространение принципов экономической эффективности на все сферы жизни общества ведет к сокращению финансирования науки, культуры, социальной сферы, то есть тех сфер общественной жизни и культуры, которые не дают немедленного экономического эффекта. В начале этого столетия наука из бюджета получала во много раз меньше средств, чем даже в конце 80-х годов прошлого столетия, сокращается численность научных сотрудников, а вместе с этим – их вклад в развитие мировой науки. Все это ведет к деградации фундаментальной науки и обрекает наше общество на безнадежное отставание.

Американизация находит свое выражение в отказе от гуманитарных проектов, не имеющих экономической эффективности; в сведении высшего образования к определенному (бакалаврскому) минимуму, необходимому для участия выпускника в профессиональной деятельности; в рационализации и технологизации образования на всех его уровнях и во всех формах; в повсеместном использовании конвейерных, «поточных» технологий и методов оценки качества образования (централизованное тестирование и т.п.). Представляется, что данные технологии также основаны на принципах американизации: экономической эффективности, которая достигается за счет охвата огромных масс обучающихся; калькируемости, то есть возможности количественного исчисления результатов обучения; предсказуемости – за счет алгоритма, выполнение которого гарантирует получение определенного результата; технического контроля «с использованием унифицированных, не учитывающих личностный фактор технологий».

Однако рационализация и технологизация образования имеют свои пределы и границы применения, которые задаются прежде всего спецификой гуманитарного образования. Как известно, гуманитарное образование ориентировано не столько на знание, сколько на личностный смысл знания; включает в себя как необходимый элемент ценностный аспект, оценку познающего субъекта. А потому его результаты сложно поддаются формализации, количественному измерению. Современные технологии оценки качества образования могут использоваться лишь для измерения рациональной компоненты гуманитарного знания (что является далеко не самым главным), тех результатов образования, которые не требуют творчества и самостоятельных интеллектуальных усилий.

Рассмотрим эту проблему с разных точек зрения. Каждый этнос зарождается и формируется на вполне определенной территории со специфическими природными условиями и климатом. Особенности природы во многом определяют пути развития данного этноса – от способа производства до национального характера. Природно-климатическое своеобразие "колыбели" народа впечатывается в его национальную культуру, накладывает неизгладимую печать на специфику его картины мира.

Вторым мощным фактором, формирующим картину мира, является религия. Особенности религии в значительной мере определяют развитие национальной культуры, стимулируют или ограничивают развитие отдельных жанров искусства. С национальной религией во многом связаны многие черты национального характера и этического сознания нации. Важнейшей основой жизнедеятельности и развития любого народа является его язык, содержащий в свернутом виде всю историю народа, его культуру, систему ценностей и картину мира. Природное окружение, религия и язык вместе оказывают решающее влияние на формирование национальной культуры любого народа.

Глобализация культуры делает особенно актуальным изучение такого понятия, как «межкультурное взаимодействие» или «межкультурная адаптация», так как сегодняшний мир без этого явления невозможен.

Какие же проблемы вытекают из этого очевидного явления? Существуют значительные различия в межкультурной адаптации у разных людей – она может занимать от нескольких месяцев до 4-5 лет. Особенно сильно влияет на этот процесс возраст. Быстро и успешно адаптируются маленькие дети, но уже для школьников этот процесс часто оказывается мучительным. Очень тяжелым испытанием оказывается изменение культурной среды для пожилых людей.

Глобализация культуры, порождающая мощные кросс-культурные потоки информации, сильнее всего воздействует на подростковый и молодежный менталитет, поскольку картина мира взрослого поколения более консервативна, более устойчива к инокультурным воздействиям. В результате возникает и быстро расширяется пропасть между картинами мира поколений: менталитет подростков и молодежи все больше и разительнее отличается от традиционного менталитета родителей. Конфликты между поколениями бывали всегда. Это – закономерность социального развития. Однако сегодня изменение социокультурных условий получило невиданную доселе динамику. То, для чего раньше были нужны десятилетия, сегодня совершается за считанные годы. В результате смена поколений сегодня происходит не только в диапазоне «отцы и дети», но даже и между смежными поколениями «детей». Так что глобализация культуры предопределяет рост конфликтов не только между родителями и детьми, но и между детскими и молодежными субкультурами.

Восприятие элементов новой культуры зависит от так называемой культурной дистанции: чем больше новая культура похожа на родную, тем менее травмирующим оказывается процесс адаптации. Менее успешно в новых культурных условиях адаптируются представители традиционных и ритуализированных культур – корейцы, японцы, жители стран Юго-Восточной Азии.

Взаимодействие с чужой культурой может иметь различные результаты: интеграция, когда каждая из взаимодействующих групп сохраняет свою культуру, но одновременно устанавливает тесные межкультурные контакты; ассимиляция, когда группа теряет свою культуру; сепаратизм, когда группа, сохраняя свою культуру, отказывается от контактов с инокультурными группами; маргинализация, когда группа теряет свою культуру, при этом не установив тесных контактов с другой культурой.

Последний – самый нежелательный результат. В этом случае человек превращается в своего рода «промежуточную личность» – маргинала, который теряет свою систему нравственно-этических координат, не обретая взамен другой полноценной системы. Этот деструктивный и весьма опасный для общества процесс может происходить под воздействием слишком мощного потока инноваций, неорганичных для данной национальной культуры. И тогда человек теряет связь с национальной культурой и историей; место традиционной культурной оболочки заступают инстинкты и прежде всего – инстинкт выживания вместе с инстинктами разрушения, агрессии, острым желанием «отомстить» за свои неудачи. Источником маргинализации сегодня становятся глобальные культурные процессы, приводящие к нарастающему ослаблению связей личности со своей культурной средой, способной снабжать ее ясной картиной мира, а значит – системой норм, ценностей и стандартов поведения.

Глобализация культуры, ведущая к ее унификации, несет в себе риски не только для отдельно взятой личности, но и для общества в целом.

У.Р. Эшби, основатель теории информации, сформулировал «закон необходимого разнообразия», в соответствии с которым для своего выживания система может противопоставить разнообразию внешних воздействий только разнообразие своих реак-

ций на эти воздействия, которое зависит от ее внутренней дифференцированности. Эту закономерность подтверждает и история. Известно, что чем примитивнее внутренняя структура общества, тем меньше у него шансов выжить в мире глобализации. Для того, чтобы быть устойчивым по отношению к социальным катаклизмам, потрясениям, внешнему давлению, общество должно иметь достаточно сложную структуру.

Ныне же в процессе глобализации «границы между культурами размываются и исчезают. Этот процесс на первый взгляд может показаться желательным, поскольку он способствует уменьшению взаимной ненависти наций. Но наряду с этим уравнивание всех народов имеет и другое, уничтожающее действие: если все люди всех культур сражаются одним и тем же оружием, конкурируют друг с другом с помощью одной и той же техники и пытаются перехитрить друг друга на одной и той же мировой бирже, то межкультурный отбор теряет свое творческое действие.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ АНАЛИЗА

Никончук Н.В.

Институт европейских исследований НАН Украины, г. Киев, Украина

В современной политической науке существует множество подходов к изучению политических элит. Тем не менее аккумулируемый эмпирический материал стимулирует дальнейшие исследования в данной плоскости, заставляя переосмысливать и оценивать понятия «политическая элита», «административная элита», «группы интересов» и пр.

Одним из актуальных вопросов современной элитологии является формирование единого терминологического аппарата. В отечественной и зарубежной научной литературе исследователи предлагают разнообразные трактовки понятий «элита», «политическая элита», которые вызывают затруднения при идентификации базовых для элитологии терминов.

Понятие элиты не применялось широко в общественных науках вплоть до начала XX в., т.е. до появления работ итальянского социолога и экономиста В.Парето. Основоположником теории элит, наряду с В.Парето, являются Г.Моска и Р.Михелс. Важно отметить, что Г.Моска и Р.Михелс не применяли в своих исследованиях термин «элита», предпочитая синонимическое по значению и ценностно-нейтральное понятие «политический класс».

Надо сказать, что в политической науке понятие «элита» до сих пор остаётся предметом постоянных теоретических споров. Между исследователями нет определённости и единства относительно правомерности исследования самого термина «элита», критериев определения элиты, механизмов динамики и мобильности элиты.

Ключевой методологической проблемой остаётся понимание и научная корректность исследования термина «элита». Основные сложности связаны с разрешением противоречия между стремлением к унификации различных теоретических понятий в политическом процессе и фактом национального своеобразия политических систем отдельных государств.

Выделим основные определения элиты: люди, обладающие высоким положением в обществе и благодаря этому влияющие на социальный процесс (Дюпре); «высший господствующий класс», лица, пользующиеся в обществе наибольшим престижем, статусом, богатством; лица, обладающие наибольшей властью (Г. Лассуэлл); лучшие, наиболее квалифицированные представители определённой социальной группы; люди, обладающие интеллектуальным или моральным превосходством над массой, без-