

вень образования не играл существенной роли; в последнее время он рассматривается как все более значимый фактор достижения успеха;

4) заметно разграничение в сознании молодежи карьеры, славы, власти: стремление сделать карьеру определяет жизненные цели 36-37% молодых людей, желание славы свойственно 5-6%, власти – 7-12%. Эти позиции занимают самое низкое ранговое место в их ценностной шкале. На первом месте классически остается желание семейного счастья;

5) падает престиж традиционных профессий (инженеры, педагоги и др.); растут прагматические настроения. Хотя в последние годы в связи с оживлением производства интерес к инженерно-техническим профессиям возрождается;

6) развиваются ориентации в профессиональном и жизненном самоопределении на перспективу: трудоустройство в негосударственном секторе, малом и среднем бизнесе;

7) противоречиво изменяется ценностное восприятие молодыми людьми межпоколенческих взаимоотношений – с одной стороны, возрастает стремление к самостоятельности, автономности, независимости, с другой – растет значение родительской семьи для молодых людей, усилие их зависимости от нее.

Подытоживая рассмотрение жизненных стратегий молодых людей, следует отметить, что многие черты современной молодежи, в частности индивидуализм, эгоизм, прагматизм в достижении собственных целей, аполитичность и общественная пассивность, потребительство, недостаточное развитие творческого начала, высокие запросы в профессионально-трудовой сфере и одновременно девальвация ценностей профессионализма не являются случайными [7, с.24]. Социально-экономические, политические, духовные процессы, происходящие в последние десятилетия в современном обществе, сказались на ценностных изменениях мировоззрения, поведения, жизненных стратегий молодежи. Кризисное общество активизирует в массовом сознании молодых людей ценности самосохранения ради элементарного выживания, выталкивая на периферию духовные ориентиры, ценности высшего сорта, делая молодежь заложником материальных аспектов бытия.

Но как знать, может именно этого от нас требует время...

Список цитированных источников

1. Пасовец, Ю.М. К социальному портрету российской молодежи: общие черты и региональная специфика имущественного положения // Социс. – 2010. – №3. – С. 106-106.
2. Петров, А.В. Ценностные предпочтения молодежи: диагностика и тенденции изменений // Социс. – 2008. – №2. – С. 83-90.
3. Гнатенко, П.И. Национальная психология. – Днепропетровск: Изд-во ДГУ, 2000. – С. 190-197.
4. Вишневский, Ю.Р. Парадоксальный молодой человек / Ю.Р. Вишневский, В.Т. Шапко // Социс. – 2006. – №6. – С. 26-35.
5. Семёнов, В.Е. Ценностные ориентации современной молодежи // Социс. – 2007. – №4. – С. 37-43.
6. Лапин, Н.И. Пути России: социокультурные трансформации. – М., 2000. – С. 82-90.
7. Прокопчук, І. Життєві стратегії студентів НАУ: кризь призму соціології // Віче. – 2009. – №19. – С. 21-24.

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОНЯТИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Наумова В.И.

Брестский государственный технический университет, г. Брест, Беларусь

Справедливость – понятие о должном, соответствующее определенным представлениям о сущности человека и его неотъемлемых правах. С. – категория морально-правового, а также социально-политического сознания. Так, понятие С. содержит в себе требование соответствия между практической ролью различных индивидов (со-

циальных групп) в жизни общества и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием, заслугами людей и их общественным признанием. Несоответствие в этих соотношениях оценивается как несправедливость [1].

Справедливость – категория морально-правового и социально-политического сознания, понятие о должном, связанное с исторически меняющимися представлениями о неотъемлемых правах человека. Содержит требование соответствия между реальной значимостью различных индивидов (социальных групп) и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием и т.п. Несоответствие в этих соотношениях оценивается как несправедливость [2].

Справедливость, как правило, имеет исторический характер и коренится в условиях жизни людей. В качестве дополнительного подтверждения такого определения можно рассмотреть эволюцию этого понятия, которая происходила параллельно с развитием и формированием в обществе правового и нравственного сознания. Так, в философии Древнего Востока и Древней Греции справедливость рассматривалась как внутренний принцип существования природы, как физический, космический порядок, отразившийся в социальном порядке. Справедливость для ведического понимания – это праведный закон человеческого бытия, который по своему строению подобен прекрасному порядку в природном мире. Конфуций считал, что справедливость диктуется традицией, воплощается в ритуале и этике и является проявлением воли "неба". А китайский мудрец Мо Ди отметил, что справедливо то, что полезно людям.

Справедливость, право, закон традиционно считались древними греками божественными установлениями, необходимыми атрибутами космических и земных порядков, антиподами насилия, произвола, хаоса. И говоря сегодня о законопослушности древних, их высоким почтении к закону и законности, не надо забывать, что имелись в виду священные традиции, разумные и справедливые (мы бы сказали – правовые) законы, а не произвольный диктат силы.

Такое отношение к законам присутствует, например, и в той гражданской присяге, которую приносили молодые жители Афин при достижении совершеннолетия (18 лет). В этой присяге были, в частности, следующие слова: «И я буду слушаться властей, постоянно существующих, и повиноваться установленным законам, а также тем новым, которые установит согласно народ. И если кто-нибудь будет отменять законы или не повиноваться им, я не допущу этого, но буду защищать их и один, и вместе со всеми». Известный мудрец античности Анаксимандр трактовал понятие справедливости как требование не переступать установленных от века границ, а Гераклит утверждал, что "бог" является воплощением космической справедливости. Первый афинский мудрец Сократ учил своих многочисленных учеников тому, что справедливость есть следование мудрости, истинному знанию, порядку вещей, законам. У его ученика Платона справедливость является венцом четырех добродетелей идеального государства: справедливость – мудрость – мужество – благоразумие, то есть справедливость – почти синоним права. Аристотель также утверждает: «Понятие о справедливости связано с представлением о государстве...», – и центральным понятием, характеризующим справедливость, выступает «соразмерность». «Справедливость – удивительная добродетель, общее благо, приобретенное свойство души, в силу которого люди становятся способными к справедливым действиям, согласованным с законом и правом государства». Не менее известный античный философ Эпикур говорил: "...справедливость – некоторый договор о том, чтобы не вредить друг другу и не терпеть вреда" [2]. Таким образом, с полной уверенностью можно сказать, что уже в глубокой древности зарождается идея необходимости соответствия действий власти требованиям справедливости.

В дальнейшем, в процессе углубления представлений о праве и государстве, довольно рано сформировалась идея о разумности и справедливости такой политической формы общественной жизни людей, при которой право, благодаря признанию и поддержке публичной власти, становится общеобязательным законом, а власть (с ее возможностями насилия и т.д.), должна признавать право и ограничиваться им; только такая власть может быть справедливой (т.е. соответствующей праву) государственной властью. Символическим выражением подобных представлений стал образ богини правосудия, олицетворяющей единение силы и права и справедливости правопорядка, в равной мере обязательного для всех.

На протяжении длительного периода понятие справедливости было включено в рамки теологического мировоззрения. Справедливость ассоциировалась в общественном сознании как фиксация "божьего порядка", выражение воли бога. Так, Фома Аквинский свою правовую концепцию строил с опорой на категорию справедливости. По его учению, право – это действие справедливости в божественном порядке человеческого общения. Справедливость заключается в предоставлении каждому своего, т.е. того, что ему принадлежит.

По мере развития капиталистических отношений теологическое понятие справедливости получило свое развитие в рамках юридического мировоззрения. Так, английский философ Ф. Бэкон утверждал, что справедливость есть то, что объединяет людей и создает основания для права, «хотя справедливость и не может уничтожить пороков; она не дает им наносить вред», а Т. Гоббс в своем "Левиафане" пишет так: «Справедливость, т.е. соблюдение соглашений, есть правило разума, запрещающего нам делать что-либо, что пагубно для нашей жизни, из чего следует, что справедливость есть естественный закон» [2]. Б. Спиноза также утверждал, что «справедливость и несправедливость могут быть представлены только в государстве» [2]. «С того момента, когда люди начинают отличать удовольствие от страдания, когда они испытывают зло и причиняют зло, имеется уже некоторое понятие о справедливости» [2], – так думал Г.А. Гельвеций. Справедливое, говорит Ж.Ж. Руссо, это общее для всех. Только в том случае, если права и обязанности граждан будут распределяться одинаково, т.е. равно, каждый, несмотря на полное отчуждение своих первоначальных прав, сохранит в гражданском состоянии свою независимость. Неоднократно обращались к проблеме справедливости такие мыслители, как Г. Спенсер, Дж. Локк. Чуть позже И. Кант пишет, что "сознание справедливости действия, которое я хочу предпринять, – это безусловный долг" [2], а Г.В.Ф. Гегель утверждает, что конституция и есть "существующая справедливость, как действительность свободы в развитии ее разумных определений" [2]. Величайший русский писатель Л.Н. Толстой считал, что «справедливость есть крайняя мера добродетели, к которой обязан всякий. Выше ее – ступени к совершенству, ниже – порок» [4]. Марксизм утверждает, что справедливость – укутанное в идеологическую оболочку выражение существующих экономических отношений, ее содержание и состояние зависят от существующего способа производства, следовательно, все, не соответствующее данному способу производства, несправедливо. Вся приведенная выше эволюционная трансформация понятия справедливости привела нас к ныне хорошо известному понятию, которое определяет справедливость как понимание о должном: Из самой этимологии слова «должное» можно сделать вывод, что справедливость – это понятие о том, что было до должного. Далее, многообразие представлений о справедливости, известных истории и частично приведенных выше, свидетельствует о том, что справедливость – понятие относительное, при чем не только применительно к личности, высказывающей о ней, но и по отношению к историческим условиям, во время которых определение появлялось.

Можно выделить еще один аспект понятия справедливости в философии, при ко-

тором она рассматривается с точки зрения необходимости поддержания общества в равновесии; основой социальной необходимости является выгода в контексте общественных интересов, представляющих собой источник достоинств – человеколюбия, благожелательности, патриотизма. Таким образом, можно сказать, что представления о справедливости сводятся к правовому, социально-экономическому, социально-политическому и духовно-нравственному аспектам.

Мечта о справедливости всегда жива в душах людей; так как человеку, особенно молодому, свойственно стремиться к счастью, справедливости и правде, благополучию и безопасности, законности и солидарности в гармонии с ответственностью, терпимостью, патриотизмом. Но молодому человеку в наше время очень сложно найти нравственно оправданные ориентиры, образцы своих действий для достижения справедливости. Вроде бы данный термин очень часто используется в обыденной речи, и, казалось бы, его смысл понятен и ясен всем. Но обращение к студентам с предложением написать небольшое эссе на тему «что такое справедливость», поставило многих из них в тупик, так как для них это понятие, казавшееся на первый взгляд очевидным, при более подробном рассмотрении оказалось совсем не простым. Опрос проводился среди студентов второго курса специальностей АСОИ и ИИ. В общей сложности в опросе приняли участие более 100 человек. По результатам данных эссе можно сделать некоторые оценочные характеристики.

В частности, около трети студентов (примерно 34%), определяет понятие «справедливость» как честные отношения между людьми, ответственность за данное слово, честное выполнение своих обязательств. Часто можно было прочитать ответы подобные следующим: «справедливость – это когда люди думают не только о себе, но и окружающих, это жизнь по правде, без вранья, не бросая слов на ветер» [7]. Около 50% студентов отметили относительность данного понятия и попытались его определить от противного, больше говоря о понятии «несправедливость» и даже выгода. В частности есть ответы следующего порядка: «справедливое решение – это решение выгодное нам, а несправедливое, соответственно, то, которое нам не выгодно». Часть студентов, примерно около 20%, отметили, что справедливость обладает свойством возвратности: «чтобы ты не обманывал никого – и тебя не обманут, относиться к другим так же, как хочешь, чтобы относились к тебе, справедливо – это когда твои старания, в учебе, например, получают достойную оценку» и т.д. Соотнесение понятия «справедливость» с понятием «законность» встречается также довольно часто, примерно около 15% студентов попытались охарактеризовать это понятие в данном ключе, но только в 7% ответов мы можем пронаблюдать прямую зависимость справедливости от закона: «строгое соблюдение законов, закон должен быть один для всех; выполнение законов, Конституции; все должно быть правильно, в рамках закона, соответствие прав и обязанностей, заслуг и их признания в рамках закона». Примерно такое же количество студентов (около 6%), упоминают принцип равноправия, близкий к идее законности «везде среди людей равноправие, у всех равный шанс; чтобы у всех граждан были равные права, когда все стороны согласны с результатом». Понимают справедливость как должное воздаяние 6% опрошенных студентов «каждому платить надо по реальному вкладу в общество; чтобы заслуги были достойно оплачиваемы, чтобы была возможность заниматься любимым делом и получать за это достойную плату». Только 3% студентов в своих работах отметили, что несправедливо забывать о слабых и немощных, причем неважно, есть ли у них заслуги или нет: «забота о старости, мы все когда-нибудь будем такими, о детях, они полностью зависят от взрослых и нельзя поступки детей оценивать с точки зрения взрослого человека, об экологии, о животных, и даже о нищих – они, де, не всегда сами виноваты в своем положении». Эта точка зрения предполагает, что справедливость – это не всегда

симметричные отношения, и приятно, что наши студенты это осознают. Примерно 13% студентов в отчаянии в конце своего эссе замечали, что справедливости все же нет, или ее нет в конкретном случае причем, в качестве случаев, отмечались как примеры, связанные с учебой и несправедливым отношением преподавателей, так и в глобальном масштабе. 2% студентов выразили свои упреки властям и власть придерживающим, обвиняя их в несправедливости: «чтобы нами не правили воры и жулики, когда ты у власти, нужно не забывать, что есть еще люди, которые нуждаются в помощи, чтобы начальство не обманывало...»

После проведения подобных опросов со все большей очевидностью проявляются потребности нашего юношества в серьезном и всестороннем образовании. После написания данной работы многие студенты находили и говорили, что темы, подобные заданной, а именно: – справедливости, равного распределения основных человеческих благ, понятий добра и зла и других основных человеческих ценностей, приобрели для них совсем другой смысл, и они пересмотрели свое отношение, в частности и к философии, как науке, с помощью которой можно постараться найти ответ на эти животрепещущие проблемы.

Список цитированных источников

1. slovari.yandex.ru/ БСЭ/Справедливость.
2. Советский энциклопедический словарь. – М., 1980. – С. 1270.
3. Нерсисянц В.С. Философия права. – М., 2005. – www.pravo.vuzlib.net/book.
4. Григорьев, С.И. Социологический анализ проблемы справедливости: история, теория, методология / С.И. Григорьев, Е.Н. Старикова. – Барнаул, 2002.
5. Печерская Н.В. Метаморфозы справедливости: историко-этимологический анализ понятия справедливости в русской культуре // Полис. – 2001. – № 2. – С. 132-133.
6. Канарш, Г.Ю. Социальная справедливость с позиций натурализма и волюнтаризма // Знание. Понимание. Умение. – 2005. – № 1. – С. 102-110.
7. Эссе на тему: «что такое справедливость и как я ее понимаю». Поток АСОИ и ИИ – 2 курс.
8. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. – 1991.

ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА МЕЖКУЛЬТУРНУЮ АДАПТАЦИЮ ИНДИВИДУМА

Николаенко В.Л., Косак А.А., Щеголева М.Ю.

Институт информационных технологий Белорусского государственного университета информатики и радиоэлектроники, г. Минск, Беларусь

На рубеже тысячелетий становится все более очевидным, что человечество развивается по пути усиления взаимосвязи и взаимозависимости различных стран, народов и культур. Этот процесс, охвативший различные сферы общественной жизни всех стран мира, в современной науке получил название глобализации. Одним из наиболее значимых аспектов данного процесса является культурная глобализация – процесс нарастания взаимосвязи и взаимодействия культур, протекающий во всемирном масштабе. Развитие процессов глобализации связано с интенсификацией межкультурных коммуникаций, охватывающих весь мир и превращающих его в единое коммуникативное пространство.

Набирающая силу глобализация охватывает все стороны современной жизни. Возникнув в экономике, она затем распространилась на политику и культуру. Глобализация в культуре продолжает и дополняет экономическую глобализацию, но вместе с тем имеет существенные особенности. Многие процессы и тенденции принимают в ней более острые формы. На постсоветском пространстве именно в культуре глобализация в гораздо большей степени выступает как американизация, поскольку усиливающая свое глобальное господство массовая, коммерческая, медийная культура