

Атрощенко А. С.,
Бисерова М. В.

ВОСПРИЯТИЕ ТВОРЧЕСТВА А. И. СОЛЖЕНИЦЫНА СОВРЕМЕННЫМИ СТУДЕНТАМИ

Ключевые слова: переосмысление; восприятие; понимание; оценка; историческая действительность; особое мировосприятие; современное мышление.

Аннотация: статья посвящена восприятию творчества Солженицына современными студентами, их оценке и отношению к произведениям писателя, его общественной деятельности. Приводятся примеры суждений студентов, даются обобщенные выводы их высказываний; говорится о трактовке творчества А. Солженицына и его роли в современном обществе в целом.

Александр Солженицын сегодня известен во всем мире. Лауреат Нобелевской премии, писатель, социальный мыслитель, общественный деятель одна из ключевых фигур в истории XX века.

Восприятие творчества Александра Солженицына было и остается очень разным. Соответственно и отношение к нему многообразно. Некоторых восхищает его потрясающий здравый смысл, его суждения и оценки, его абсолютная естественность мировосприятия. Другие же отмечают в Солженицыне склонность к чрезмерной категоричности и односторонности суждений. Так, А. Сахаров в «Воспоминаниях» сформулировал следующее: «...это были скорее смутные ощущения какого-то утрирования, перекоса оценок при общем восхищении силой мысли и чувства, верности в главном» [6]. Всеобщее восхищение и почитание силы писателя сменилось сначала удивлением, а позднее и откровенным непониманием, когда появились его призывы «обустроить Россию». На волне этих высказываний личность Солженицына по большей своей части стала восприниматься как «раздутая», гиперболизированная по своему значению. Все чаще стали звучать такие характеристики, как «самодеятельный политик и банальный предсказатель», «представитель умирающих литературных традиций» [3]. За этой резкой критикой люди перестали понимать его истинную и немаловажную роль как значимого общественного и исторического деятеля, писателя, который упорным трудом заслужил Нобелевскую премию.

Студентам трех групп (62 человека) направления «Переводчик в сфере профессиональной коммуникации» в рамках курса «Филологический анализ текста и художественный перевод» были предложены для изучения и дальнейшего выборочного перевода произведения А. Солженицына («Матренин двор», «Один день Ивана Денисовича» и другие на собственный выбор) и был задан вопрос, каково их мнение о творчестве А. И. Солженицына и какой они видят роль его творчества в современном мире на основе прочтенных произведений. Также студентам рекомендовалось ознакомиться с современными трудами по творчеству А. И. Солженицына и попытаться сформировать свое собственное суждение об авторе и его творчестве. После прочтения состоялись практические занятия-дискуссии, где студенты поделились своими впечатлениями и мыслями.

Так, некоторые студенты посчитали, что интерес к произведениям автора является временным и обусловлен, во-первых, ситуацией в России, когда идет переосмысление истории и текущей обстановки в стране, а во-вторых, в связи со 100 летним юбилеем Солженицына.

Часть студентов рассматривает Солженицына как историка, так как считают, что его произведения «Один день Ивана Денисовича» и «Архипелаг-Гулаг» – это скорее хроника, а как писателя – только благодаря рассказу «Матренин двор». А. Солженицын интересен им в историческом плане, как он показывает эпоху, в которой его произведения были созданы. Его главная заслуга состоит в том, что он один из первых заговорил на такую закрытую и опасную тему ГУЛАГа. А. И. Солженицына можно назвать вестником гласности и знаковой фигурой в период перестройки. Его популярность во времена перестройки закономерна, однако его произведения не являются классической литературой, а это только одна из ярких и запоминающихся страниц литературной деятельности в СССР. Прочтенные произведения Солженицына воспринимаются в большей степени как исторические, а не как литературное наследие. И его высказывания, и идеи весьма субъективны. Он пугает читателя описанием происходящего, но у читателя нет возможности проанализировать события (прежде всего речь идет о произведении «Один день Ивана Денисовича»).

А. И. Солженицына до его отъезда за границу, по мнению некоторых студентов, можно считать честью и совестью русской интеллигенции за то, что он открыто говорил, высказывал свои идеи. В своем большинстве, все три группы считают, что А. И. Солженицын – это человек, борющийся за справедливость, настоящий патриот своего народа.

Сегодня общество пребывает в состоянии апатии и разочарования, и творчество Солженицына становится актуальным. И в определенной мере его можно отнести к писателям-провидцам. А. И. Солженицын занимает достойное место на литературной арене и в общественной деятельности нашей страны, он является спорной личностью, но его вклад в крушение советской тоталитарной системы огромен. В «Одном дне Ивана Денисовича» он рассказал правду о том, что происходило в стране. В те времена это было своего рода подвигом, он не согнулся и не сломался. Однако его стремление учить, как построить Россию, хотя сам находился за ее пределами, были не совсем этичными и корректными.

Однако признавая значимость А. Солженицына для мировой культуры в целом, и русской, в частности, некоторым студентам трудно четко сформулировать свое отношение к творчеству Солженицына, и они считают, что он или будет забыт совсем, так как то, что он написал, молодежь сейчас не читает, или его будут помнить только как русского писателя эпохи тоталитаризма.

Далеко не все суждения А. Солженицына близки молодому поколению, не всегда молодежь принимает позицию писателя, но неоспорим тот факт, что Солженицын – это личность, которая неотделима от истории нашей страны, что писатель, который обратился к активному художественному творчеству в сложный, неоднозначный советский период, должен обладать нравственной силой, так как реальная жизнь того времени подменялась идеологизированными суждениями.

«Один день Ивана Денисовича», «Матренин двор» произвели на студенческую молодежь ошеломляющее воздействие. После прочтения этих книг Солженицын заинтересовал их как писатель, а не как идеолог. Книги привлекли

студентов прежде всего способом передачи мысли, показом характера человека, его внутренних качеств и силы духа.

Для некоторых студентов (6 человек) произведения А. Солженицына откровением в смысле темы не стали, не оставили яркого впечатления, сюжет их не заинтересовал, однако они обратили внимание на выразительные средства текстов автора: приемы лексических и синтаксических повторов, музыкальность текста, широкое использование неологизмов и символов, метафор и олицетворений, т.е., по их словам, язык А. Солженицына колоритен, тексты изобилуют специфическим языковым оформлением: часто автор утяжеляет смысл слов, делает слова более значимыми в содержательном и эмоциональном плане, использует очень много фонетико-грамматических просторечий. С точки зрения перевода, очевидна трудность при передаче национально-ориентированного текста с русского языка на иностранный, причина видится в избытке социально-обусловленной нелитературной лексики, авторских новообразований, жаргонизмов, безэквивалентной лексики.

В современном обществе очевиден контраст восприятия: общество разделилось на тех, кто не приемлет творчество А. Солженицына вообще, или же приемлет с большим энтузиазмом. Такая тенденция стала особенно очевидной на фоне эволюции отношения к его имени за последние несколько десятилетий.

Сегодня в некоторых городах России происходят митинги и акции против признания Солженицына, против изучения его творчества в школах и вузах. Появляются требования противников А. Солженицына прекратить травить сознание подрастающего поколения, считая всю деятельность автора исторической, отменить установку памятника этому деятелю, остановить переименование улиц в городах. И любопытен тот факт, что интерес к участию в подобных мероприятиях проявляет молодое поколение, а не старшее, которое в той или иной мере являлось частью описанного в произведениях А. Солженицына общества.

Солженицын не единожды становился жертвой несправедливых слухов, созданных нарочно или по незнанию. Даже сейчас, когда его уже нет в живых, многие задают вопросы об истинной художественной ценности его произведений, говорят о преувеличениях числа жертв репрессий в его книгах, о приукрашивании фактов.

В книгах А. Солженицына всегда присутствует живой человек, как правило, одинокий в своих суждениях, но который всегда открыт читателю. Подобных Солженицыну авторов не так и много в нашей стране, чтобы их забывать. И остается открытым вопрос, останется ли он историком с субъективным мнением об ушедшей эпохе или же будет восприниматься человеком, который боролся за правду, которую он видел своими глазами и о которой считал своим долгом рассказать. И те, кто знаком с творчеством писателя по слухам, будут его считать субъективным автором, те же, кто прочитал хотя бы одно его произведение, непременно увидит в нем борца за правду.

А. Солженицын, историк, писатель и исторический публицист крупного масштаба. Отношение к нему может быть абсолютно разным, от «глубокого обожания» до «явного неприятия» [3], но невозможно отрицать значимость его личности, величие его творчества. И прочитать произведения А. Солженицына необходимо каждому, чтобы понять, что представляет собой человек в различных ситуациях, на определённых этапах своей жизни.

Таким образом, подводя итоги, большая часть студентов в своих суждениях приходят к выводу, что произведения А. И. Солженицына способствуют осмыслению жизни людей в переломные моменты истории, помогают современному поколению осознать свое место в современном мире.

Список литературы

1. Абрамов, Ф. Кого ждет время. Шолохов и Солженицын: Черновые заметки к задуманной статье // Нева. – 2010 г. – № 4. – С. 140–148.
2. Алтынбаева, Г. М. Изображение власти в художественном творчестве А. И. Солженицына // Русская литература в мировом культурном и образовательном пространстве. – СПб, 2008 г. – Т. 2. – Ч. 2. – С. 5–10.
3. Басенко, Ю. Н. Судьба интеллигенции в контексте эпохи в творчестве А. И. Солженицына / Ю. Басенко. – Курск : Мечта, 2010 г. – 228 с.
4. Бушуева, Л. П. О творческой индивидуальности А. И. Солженицына // Творческая индивидуальность писателя: теор. аспекты изучения / Л. Бушуева. – Ставрополь, 2008 г. – С. 114–117.
5. Киреева, Т. В. А. И. Солженицын как языковая личность сквозь призму современных исследований // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. – Сочи, 2007 г. – Вып. 9. – С. 74–80.
6. Сахаров, А. Д. Воспоминания: в 2 т. / ред.-сост.: Е. Холмогорова, Ю. Шиханович. – Москва, Права человека, 1996. – Т. 2. – 862 с.
7. Урманов, А. В. Художественное мироздание Александра Солженицына / А. Урманов. – М. : Изд-во: Русский путь, 2017 г. – 624 с.

Кобылянская Л. И.
(Кишинёв, Молдова)

ОТРАЖЕНИЕ ФИЛОСОФСКО-АКСИОЛОГИЧЕСКИХ ПАРАДИГМ А. И. СОЛЖЕНИЦЫНА В ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ В ВЫБОРЕ СТРАТЕГИЙ ПОВЕДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА В ТРУДНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА)

***Ключевые слова:** совладающее поведение, ресурсы совладающего поведения, мотивация, ведущая мотивация, направленность личности, трудная жизненная ситуация, стратегии совладающего поведения, проблемно-ориентированный тип совладания, эмоционально-ориентированный тип совладания*

***Аннотация:** в статье изложены результаты теоретико-эмпирического исследования взаимосвязи и влияния типа ведущей мотивации на выбор копинг-стратегий проблемно-ориентированного и эмоционально-ориентированного типа совладания в трудных жизненных ситуациях в аспекте молдавского менталитета, впервые проведенного в Республике Молдова.*

Имя Александра Исаевича Солженицына в современной России воспринимается неоднозначно и отношение к этому автору и личности все более усложняется. Это объясняется прежде всего тем, что творчество писателя давно и далеко вышло за рамки собственно литературной деятельности. Он тревожил и побуждал в нашем постсоветском, постмодернистском сознании потребность размышлять. Заставлял мыслить не только, используя релятивистский и праг-