

3. Титаренко, Л.Г. Концепция белорусской национальной идентичности в условиях современной многовекторности развития / Философия и социальные науки. – 2010. - № 4. –С. 24–30.

4. Андерсон, Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / пер. с англ. В. Николаева; вступ. ст. С. Баньковской. — М.: «КА-НОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2001. — 288 с.

5. Колягина, Н. Изобретение традиции / Под редакцией Эрика Хобсбаума и Теренса Рейнджера [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://urokiistorii.ru/media/book/1208> – Дата доступа: 02.05. 2015

6. Ластовский, Алексей. Специфика исторической памяти в Беларуси: между советским прошлым и национальной перспективой / Алексей Ластовский // 19 июля 2010 ПОЛИТ. РУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.polit.ru/article/2010/07/19/belorus/>. – Дата доступа: 06.09.2012.

7. Ковалёва, Н.Н. Формирование исторической памяти граждан Беларуси в контексте смены образовательной парадигмы в постсоветский период / Н.Н. Ковалева // Системная трансформация общества: инновации и традиции: сборник научных трудов кафедр социально-гуманитарных наук. Выпуск X / под общ. ред. Я.С. Яскевич. – Брест, 2013. – С.82–86.

8. Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств: доклад, подготовленный на основе материалов социально значимых проектов, поддержанных грантами Фонда подготовки кадрового резерва «Государственный клуб» / Под ред. А.В. Филиппова. – М., 2009. – 389 с.

9. Белоус, С. Что изменится в школах, если историю Беларуси и географию начнут преподавать на белорусском языке? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.tut.by/society/433183.html>. – Дата доступа: 27.01. 2015.

10. Изучаем Беларусь. Книги и пресса–Национальный статистический комитет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.belstat.gov.by/kscms/uploads/.../knigi i_pressa.pdf](http://www.belstat.gov.by/kscms/uploads/.../knigi_i_pressa.pdf)// – Дата доступа: 03.05.15.

11. Лукашенко, А.Г. Обращение с Посланием к белорусскому народу и Национальному Собранию от 29.04.2015 г. / официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/obraschenie-s-poslaniem-k-belorusskomu-narodu-i-natsionalnomu-sobraniju-11301/. – Дата доступа: 30.04. 2015.

УНИВЕРСИТЕТСКОЕ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

А.Л. Куиш

Институт философии Национальной академии наук Беларуси; г. Минск

Беларусь присоединилась к Болонскому процессу и вступила в Европейское пространство высшего образования (ЕПВО) 14 мая 2015 года в ходе Девятой конференции министров образования Европейского пространства высшего образования и Четвертого Болонского форума, состоявшихся в Ереване (Армения), в котором приняли участие министры образования и представители 47 стран и 20 международных организаций [1]. В процессе дискуссий о вступлении в Болонский процесс Беларуси в её сторону выдвигалась критика по проблемам академических свобод, принципов мобильности преподавателей и студентов, проблемам студенческого самоуправления и другим со стороны министров образования Норвегии, Швеции, Нидерландов и Исландии. В результате было принято решение о вступлении Беларуси при условии выполнения ею обязательного требования – «дорожной карты», которая предусматривает решение всех обозначенных проблем в течение трёх лет.

Таков сегодняшний результат долгого пути Беларуси в сторону Болонского процесса. Началом отсчета движения в этом направлении можно считать вхождение Республики Беларусь в процесс формирования Европейского пространства высшего образования путём присоединения нашей страны к Конвенции о признании квалификаций в Европейском регионе – Лиссабонской Конвенции, в 2002 г. [2]. Тогда же были заложены основы перехода отечественной системы образования на двухступенчатую структуру [3]. Процесс же включения республики в Болонский процесс получил институциональное оформление в 2010 г., когда Президентом Республики Беларусь было принято решение о присоединении страны к Болонскому процессу. Перед тем как принять это решение была проведена большая работа по анализу развития этого процесса в других странах, его результатов, взаимодействия представителей управленческих структур, научной и образовательной общественности со структурами, представляющими этот процесс и т.д. В результате были утверждены Рабочий план по присоединению Республики Беларусь к Европейскому пространству высшего образования и Рабочий план по реализации принципов Болонской декларации и коммюнике, принятых в ходе заседаний министров образования государств-участников Болонского процесса, в системе высшего образования Республики Беларусь [4].

Кратко характеризуя Болонский процесс, следует отметить, что он основывается на определённых принципах, которые были очерчены в *Болонской декларации (1999 года)* и последующих документах (Парижское коммюнике 2001 г., Берлинская конференция (2003 г., Бергенская конференция 2005 г., конференция в Левене 2009 г.) [5]. Это такие, принципы как:

- создание системы образовательных ступеней (бакалавриат, магистратура, докторантура);
- установление системы кредитов ECTS (европейская система трансфера кредитов);
- устранение препятствий для мобильности студентов и преподавателей;
- внедрение Приложения к диплому (для содействия трудоустройству граждан и повышения международной конкурентоспособности Европейского пространства высшего образования);
- внедрение национальных рамок квалификации;
- сотрудничество в обеспечении качества высшего образования;
- содействие измерению высшего образования (в аспектах учебных планов, межинституционального сотрудничества, схем мобильности, совместных программ обучения, практической подготовки, научных исследований и др.);
- демократическая структура системы образования;
- принятие системы непрерывного образования, базирующейся на двух основных циклах – додипломном и последипломном;
- создание возможностей для гибких образовательных траекторий;
- интеграция науки и образования;
- усиление связи образования с производством и рынком труда.

Первые три принципа являются основными для определения причастности страны к болонскому пространству, которое было обозначено с момента заявления в марте 2010 г. на конференции стран-участниц Болонского процесса в Вене и Будапеште о функционировании *Европейского пространства высшего образования*.

Реализация принципов Болонской декларации в национальных системах высшего образования стран, которые уже являются участницами Болонского процесса, происходит с разной скоростью и приоритетностью, что подтверждает добровольность в реализации этих принципов. Причём первоначальные тенденции к установлению структурной однородности образовательных систем были уравновешены требованиями к сохранению культурного разнообразия и национальной самобытности европейских систем высшего образования. То есть Болонская декларация не навязывает странам единственно возможную модель формирования национальной системы высшего образования, а только определяет принципы, на основании которых желательно строить данную модель, что зафиксировано в Лондонском коммюнике 2007 г.

Главная цель Болонского процесса – это повышение качества образования, приведение его в соответствие с требованиями современной эпохи, согласование его с системами образования стран болонского пространства, обеспечение мобильности и трудоустройства студентов и преподавателей.

Очевидно, что включение нашей страны в Европейское пространство высшего образования окажет положительное воздействие на повышение престижа национальной системы образования, как в глазах зарубежных партнеров, так и среди молодежи Республики Беларусь. Это также повлечет, с одной стороны, приток иностранных абитуриентов за счет международного признания качества белорусского образования, повышения информативности о национальной системе образования и ее «понятности» для лиц, желающих продолжить образование в других странах, с другой, снизит отток белорусских абитуриентов в иностранные вузы. При условии выполнения всех требований Болонской декларации, это также положительно скажется на мобильности студентов и преподавателей.

Одним из главных условий вхождения в Болонский процесс было создание уровневой системы образования в нашей стране, что собственно в настоящее время и происходит. Апробация была осуществлена на примере Белорусского государственного университета. Была проведена масштабная работа, связанная с переработкой учебных планов и учебных программ, изменением структуры образовательного процесса, увеличено время на самостоятельную работу, особенно на старших курсах, в то время как количество аудиторных часов уменьшилось. Происходит переход на компетентностный подход в формировании знаний, умений и навыков. В обучении появляются подходы, в которых приоритет принадлежит вооружению молодого специалиста методологией и технологиями получения и развития знаний. Осуществляется повышение квалификации преподавателей.

В настоящее время можно увидеть этот процесс в действии в отношении всей системы высшего образования. Практически осуществлён переход на двухуровневую систему образования: бакалавриат и магистратура. Фактически, аспирантуру можно рассматривать как её третий уровень. Обучение на первой ступени высшего образования предполагается осуществлять в течение 4-4,5 лет. Обучение в магистратуре – 1-2 года. Конечно, такой переход потребовал большой организационной и учебно-методической подготовки. В настоящее время перерабатывается практически весь спектр образовательных стандартов, учебных планов, учебных программ, учебно-методической литературы высшей школы.

Это явилось поводом для радикального реформирования и социально-гуманитарного образования в системе высшего образования. Причины же, как представляется, лежат в иной плоскости. Это его не очевидная эффективность,

меньшие объёмы учебной нагрузки в сопредельных странах (в России, на Украине, в Польше и др.), сложная экономическая ситуация в стране, технико-естественнонаучное лобби в руководстве системой образования, пассивность социально-гуманитарного профессорско-преподавательского корпуса и др.

Различные сроки обучения для бакалавров и магистров требуют различных объёмов учебной нагрузки, а значит, и различных учебных планов и программ. Но с самим переходом пока что до конца не всё ясно. Дело в том, что у нас магистерская степень всё ещё не рассматривается как профессиональная степень, но как степень научная, своего рода переход к степени кандидата наук. Так она и трактуется в вузах. Вместе с подготовкой магистерской работы магистранты сдают кандидатские экзамены. Говорить о полноценной социально-гуманитарной составляющей здесь не приходится, так как она сводится к философии и методологии науки как изучаемому обязательному предмету.

Само же социально-гуманитарное образование студент должен получить на уровне бакалавра, где сокращённые сроки обучения приводят к сокращению объёма, а значит, и изменению структуры, блока социально-гуманитарных дисциплин. Какова величина этого сокращения и каковы должны быть содержание и объём соцгумблока, какие изменения в связи с этим должны быть внесены в технологии и методики преподавания, как перестроить на них преподавателей – вот главные вопросы, на которые, в данных условиях, следует дать квалифицированный ответ. На эти проблемы и пути их решения указывали такие учёные, как, например, Колоницкая Л. и Старжинский В.П. [6], [7].

Следует упомянуть и другие факторы, которые в значительной мере оказывают влияние на структуру, содержание, ход реформ в области социально-гуманитарного образования. Это:

– кризисное состояние духовной и интеллектуальной сфер жизни нашего общества, выход из которых будет длительным и сложным;

– проблемы с реформированием высшей школы, отсутствие должной концептуальности и направленности этих реформ, требующие разработки национальной стратегии развития, доктрины образования и способов её реализации;

– отставание гуманитарных наук в нашей стране и их выпадение из мировой практики;

– отсутствие необходимой организационной и финансовой обеспеченности социально-гуманитарного образования;

– имеющий место низкий уровень разного рода поддержки гуманитарного образования в научной, образовательной, управленческой, финансовой сферах и др.

Все эти факторы следует учитывать при реформировании социально-гуманитарного образования. Главное же требование к реформам заключается в том, чтобы они были хорошо теоретически обоснованы, последовательно практически реализуемы, позитивны, под них были выделены достаточные человеческие, материальные и финансовые ресурсы.

Систему высшего социально-гуманитарного образования в настоящее время определяет «Концепция оптимизации содержания, структуры и объема социально-гуманитарных дисциплин в учреждениях высшего образования» [8], которая вызывает много вопросов и нареканий со стороны профессорско-преподавательского состава, прежде всего из-за существенного сокращения учебного времени на

социально-гуманитарные дисциплины, неясную структуру блока, сгруппированную в модули, исключение некоторых социально-гуманитарных дисциплин из списка обязательных и понижение статуса других, сложности с методическим обеспечением Концепции, трудности с контролем знаний учащихся и др.

Главным аргументом её введения, выдвигаемым авторами, является переход на четырехлетнее высшее образование, мол, именно этот фактор вызвал «оптимизацию» социально-гуманитарного блока. Мы уже указали, что это, мягко говоря, не совсем так. Однако и с самой концепцией четырехлетнего образования не всё так просто. Она подвергается жёсткой критике в профессорско-преподавательской среде. Там, наоборот, говорят, что если вы хотите хоть чему-либо стоящему научить современного специалиста, то учить его надо шесть лет, а не пять. Время другое, объёмы информации другие, требования к специалисту другие. Народному же хозяйству нужны готовые хорошие специалисты, а не недоучки, которых надо ещё несколько лет «доводить» до ума. А у нас, даже при пятилетней системе, студент зачастую не усваивает необходимого объёма знаний, и это при том, что качество абитуриента (и, как следствие, студента) значительно понизилось.

Мне представляется, что пятилетняя система высшего образования на современном этапе вполне адекватно выполняет поставленные перед нею задачи и не следует её ломать. Конечно, необходимо перестроить, в той или иной мере, структуру преподавания, методики, учебный процесс, учебную нагрузку на студента. Сделать обучение студентов и труд преподавателей более мотивированными. Скоординировать наше образование с образованием на Западе по тем аспектам, которые для нас необходимы, в частности, по научно-исследовательскому, который, прежде всего, отличает их магистра от нашего специалиста. Это была бы реальная, нужная, хотя и рутинная работа, требующая высокой квалификации реформаторов, но, именно благодаря ей, мы смогли бы выйти на необходимые рубежи в высшем образовании. В этой системе легче найти место и, так необходимому в современную эпоху каждому студенту, социально-гуманитарному образованию и выполнить все требования, предъявляемые к последнему.

Что же касается получения степени магистра, то при наличии учебных программ, коррелирующих с программами в болонском пространстве, и выполнении необходимых требований к образованию указанных условий, мы имеем возможность присваивать степень магистра тем, кто на «хорошо» и «отлично» закончил вуз в системе пятилетнего образования. Остальные, которые недотянули, могли бы просто-напросто получать степень бакалавра. И это было бы не только справедливо и мотивировало бы студентов к качественному обучению, но при этом ещё и отражало реальное положение дел и с оценкой знаний, и с качеством обучения. И самое главное, что образование при этом было бы более полноценным.

В случае же если система образования пойдёт по тому пути, которым её ведут сейчас, с разделёнными во времени бакалавриатом и магистратурой, то социально-гуманитарное образование придётся всё же реформировать снова, для того чтобы исправить нынешние его недостатки и достигнуть его основных целей. К таким целям относятся: получение молодым специалистом системы знаний в области функционирования личности и общества, формирование конструктивного мировоззрения, приобретение умений и навыков для профессиональной, личностной, социальной и гражданской деятельности [9]. Для этого социально-гуманитарный блок должен быть структурирован не по модулям, а на дисциплины обязательные, по выбору и факультативные, с учётом их значимости для той или иной специальности. В нём

также следует выделить два уровня: фундаментальных и прикладных дисциплин. Необходимо также оптимизировать объём соцгумблока в сторону увеличения, а методическое обеспечение направить на формирование знаний умений и навыков, обладающих способностью их эффективного использования в практической деятельности молодого специалиста. В таком виде социально-гуманитарное образование будет способно достаточно полноценно выполнять свои цели и задачи.

Список цитированных источников

1. Беларусь принята в Болонский процесс решением министров образования стран общеевропейского пространства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://edu.gov.by/main.aspx?quid=18021&detail=3722773> – Дата доступа: 20 мая 2015 г.
2. Указ Президента Республики Беларусь от 4 января 2002 г., № 5.
3. Положение о ступенях высшего образования: Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 1419 от 14.10.2002.
4. Приказ Министерства образования № 636 от 30 сентября 2010 года
5. Болонский процесс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/>. – Дата доступа: 15 мая 2015 г.
6. Колоницкая, О.Л. Гуманитарная среда технического вуза // Интернет-журнал "Эйдос". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2007/0930-21.htm>. – Дата доступа: 30 сентября 2013 г.
7. Старжинский, В.П. Гуманитарная и техническая культура в контексте теории и практики технического образования / В.П. Старжинский, И.С. Солодуха, Т.А. Емельянова // Современные методы проектирования машин: Вып. 2 в 7 т. – Минск: Технопринт, 2004. – Т.7.: Экологические аспекты проектирования машин. Теория и практика технического образования. – С. 63-69.
8. Концепция оптимизации содержания, структуры и объема социально-гуманитарных дисциплин в учреждениях высшего образования. – Приказ Министра образования Республики Беларусь от 22.03.2012. – № 194.
9. Куиш, А.Л. Философско-теоретические основания системы социально-гуманитарного образования высшей школы / Философско-методологические проблемы социального познания: материалы Респ. философ. чтений, Минск, 20 нояб. 2008 г. / Редкол.: Демчук М.И. [и др.] – Мн.: РИВШ, 2009. – С. 124-132.

ВОСПИТАНИЕ В СЕМЬЕ: ЦЕЛИ И ЦЕННОСТИ ВОСПИТАНИЯ

О.В. Кучмаева

*Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», г. Москва, Россия*

Семья является важнейшим институтом воспитания и социализации личности. На воспитательной функции современной российской семьи сказывается отсутствие единых норм воспитания, воспитательной стратегии в обществе. Исследователи отмечают, что в нашей стране в настоящее время нет единой воспитательной стратегии, что было присуще российским семьям как в дореволюционный, так и в советский период. В настоящее же время существует сильный разброс воспитательных стратегий и целей. Какие-то семьи ориентируются на прошлое, отечественно-традиционное, другие – на западные цели, третьи выбирают этнонациональные приоритеты. Российское общество становится все более мультикультурным, что связано во многом и с миграцией населения, одновременным проникновением западных норм и возрождением религиозных ценностей [1].