

Поэтому, чтобы снять остроту проблемы, устранить тревожные тенденции, нужно вести международный диалог. Когда речь идет о диалоге и взаимопонимании людей разных религий, конфессий, национальных традиций, культур, научных школ, то общим, объединяющим их основанием, самой площадкой диалога может быть только рациональный дискурс, основанный на доказательном знании, благоразумии и сдержанности.

МИРОВЫЕ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI ВЕКА КАК СЛЕДСТВИЕ ПРОЦЕССА ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В.А. Степанович

Брестский государственный университет им. А.С. Пушкина, г. Брест, Беларусь

Глобализация – одна из основных причин международного экономического кризиса конца XX – начала XXI века, который затронул большинство стран. Вполне реален и новый этап этого кризиса.

Символ мирового либерализма – глобализация – разрекламирован перед развивающимися государствами, чтобы они раскрывали свои рынки. Но негативные последствия глобализации оказались такими далёкими от ожиданий этих стран, что здравый рассудок привёл их к выводу о необходимости поставить преграду этому процессу с целью охраны национальных интересов от действий глобализаторов. Таким образом, глобализация становится наибольшей угрозой для человечества, поскольку приводит и уже привела к международным конфликтам, в которых используется терроризм. Мы являемся реальными свидетелями этих конфликтов в странах Ближнего Востока и Северной Африки.

Обратим внимание на один из факторов глобализации – роль доллара и финансовой системы США в современном мире. Одна из причин современного мирового экономического кризиса, который по общему признанию возник в США и приобрёл масштабы глобального мирового кризиса, – это роль американского доллара как мировой валюты. Хотя в 1971 г. президент США Р.Никсон объявил об отмене золотого обеспечения доллара, доллар всё же сохранил до нашего времени роль мировой валюты, а отвязка его от золотого обеспечения позволяла США всё чаще включать печатный станок. Таким образом, ещё одно негативное последствие глобализма – возможность печатать бумажные доллары, которые не обеспечены золотым запасом и экономическими показателями, что привело в наше время к глобальному финансово-экономическому кризису, который поразил не только США, но и большинство государств мира.

Все мировые кризисы за последние годы и в большинстве случаев локальные войны начинаются и растут «из одного места», и это место – Соединённые Штаты Америки. Такая концепция принадлежит российскому экономисту, писателю и публицисту Н.Старикову. События последнего времени – массовые выступления населения – охватили очень многие страны, а начались опять-таки в США: по всей стране простые американцы выходили на улицы, протестуя против поддержки властями банков и корпораций в ущерб простым гражданам. Вспомним, что летом 2011 года практически на грани дефолта оказались именно США, так же, как сейчас Греция и Кипр, и приближаются к такому состоянию Испания, Италия, Венгрия. [1, с. 6]. События на Кипре очень ярко демонстрируют не только экономическую политику ЕС, но и антироссийскую направленность экспроприации части банковских вкладов на Кипре.

Вполне правомерно предположить, что именно для того, чтобы не обанкротиться, США провоцируют всё новые и новые военные конфликты, экономические и финан-

совые потрясения. Основа процветания США – всемирный спрос на доллары, который нуждается в постоянной искусственной и чаще всего не правовой поддержке.

Последние годы многие государства и их население, длительное время привязанные к валюте США, привыкшие всё покупать за доллары и в них копить сбережения, постепенно начали избавляться от доллара. Китай, Германия, в последние годы Россия пытаются проводить независимую финансовую политику. Эти страны являются основными держателями американских долговых облигаций, так называемых «трежерис». Китай по этому показателю занимает первое место; весьма близко к нему стоит Япония, на третье место вышла, как ни странно, Великобритания.

Финансово-экономический кризис сейчас – это уже не следствие классической теории развития экономики и не следствие ошибок брокеров или злоупотреблений банковских чиновников, или эгоистической политики, проводимой банкирами. Кризис ныне – это оружие, с помощью которого американская (и не только) финансовая элита решает свои проблемы. В основе их политики – стремление любым способом увеличить спрос на свои долговые облигации. США – это не гарант финансовой стабильности, а разрушитель этой стабильности: финансовая политика США ведёт к нестабильности всего мира. Действия США довольно просты: необходимо расшатать еврозону, понизить с помощью контролируемых финансовых институтов рейтинги финансовой системы стран Европейского сообщества: Греции, Испании, Италии, а теперь очередь уже почти дошла до Франции, а впереди, возможно, и Германия. Это приводит к снижению курса единой для ЕС валюты – евро. Что делать держателям евро? Есть два пути для этого: первый – купить что-нибудь на рынке и второй – обменять евро на доллары. Но это только теоретически возможные два варианта. На самом деле реален лишь один вариант – второй, так как почти все ресурсы в мире продаются за доллары. Поэтому при снижении курса евро возрастает курс доллара. Простые граждане из-за этого часто находятся в недоумении: почему говорят об элементах кризиса в экономике США, а курс доллара растёт? Может, получив доллары, нужно обменять их на нефть? Но чаще всего именно в это время цены на неё растут, поэтому покупать её не совсем выгодно. Решение на поверхности – проще всего купить долговые бумаги США. Борьба между двумя основными фракциями в Конгрессе США по поводу очередных увеличений уровня госдолга США носит чаще всего иллюзорный характер.

Смысл дестабилизации мировой экономики и политики США прагматичен. США всегда на первый план выдвигали этот принцип: истинно то, что выгодно, что приносит успех США. После бомбардировок Ливии в бумаги США потекли деньги этой страны; раскачали в 2011 году финансовую систему Европы – опять увеличили спрос на свои бумаги. Иначе говоря, чтобы США было хорошо, всем должно стать плохо. Таким образом, возможный новый кризис, о котором сейчас почти все говорят, опять будет «родом» из США. Будет ли новый кризис, или проявится новая волна старого кризиса, зависит сейчас от совместных действий Европы и стран БРИКС.

Весьма сложную политику ведут США и в арабском мире, и в странах Северной Африки. После событий в Ираке, Ливии, их действия были направлены против Ирана, сейчас – против Сирии и других стран; а причины этого вмешательства США объясняют, обвиняя эти страны в потенциальном терроризме и прочих грехах. События в этих странах парадоксальны: у власти практически повсеместно находились или находятся светские режимы, часто проамерикански настроенные. США содействуют отстранению их от власти любым способом, отлично зная, что на смену этим светским лидерам придут исламские фундаменталисты. США сознательно осуществляют такую политику, носящую провокационный военный характер. Эти факты одной направленности: большая война в регионе поможет США «перезагрузить» свою финансовую систему.

Считаем необходимым обратить внимание ещё на один аспект проблемы: кризисное состояние Европейского Союза. Напомним, что вообще говоря, возникновение европейского сообщества – это в определённой мере результат противостояния и защиты от глобалистской политики США в послевоенной Европе, т.е. это объединение значительной части (27 стран) европейских государств – следствие антиглобализма. Современный финансовый кризис ЕС – это самый большой кризис с момента создания этого сообщества, а если иметь в виду последствия его для других стран, то можно предполагать его перерастание в мировой кризис. Польский политолог Г. Костерва-Забрас по этому поводу и, говоря о возможных последствиях кризиса, отмечает в газете «Факт», что если решение о выходе из Унии примет одна страна, то другие, особенно богатые, могут начать выходить из неё вслед за ней. В статье «Европа вянет на глазах» автор обращает внимание на произошедшую около года назад ссору (многократно воспроизводившуюся на экранах ТВ) между бывшим Президентом Франции Саркози и Премьер-министром Великобритании Кэмероном. Первый предложил второму «помолчать» в ответ на рекомендацию второго о том, чтобы решение относительно судьбы евро принимали не только государства этой зоны, но все 27 государств ЕС. Такая позиция Кэмерона объясняется внутривнутриполитической обстановкой в Великобритании: 49% населения этой страны, по результатам социологических опросов, выступают за выход Великобритании из состава ЕС, а 40% выступают за то, чтобы страна оставалась в составе ЕС. Кэмерон является сторонником сохранения места Великобритании в ЕС, но хочет использовать внутреннюю ситуацию в стране, чтобы добиться от Брюсселя уступок.

Финансовый кризис в ЕС, который касается не только Греции, но и Испании, Португалии, Италии, Венгрии, Ирландии, Кипра, порождает дискуссии относительно сохранения сферы евро. Эксперты вполне определенно высказываются за такой вариант разрешения кризиса, когда слабые в финансовом отношении государства-члены ЕС должны выйти из этой сферы, а остаться в ней должны только финансово более сильные государства. Остальные имели бы общий банк, общую монетарную политику и общую валюту. Другая позиция прямо противоположна первой: из сферы евро должны выйти самые сильные государства. Евро как валюта останется только для более слабых государств. Выход из сферы евро, например, Германией, был бы сигналом к ослаблению этой валюты, то есть повлек бы девальвацию евро на мировом рынке. Сильные государства, такие как Франция, Голландия и другие приняли бы новую единую валюту. Евро, как валюта слабых европейских государств, был бы девальвирован, что повлекло бы увеличение экспорта, снижение импорта, сбалансирование торговли, а, следовательно, такое решение способствовало бы выходу этих государств из кризиса. Эти два сценария означают частичный демонтаж сферы евро, однако, одновременно это был бы сценарий огромного потрясения для объединенной Европы.

Есть и третий сценарий: держаться и предпринимать всё возможное, чтобы сохранить сферу евро, но на этот сценарий ведущие политики ЕС вряд ли осмелятся, так как такой сценарий противоречит основополагающим принципам конституционного устройства ЕС. Речь идет о строительстве сильной центральной власти в ЕС, по примеру федерального устройства США. Среди новых политических институтов мог бы быть, например, Президент ЕС, избираемый на всеобщих выборах всеми гражданами ЕС. Такая идея никогда даже не обсуждалась на уровне принятия решения в ЕС. Это повлекло бы необходимость создания единой судебной системы, единого Конституционного суда, возможности чиновников ЕС вмешиваться в бюджетно-финансовую политику стран-членов ЕС, вплоть до применения к ним санкций. Однако даже существующие политические институты ЕС в значительной степени носят декоративный характер. Так, всё меньше избирателей участвует в выборах в Европейский парла-

мент, а его голос и решения практически не слышимы населением. ЕС – это слишком дифференцированное объединение, чтобы реализовать этот третий сценарий. Ученые политологи, праведы, экономисты давно уже пришли к выводу, что хозяйственная интеграция невозможна без интеграции политической. Роберт Мундель ещё в 1999 г. предостерегал, что не может быть общей валюты, сильной, долгосрочной на территории, которая не имеет единого хозяйства, состоит из стран с различным уровнем развития производства, как, например, Греции и Голландии, что эта попытка завершится поражением. Чтобы общая валюта могла существовать, необходимо единство хозяйственной, производственной деятельности, сильная центральная власть, способная осуществлять интервенции финансовых средств туда, где в результате интеграции ощущается их недостаток и где введение общей валюты порождает кризис. В Европейском Союзе такие условия в настоящее время не наличествуют. И выход здесь, по мнению нобелевского лауреата, один: или такая сильная центральная власть будет создана, или сфера евро будет всё более трещать по швам.

Рассмотрим влияние глобализма и глобализации на практику межгосударственных отношений.

Известно, что международное право исключает неправомерное нарушение одними государствами суверенных прав других государств. Однако практика глобализации игнорирует нормы международного права, регулирующие межгосударственные отношения, включая взаимотношения на уровне взаимодействия цивилизаций. В этой практике используются такие положения внешнеполитической доктрины США, как «теория расширяющихся границ США», политика двойных стандартов при оценке международных отношений и принятии решений о вмешательстве США на стороне тех сил, которые, пользуясь субъективными и односторонними оценками США, признают соответствующими так называемым демократиям западного образца. Об этом свидетельствуют многочисленные факты экономического, политического и даже военного вмешательства США в суверенные права стран и народов в последние годы. Примером двойных стандартов к оценке весьма похожих процессов могут служить события в Косово, Абхазии, Южной Осетии, цветные революции в Украине, Грузии, Киргизии; агрессия США против народов Югославии, которая привела к распаду этого федеративного государства на Балканах; военная интервенция США в Ираке под благовидным предлогом борьбы с режимом, обладающим оружием массового поражения, которое, кстати, так и не удалось обнаружить; события в Ливии 2011 года, нынешняя ситуация в Сирии.

И всё же, в последние 2-3 года международная жизнь складывается так, что, пожалуй, уже никто не сомневается, что эпоха абсолютного доминирования Америки подошла к концу. Фатальный итог президентства Дж. Буша-младшего, ослабление хозяйственной мощи США, неудачи в Ираке, Афганистане, весьма заметный спад доверия к США не только со стороны конкурентов и противников, но и среди некоторых союзников – всё это способствовало тому, что современную ситуацию можно охарактеризовать практически как «постамериканскую». США должны перестроить свою внешнюю политику, отказаться от роли ментора, который присвоил себе право судить об уровне демократии в других странах и навязывать всем свои стандарты демократии. Конечно, в настоящее время у США ещё нет достойного конкурента, способного достичь преимущества в области хозяйственной или военной. Однако мир закономерно перейдёт от однополярного устройства к многополярному, поэтому, надо полагать, что заканчивается и эра «дипломатического империализма» США.

Список цитированных источников

1. Цепляев, В. Война всё спишет! Борясь за доллар, США готовы раскатать весь мир. Беседа с Н. Стариковым, экономистом, писателем и публицистом. / В. Цепляев // Аргументы и факты в Беларуси. – 2011. – 8 авг. – С. 6.