

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ НОВЕЙШИХ ТЕНДЕНЦИЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Г. А. Матвеева

Луцкий национальный технический университет, г. Луцк, Украина

Реалистическое осмысление процессов внутреннего развития современных государств уже невозможно без учёта влияния геополитических факторов и особенностей новейших тенденций глобализации. Практическое понимание проблем функционирования политической системы Украины, сути правовых коллизий, формирования политической культуры и мировоззрения граждан, исследование природы большинства социально-политических конфликтов, качества и направленности трансформационных процессов возможно лишь в контексте системы геополитических влияний.

Различные аспекты внутренней жизни Украины правомерно рассматривать уже как части (объекта и субъекта) глобального мира, поскольку граница между внутренней и внешней политикой государства становится всё более условной. Само понятие национального суверенитета, как права народа распоряжаться своими ресурсами и права правительства проводить независимую политику, на рубеже XX-XXI века для большинства стран мира (кроме наиболее влиятельных и государств с закрытыми политическими системами) приобретает всё более формально-юридическое содержание. Не в последнюю очередь это происходит из-за стремления национальных политических и бизнес-элит поскорее стать частью глобальной элиты, в силу чего отстаивание ими национальных (государственных) интересов оказывается на периферии их деятельности.

Само понятие «глобализация», вошедшее в научное обращение в 1985 году благодаря американскому исследователю Р. Робертсону, несмотря на всю свою популярность, и сегодня является наиболее дискуссионным в общественных науках. Тем не менее, принимая во внимание противоречивость толкования понятия «глобализация» специалистами различных общественных дисциплин, невозможно игнорировать само явление глобализации и её последствия.

Как процесс количественного и качественного роста интенсивности взаимосвязи и взаимозависимости между государствами, политических, экономических, правовых, культурных, социальных отношений между странами; размывания географических границ и социокультурных норм глобализация достигла своего определённого рубежа (предела).

Мировой финансовый кризис, экономическая стагнация, упадок производства, охватившие многие наиболее развитые страны мира, шаткость и непредсказуемость мировых валют, разрастание, углубление противоречий между ведущими геополитическими игроками изменяют ландшафт самого глобального мира.

Стремительное появление новых экономических и политических центров мира, уже почти непреодолимый кризис модели Европейского Союза (что делает уязвимой саму ценность европейской идентичности) подталкивают экспертное сообщество к переосмыслению самой интегральной концепции глобализации и перспектив современного человечества.

Можно предположить, что мир стоит на пороге нового этапа развития, где чрезмерная интернационализация производства, финансовой системы, кризис ценностей «общества потребления» и как следствие – непомерное истощение природных ресурсов, изменение климата, масштабные экологические бедствия вынудят человечество переоценить свои приоритеты.

Цикличность как одна из универсальных закономерностей развития бытия позволяет нам предположить, что глобализация как определённый цикл развития челове-

чества является только одним из этапов истории. Достигнув своего максимума, мировой «мейнстрим» изменит своё направление.

Уже сегодня можно увидеть тенденции возрастания (возвращения) роли государств-наций в международной политике. Цивилизации как субъекты мировой политики (С. Хантингтон) всё-таки являются не очень устойчивыми, внутренне противоречивыми геополитическими структурами, влияние которых пока не стоит недооценивать [1, 20].

Исходя из того, что глобальный мир, под воздействием целого ряда факторов, стремительно меняется, национальным государствам необходимо вовремя адаптироваться к новым условиям и свести к минимуму негативные последствия от снижения позитивного потенциала глобализации.

В этом контексте происходит переосмысление целей, ценностей и сути демократии как системы организации (формирования) и реализации власти, как в западных странах традиционной (старой демократии), так и в государствах новой, посткоммунистической демократии.

Нынешний финансово-экономический кризис перерастает в острые социально-политические конфликты, которые, в свою очередь, обнажают неспособность традиционных институтов демократии (политических партий, парламентских систем) полноценно выполнять функции репрезентации и сбалансирования интересов макросоциальных групп. Как свидетельствуют события в Греции, Кипре, Италии, Украине и т.д., происходит потеря легитимности институтов власти, а избирательное право уже не выполняет возложенные на него функции. Информационное общество требует новых форм организации политической реальности и предлагает новые способы её конструирования. В данном случае термин «информационное общество» употребляется как аналитическая конструкция, определённая социальная схема.

В политической сфере информационного общества, благодаря новым коммуникационным возможностям, происходит выделение разнообразных меньшинств, которые имеют различные интересы и устремления, что в политике приводит к девальвации принципа демократии – принятия решений большинством на основе консенсуса. Как подчёркивает О. Дашакевская: «Политика становится сферой противостояния групп, каждая из которых упорно борется за свои узкие, часто временные принципы и идеи» [2, 312]. Усложняется процедура принятия управленческих решений; теряются чёткие ориентиры будущего развития общества, изменяется сущность социальной организации (её центром становится информация), а традиционные демократические институты не успевают за потребностями граждан.

Как известно, один из наиболее ярких адептов глобализации и идеологии либерализма, американский политолог Ф.Фукуяма в своей работе «Конец истории?» ещё в далёком 1990 году провозгласил конец идеологическим противоборствам в связи с торжеством либеральной демократии в мире. Через десять лет в другой работе «Глобализация бесконечна» Ф.Фукуяма подтвердил неизменность своих воззрений на судьбы мира. «Мир интегрируется благодаря развитию технологий, торговле и инновациям, благодаря обмену мнениями, что стимулирует экономический рост и образует фундамент для распространения демократии. Именно эта разновидность прогресса – единственная даёт шанс развития для бедных стран» [3, 36].

В условиях современного глобального финансово-экономического кризиса такие утверждения выглядят уж слишком оптимистическими. Транснациональные корпорации из-за своих неуёмных appetитов в получении прибыли хищнически используют природные ресурсы, наносят колоссальный ущерб окружающей среде, игнорируют интересы местных общин, продуцируя у жителей мировой периферии стойкое неприятие достижений глобализации.

Разрастание старых, появление новых региональных конфликтов, обострение противоречий между нынешними и потенциальными государствами-лидерами (геопо-

литическими игроками) может ускорить процесс переформатирования всей системы международных отношений. В парадоксальном смысле Ф.Фукуяма может оказаться прав в своём утверждении о конце истории, только, возможно, истории эпохи глобального мира.

Одним из самых негативных последствий глобализации является то, что всё больше проблем политического и социального характера не может быть разрешено как в традиционном политико-правовом поле государственной территориальности, так и политико-правовом контексте международных соглашений или объединений государств. С одной стороны – ответственность за социально-экономическое положение, гарантирование прав и свобод, культурное и образовательное развитие, жизнь и здоровье своих граждан несёт национальное государство. С другой стороны – национальное государство связано целым рядом соглашений, условий и регламентаций с международными институтами и организациями (МВФ, МОТ, ПАСЕ), которые регламентируя порядок принятия решений в тех или иных сферах жизни общества, не несут никакой ответственности за их последствия. Как показывают нынешние события в Греции, Кипре, Италии, Испании, Португалии, даже в рамках Европейского Союза противоречия между национальными и наднациональными властными структурами носят почти непреодолимый характер, что приводит к снижению стабильности государства, кризису управления, разбалансированию и дезинтеграции социальной структуры общества, разрушению экономики страны.

Глобализация разрушает и трансформирует традиционные формы идентичности (этнической, языковой, религиозной, культурной, сословной, лично-половой...) и присущие им вековые ценности и ориентиры.

Эскалация хаоса и насилия в глобальном политическом пространстве, передел мира в той или иной форме сильнейшими государствами и утверждение их в статусе мировых держав по-новому актуализирует проблему идентичности и национального суверенитета. Поэтому сегодня формируются, в первую очередь, идентичности сопротивления, порождая новые национализмы, сепаратизмы, этнические, религиозные экстремизмы, субкультурные движения, всевозможные явления антиглобализма, что в итоге ведёт и к новым социальным конфликтам.

Исходя из всего вышесказанного, необходимо, в первую очередь, несмотря на ту или иную геополитическую архитектуру мира, сделать его более безопасным, гармоничным, где любой человек мог бы найти своё место в жизни и ощущать себя частью единого человечества.

Список цитированных источников

1. Хантингтон, С. Зіткнення цивілізацій // Філософська і соціологічна думка. – 1996. – № 1-2. – С. 17-23.
2. Дацаківська, О. Політична еліта в теоріях інформаційного суспільства: особливості діяльності і структури // Вісник Львівського університету. Серія філос.-політол. Студії, 2011. Випуск 1.
3. Фукуяма Ф. Глобалізація безконечна// І. – 2000. – № 19.

ТРАНСФОРМАЦІЯ ЕСТЕТИЧЕСКОГО МИРОПОНИМАНИЯ ИСКУССТВА: ОТ РОМАНТИЗМА К ПОСТМОДЕРНИЗМУ

Л.Е. Медиченко

Брестский государственный технический университет, г. Брест, Беларусь

Начиная от зарождения культуры и до эпохи романтизма, искусство так или иначе отражало окружающую действительность (в основе принцип мимезиса), «служило» людям и наряду с богословием, философией, наукой, воспринималось как вполне