

7. Pobereznij, Mirosław: Naukowi zapiski. – Lwów: Lwowski Istariczeskij Muzej, 2008.
8. Polska: Dzieje cywilizacji i narodu. – Warszawa – Wrocław: Wydawnictwo Dolnośląskie, 2005.
9. Rakowski, Kazimierz: Powstanie Poznańskie w 1848 roku. – Lwów: Towarzystwo wydawnicze, 1900.
10. Stojanow, Zachari: Zapiski po bułgarskie wystania. – Sofia: DPK Dimityr Błagojew, 1975.
11. Sziorokorad, Aleksandr: Polska: nieprimirimaje sasedstwo. – Moskwa: Wecze, 2008.
12. Zamójski, Władysław: Wspomnienia.
13. Zora. Sofia: 1997.

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ УСТАНОВОК СОВРЕМЕННОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ

Крусь П.П.

*Брестский государственный университет им. А.С. Пушкина, г. Брест, Беларусь*

Одной из наиболее сложных задач современного общества выступает выработка стратегии и тактики устойчивого развития. Среди многочисленных условий перехода к принципам устойчивого развития, безусловно, выделяется проблема мировоззренческого освоения действительности. Основанием мировоззрения, как отдельного человека, так и социума в целом, является образование.

По своей сути образование и воспитание осуществляют мировоззренческое обоснование и социальную трансляцию господствующей системы духовных ценностей, что определяет их непреходящую значимость и актуальность.

Образование как вид целенаправленной человеческой деятельности начинается с постановки определенных познавательных задач. Эти задачи могут быть серьезно осмыслены только в рамках конкретной исторической картины мира. Вместе с тем, само их практическое решение сопровождается интенсивными эвристическими поисками новых, нередко слабо взаимосвязанных положений, чье место и значение в конкретной мировоззренческой системе не выявлено. Более того, некоторые новые факты могут даже противоречить устоявшимся в культуре представлениям. Подобное обстоятельство постоянно присуще познавательной и образовательной деятельности, обусловлено их внутренней природой.

Очевидно, что осознание необходимости определить место и значение каждого положения в мировоззренческой системе должно стать важнейшим методологическим основанием не только изучения, но и организации процесса образования. Системность мировоззрения предполагает и системный подход к его рассмотрению. В процессе обучения происходит не простое приобщение учащихся к иерархии мировоззренческих предпочтений, место и значение которых копируется механически в индивидуальном сознании. Личность усваивает ценностные параметры творчески, нелинейно. Указанный феномен сочетает в себе рациональные и иррациональные моменты, что наглядно демонстрирует особую значимость анализа мировоззренческих и аксиологических факторов функционирования образовательного процесса.

Глубокое системное изучение общества, его демографической и социальной структур обязательно предполагает тщательный анализ значимых факторов социальной динамики.

Большое значение здесь имеют исследования мировоззренческих ориентиров и ценностных предпочтений субъектов общественных связей и прежде всего наиболее активной части общества – молодёжи.

Механизм влияния образования и в первую очередь гуманитарного образования на становление и последующее развитие мировоззрения студенческой молодёжи, безусловно, выступает значительным фактором общественной трансформации.

Указанный механизм стал предметом специального исследования в контексте мировоззренческих и ценностных предпочтений студентов на протяжении всего периода обучения, проведённого кафедрой философии Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина.

Предполагалось, что системный глубокий анализ факторов взаимодействия мировоззренческих оснований образовательного процесса может стать не только эффективным методологическим основанием исследований, но и действенным, практически ориентированным инструментом воплощения в стратегию и тактику организации не только образования и воспитания в высшей школе, но и стать условием расширения исследования всего спектра общественных связей. Однако для достижения этой цели следует выполнить ряд теоретических и практических задач.

Необходимо, в частности, изучение реального содержания современного общественного сознания. Выявление доминирующего мировоззрения и определение его подлинного места в структуре духовных ценностей социальных общностей.

Подобные подходы, как правило, содержатся в рамках общего и специального анализа социологических данных. Результаты социологических исследований поставляют богатый материал, позволяющий не только представить картину мировоззренческих и ценностных предпочтений представителей различных социальных слоев общества, но и наблюдать специфику и направленность ее изменений.

Современное общество характеризуется широким спектром мировоззренческих систем. Причем мировоззренческая мозаичность обусловлена отнюдь не только социальной принадлежностью. Данный тезис всем давно известен и о нем можно было бы не упоминать, если бы не одно обстоятельство. Дело в том, что формирование духовного облика личности неразрывно связано с возрастными, этническими и историческими обстоятельствами восприятия окружающего мира. Указанные моменты в свою очередь накладываются на характер государственной стратегии образовательного процесса, её идеологический, политический и культурный контекст.

Именно изучение этого сложнейшего механизма взаимодействия различных факторов развивающегося мировоззрения современного человека составляет одну из важнейших задач современной философии образования.

Однако выполнение этой задачи невозможно без создания единого понятийного и методологического инструментария. Остановимся на этом подробнее. Как известно, универсальной, в общем плане, образовательной доктрины не существует, да и вряд ли она возможна. Не встречаем мы в истории и всеобъемлющей общественной образовательной программы. Существуют только единые государственные стандарты образовательного процесса, но и они не охватывают все элементы данной сферы. По этой причине в каждом социуме всегда сосуществует некое множество направлений и школ образования. Разумеется, они не могут быть изолированы друг от друга и не подвержены взаимовлиянию. Так, например, наличие светских государственных учреждений образования не исключает наличие частных, религиозных и национальных образовательных центров. А если добавить к этой палитре семейное воспитание и так называемое самообразование, то сложность возникшей картины будет трудно преувеличить.

Нельзя забывать, что главной целью образования, в отличие от простого обучения, является выработка у личности соответствующего мировоззрения как основы приемлемой для субъекта образовательного процесса системы ценностей, в первую очередь – нравственных. При этом уместен вопрос: возможно ли достижение указанной цели лишь посредством только одной (или некоторых), пусть и доминирующей образовательной программ? Ответ очевиден.

Таким образом, для глубокого анализа мировоззренческого и ценностного развития как личности, так и социума в целом необходима разработка широкого комплекс-

ного научного исследования данной проблемы. Именно здесь философский анализ способен сыграть свою важную роль – роль методологического интегратора указанного спектра научного поиска.

Традиционная картина заключается в следующем: структура образовательного процесса строится в соответствии с провозглашаемой системой мировоззренческих ориентиров. Весь сложный процесс ценностного формирования детерминирован мировоззренческими координатами и чем точнее соответствие его элементов мировоззренческим целям и задачам, тем эффективнее оценивается сам процесс образования. В этом, по-видимому, заключается секрет высокого качества образования различных «коллегиумов» под эгидой католических орденов, схоластических школ средневековья, пансионов и других типов учебных заведений. Цельность и основательность доминирующего мировоззрения в сочетании с сословными и классовыми ценностными предпочтениями обеспечивали необходимый уровень образованности гражданина практически на весь период активной жизни.

Влияние других форм мировоззрения и внесловных ценностей было несущественным. Переход же из одного сословия в другое был крайне редок и проблематичен. Религиозная и этническая изолированность часто укрепляла данное положение дел.

Современное общество отличается высоким и все более усиливающимся динамизмом. Развитие науки и техники идет таким образом, что человечество не успевает его всесторонне теоретически осмыслить.

В этом, пожалуй, заключается вся суть проблемы. Наука и техника серьезно влияют на мировоззрение современного человека, являются его фактором, но сама по себе не может его заполнить полностью.

Чувственные, бессознательные и иные иррациональные моменты мировосприятия не вытесняются наукой и техникой. Дело, следовательно, заключается не столько в темпах социокультурных трансформаций, сколько в специфике изменений мировоззренческих и ценностных оснований отображения жизнедеятельности человека и общества в целом, в том числе посредством его образования и воспитания.

Именно пристальное изучение диалектического взаимодействия различных факторов формирования мировоззренческих и ценностных систем выступает необходимым условием познания и управления современным образовательным процессом. Подобного рода исследования, конечно, ведутся, но им явно не хватает системности, широты и эффективного методологического обоснования.

Теория и практика образовательного процесса должна опираться на достоверное знание в соотношении рационального и иррационального в развитии субъекта образовательного процесса, научных и ненаучных элементов его ценностных предпочтений и т.д.

Важную задачу здесь представляет также определение сущности и роли воздействия друг на друга национальных и международных образовательных программ. В первую очередь следует обратить внимание на образование в контексте развития духовных аспектов современной мировой культуры. Особое внимание вызывает при этом целый ряд социокультурных обстоятельств в контексте Болонского процесса. Необходимость вхождения в единое образовательное пространство сопрягается с проблемой сохранения лучших традиций отечественного образования.

Речь здесь идет, разумеется, отнюдь не об обычном сравнительном анализе стандартов, методов и программ различных стран и межгосударственных объединений. Такие сравнительные исследования относятся к наиболее популярным видам осмысления образовательных процессов. Сами по себе они чрезвычайно актуальны и оказывают огромное влияние на интеграционные процессы в указанной сфере. Нас здесь интересует, прежде всего, сам механизм взаимодействия и взаимовлияния форм ми-

рцовозрения и его элементов на конкретно-исторический характер развития образовательного процесса.

Организация широкого комплексного исследования указанных проблем может выступить одним из неперемных условий не только углубления знаний по рассматриваемым вопросам, но и действенным методологическим основанием устойчивого развития современного динамичного общества.

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Кудин Н.В.

*Брестский государственный университет им. А.С. Пушкина, г. Брест, Беларусь*

Исторический момент, переживаемый РБ, обусловлен необходимостью реформирования всех сфер общественной жизни. Беларусь вступила в переходный период при наличии целого ряда обстоятельств, которые делают этот процесс сложным и уникальным. Наиболее важными обстоятельствами этого процесса являются: продолжительное вхождение нашего народа в состав разных государственных образований; распад Советского Союза, частью которого была Беларусь; кризис индустриальной цивилизации, особой разновидностью которой был социализм; тяжёлая экологическая ситуация в стране, сложившаяся в результате чернобыльской катастрофы, деградации духовных ценностей в мире в целом и др. Совокупное действие перечисленных факторов говорит, что трансформация нашего общества не имеет аналогов в истории.

Преобразования в переходный период предполагают смену ценностных ориентиров и новой стратегии развития. Но, несмотря на сдвиг акцентов в массовом сознании переходного общества, многие ценности в нём всё-таки сохраняются. Обновление в обществе в целом и в общественном сознании в частности может быть процессом и результатом критического переосмысления важнейших ценностей не только непосредственного предшествующего исторического периода развития нашего народа в рамках СССР, но и всей его известной истории. Необходимо выявлять не только недостатки «вчерашнего» восприятия мира, но и извлекать из него «необходимый материал» для формирования новых общественных взглядов, идей, ценностей. Анализ учёных и политиков показывает, что хотя существуют некоторые общие закономерности преобразования переходного общества, всякий раз процесс этот протекает по-своему. Жизнь подтверждает, что те реформы, где учитываются и исторический опыт народов, и его национально-культурные особенности, и настоящая геополитическая и социально-экономическая ситуация, проходят достаточно успешно.

Одной из основных особенностей «социалистического строительства» была преимущественная ориентация на свои внутренние, социалистические проблемы, ценности и цели, относительно изолированные от развития ведущих мировых держав капиталистического мира, что негативно сказывалось на состоянии общества. Сознание нашего народа пользовалось скорее суждениями и оценками, взятыми из «виртуального мира» справедливости, равенства и свободы, чем отражением реальных общественных процессов. Отдалённость идеалов, конечных целей от имеющихся возможностей, средств деформировала как общественное бытие, так и общественное сознание, замедляя их развитие. Неприятие некоторых позитивных ценностей западного мира, их преднамеренное искажение в период «холодной войны» обедняло сознание советского народа, в том числе и белорусского. Создавая «общество трудящихся», коммунистическая идеология подпитывалась, в первую очередь, не культурными ценностями, традициями прошлой отечественной истории, а идеями будущего общества,