

A. zatem: to: edukacja kreuje pewien standard potrzeb kulturalnych, edukacyjnych i tych dotyczących aktywności społecznej czy fizycznej, które umożliwiają właściwe wykorzystanie czasu wolnego. To właśnie państwo za pomocą telewizji publicznej powinno wziąć odpowiedzialność za edukację społeczeństwa. Telewizja publiczna a nie komercyjna i odpowiednie nakłady finansowe mogą być skutecznym narzędziem w celu zapobiegania szerzeniu się konsumpcyjnego stylu życia, który jest zagrożeniem dla kultury narodowej, życia społecznego, zdrowia psychicznego i fizycznego jednostki oraz w ogromnym stopniu dla środowiska. To państwo musi obronić swoich obywateli przed kolonizatorami jakimi są międzynarodowe korporacje, to państwo musi dostarczyć alternatywnych wzorów wykorzystania czasu wolnego i za pomocą edukacji społecznej pomagać w tworzeniu zdrowego społeczeństwa.

LITERATURA

1. Barber B. R., *Dżihad kontra Mc Świat*, Wyd. Literackie MUZA, Warszawa 1997.
2. Bylok F., *Konsumpcja w Polsce i jej przemiany w okresie transformacji*, Wyd. Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa 2005
3. Csikszentmihalyi M., *Przepływ*, Biblioteka Moderatora, Taszów 2005.
4. Elgin D., *Collective Consciousness and Cultural Healing, A Report to the Fetzer Institute*, San Anzelmo, California: Millenium Project, October 1997.
5. Elliot S., *Advertising: Healthy Economy Show Up in a Vital Sign: Ad Spending*, The New York Times, 18 czerwiec 1997, s.D4.
6. Kamiński A., *Czas wolny i jego problematyka społeczno- wychowawcza*, Zakład Narodowy Imienia Ossolińskich, Wrocław, Warszawa, Kraków, 1965.
7. Rifkin J., *Europejskie marzenie*, Wydawnictwo Nadir, Warszawa 2005.
8. Rifkin J., *Koniec pracy schyłek siły roboczej na świecie i początek ery postrykowej*, Wydawnictwo Dolnośląskie, Wrocław, 2003.
9. Rifkin J., *Wiek dostępu. Nowa kultura hiperkapitalizmu, w której płaci się za każdą chwilę życia*, Wydawnictwo Dolnośląskie, Wrocław 2003.

УЧАЩАЯСЯ МОЛОДЁЖЬ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМИРУЮЩЕГОСЯ ОБЩЕСТВА

Г.В. Жук, М.Г. Соколовская

Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина, г. Брест, Беларусь

Молодёжь как особая социальная группа всегда находится в фокусе исследования социологов, т.к. именно она является чутким индикатором происходящих перемен и определяет в целом потенциал развития общества.

Ценностные ориентации молодёжи, её трудовые свершения, гражданский и нравственный облик оказывают заметное влияние на социальные и экономические процессы. Не случайно многие страны проводят целенаправленную политику в отношении подрастающего поколения, начинают активно «вмешиваться» в жизнь юношества, а его заботы становятся важнейшей частью единой государственной политики.

Не исключением в этом плане является и Республика Беларусь. Вступление страны на путь рыночных реформ не могло не отразиться на этой категории населения, которая в силу специфики своего статуса оказалась менее устойчива перед формирующимися в обществе новыми социально-экономическими, политическими и духовно-нравственными реалиями. Нынешнюю ситуацию в Республике Беларусь можно определить как стадию борьбы между старой системой ценностей, дающей существенные сбои, и новой, которая ещё только формируется. Сегодня часто можно услышать критику в адрес современной молодёжи, которую принято ругать за равнодушие, пессимизм, радикализм, девиантное поведение и т.д. Так какая она, современная белорусская молодёжь? Каковы ценности, которыми руководствуются молодые люди и которые определяют их обыденное сознание и повседневные представления о настоящем и будущем?

Для ответа на этот вопрос мы воспользовались методом социологического опроса (было опрошено 350 респондентов в возрасте 16-25 лет, проживающих в г. Бресте). Молодым людям было предложено распределить перечисленные общечеловеческие ценности в иерархической последовательности:

Таблица 1.1.

Ценность	Позиция в рейтинге
Здоровье	1
Семья	2
Любовь	3
Образование	4
Дружба	5
Деньги	6
Карьера	7
Статус	8
Религия	9
Патриотизм	10

На первое место, как это не парадоксально, у молодых людей вышло здоровье. Как принято полагать, молодость – это и есть здоровье. Если проанализировать социологические данные 70-х – 80-х годов, то станет очевидным тот факт, что о здоровье молодые люди думали, но никак не в первую очередь! Сегодня, когда ставка делается на определённую личность, её персональную ответственность за своё собственное благополучие, пришло понимание, что именно от состояния здоровья будет в значительной степени зависеть собственное жизненное обеспечение.

На втором месте – семья. Такая тенденция вселяет оптимизм. Даже несмотря на те проблемы, с которыми сталкивается современная семья (разводы, экономические проблемы, пьянство и т.д.), на непрерывную атаку некоторых средств массовой информации на традиционную семью, на постоянную рекламу свободных отношений, семья остается приоритетной ценностью для молодых людей. Учащаяся молодежь рассматривает семью как самую стабильную категорию (чего нельзя сказать о работе, деньгах, карьере, статусе и т.д.).

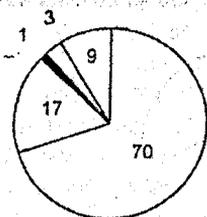
Переход к рыночным отношениям не мог не сказаться на положении молодежи на рынке труда. 89 % опрошенных испытывают чувство тревоги и неуверенности перед проблемой будущего трудоустройства. Высшее образование в настоящее время воспринимается как императивное требование работодателя, как необходимое, хотя и недостаточное условие получения рабочего места в эффективном сегменте рынка труда. (Не случайно образование занимает третью позицию в рейтинге ценностей!).

Итак, согласно полученным ответам, первый план составляют ценности, имеющие личностную направленность. Между тем, состояние социального транзита, в котором мы все пребываем, настоятельно требует выдвижения ценностей, предающих не только личностный смысл жизни, но и идеалов, способных сплотить общество. В массовом сознании сейчас наблюдается большой разброс мнений относительно стратегии развития общества. Налицо острый дефицит идеалов, способных объединить народ и направить его усилия на обустройство и совершенствование жизни.

В этой связи обращает на себя внимание тот факт, что патриотизм в системе ценностей у молодого поколения занял последнее место. Является ли это сигналом тревоги? Действительно ли патриотизм для молодых людей напорочь утратил ценность? Если это так, то что с этим делать? Что может способствовать формированию патриотизма у молодежи? Какую роль может сыграть в этом введение обязательного курса в учебных заведениях «Основы идеологии белорусского государства».

В этой связи интересна позиция самих молодых людей. Так, например, на вопрос: «Чувствуете ли Вы себя гражданином Республики Беларусь?», были получены следующие результаты:

**Рисунок 1.2. Диаграмма ответов на вопрос:
«Чувствуете ли Вы себя гражданином РБ?»**



70% – «Да»
17% – «Скорее да»
9% – «Затрудняюсь ответить»
3% – «Скорее нет»
1% – «Нет»

Как видно на рис. 1.2., большинство респондентов все-таки видят себя в статусе гражданина. Это говорит о том, что в государстве создаются определенные условия, в рамках которых молодые люди начинают осознавать себя полноправными субъектами государства.

На вопрос: «Какие ассоциации у Вас возникают, когда Вы слышите «Республика Беларусь?» наиболее популярными ответами были: «страна», «моя страна», «Родина», «государство», «мой край» и т.п., причем большинство добавляли слово «моя», «мое», т.е. воспринимали Беларусь как неотъемлемую часть своей жизни. Некоторые респонденты указывали на национальную символику – «флаг», «герб», другие употребили такие распространенные определения Беларуси как «синеокая», «озерная», «чистая» или же обращались к любимому корнеплоду в республике – к «картошке». Многие вспоминали «детство», «родителей», «мой дом», или же писали о достижениях страны – «тракторы», «Атлант», «Горизонт», «центр Европы». В общем можно сказать, что ответы были разнообразны и интересны, однако в большинстве своем преобладало положительное отношение к своему государству.

Высказывания на просьбу «Назовите наиболее известных людей Беларуси» можно объединить в несколько групп. Указывались:

- государственные деятели, особенно много раз было упомянуто имя А.Г. Лукашенко (49%), К. Сумара, С. Сидорского, а также имена лидеров оппозиции;
- писатели и поэты (Я. Купала, Я. Колос, С. Полоцкий, В. Быков и др.);
- спортсмены (Ю. Нестеренко, М. Мирный и др.);
- певцы (Д. Колдун, К. Ситник, Р. Алехно, П. Смолва и др.).

Вышеуказанные результаты могут говорить о том, что у респондентов относительно высок уровень осознания себя частью государства и отношение к своей родине у них позитивное.

Следующие вопросы касались определения уровня знаний молодежи о своем государстве. Результаты приведены на табл. 1.3.

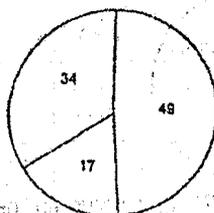
Таблица 1.3. Гистограмма определения уровня знаний молодежи о государстве



На рис. 1.4. представлены результаты определения уровня заинтересованности молодежи политикой.

Рисунок 1.4. Диаграмма степени заинтересованности молодежи политикой

49 % – «Да»
34 % – «Нет»
17 % – «Затрудняюсь ответить»

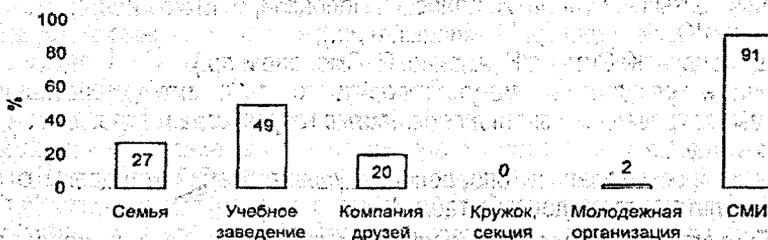


Представленные данные указывают на то, что заинтересованность политикой не превышает 49%. Следует отметить, что это низкий результат. Он может быть связан с несколькими причинами. Во-первых, в нашем государстве не выработаны четкие механизмы повышения заинтересованности молодежи в получении знаний о политике. Во-вторых, возможно некоторое отторжение ассоциируется с негативными моментами («политика – грязное дело»). В-третьих, респонденты находятся еще в возрасте, когда им нечасто приходится проявлять активную гражданскую позицию, т.е. хотя некоторые из них уже обладают правами и обязанностями граждан, не все из них принимают участие в политической жизни своей страны.

Весьма интересно было выявить основные источники получения молодежью информации о своём государстве (рис. 1.5.).

Рисунок 1.5. Гистограмма степени значимости для молодежи определенных институтов для получения информации о политике

Где Вы получаете больше сведений о своем государстве и ситуации в нем?



Можно отметить высокие результаты учебных заведений и семьи в процессе получения молодежью знаний о политике. Можно говорить о том, что семья для молодежи постепенно утрачивает позиции основного источника знаний. Все большую роль начинают играть учебные заведения и СМИ. Это может быть связано с тем, что молодые люди начинают постепенно выделяться из семьи, вступать в самостоятельную жизнь, искать новые источники информации.

На открытый вопрос: «Необходимо ли преподавание в учебных заведениях предмета «Основы идеологии белорусского государства?», большинство респондентов (93%) высказали мнение о том, что идеология необходима, обосновывая это тем, что она поможет «реально оценить политические условия развития своей родной страны, а также политику других государств», «идеология поможет сформировать чувство патриотизма», «поможет сформировать гордость за страну, в которой мы живем», «поможет объединить людей и увидеть общую цель» и т.д.

Суммируя всё вышеизложенное, можно сделать некоторые выводы:

1. В сложном трансформирующемся мире учащаяся молодёжь сохранила приоритет общечеловеческих ценностей;

2. Молодые люди сегодня недостаточно подготовлены к современным реалиям рынка труда, поэтому государство и общество не должны пассивно ждать самонастройки молодежного рынка;

3. Патриотизм не выпадает у молодёжи из приоритета ценностей, но для повышения его рейтинга необходима целенаправленная комплексная работа, где системе образования отводится одно из первых мест. Несмотря на признание необходимости и важности курса «Основы идеологии белорусского государства», остаётся проблема его наполняемости содержательности, а также качества преподавания.

4. Говорить о гражданском обществе в современном понимании этого слова можно лишь с момента появления гражданина как самостоятельного; сознающего себя таковым, индивидуального члена общества, наделенного комплексом прав и свобод и, в то же время, несущего перед обществом моральную или иную ответственность за все свои действия. Но в сознании индивида часто просто не укладывается, что ему по существу принадлежит решающая роль в образовании общественных и политических движений вокруг него. Очень важно осознать, что в действительности именно он (индивид) является той осью, вокруг которой вращается общество и история. Ибо в этом случае каждый из нас будет нести персональную ответственность за все то, что происходит.

Эрих Фромм считал, что «цель человеческой жизни следует понимать как раскрытие сил и возможностей индивидуума в соответствии с законами природы». Но сила и возможности человека раскрываются в определенных условиях. И такие условия должно создавать, прежде всего, государство, хорошо продуманным законодательством, выверенной системой запретов для одних и поощрений для других.

НЕМЕЦКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В ЕДИНОЙ ЕВРОПЕ: ПОИСКИ, ПРОБЛЕМЫ, РЕЗУЛЬТАТЫ

Б.В.Петелин

Череповецкий государственный университет, г. Череповец, Россия

С 3 октября 1990 г. ежегодно немцы празднуют День германского единства. «Wir sind ein Volk» («Мы – один народ») – этот лозунг лучше и объективнее всего говорит об истинных мотивах объединения. Если бы не было осознания общей национальной идентичности, то вполне допустимо, что развитие событий пошло бы иным путем и судьба ГДР могла бы оказаться схожей с бывшими социалистическими странами, встроившимися постепенно в структуры европейской интеграции. Тем более, что среди немцев было немало тех, кто с антипатией отнесся к возникновению «нового германского национального государства».

По данным Алленсбахского института демоскопии на вопрос: «Является ли для Вас воссоединение Германии скорее поводом для радости или для беспокойства?», что задавался с апреля 1990 г. в Западной Германии, большинство опрошенных отвечали: «Скорее для беспокойства» [1. 42-43.]. Чувства единения, проявившиеся бурно осенью 1989 г. быстро ушли. Возможно, это объяснялось тем, что само объединение произошло простым включением новых земель в существовавшую политическую и социально-экономическую систему, отсюда утверждения о «колонизации»,