

Список цитированных источников

1. Основы проектирования строительных конструкций = Основы проектирования строительных конструкций : ТКП EN 1990-2011. – Введ. 15.11.2012. – Минск : СЕН/ТС 250 «Конструкционные Еврокоды» : Министерство архитектуры и строительства Республики Беларусь, 2011. – 70 с.
2. Vecchio, F. J. The modified compression-field theory for reinforced concrete elements subjected to shear / F. J. Vecchio, M. P. Collins // ACI Journal Proceedings. – 1986. – Vol. 83, iss. 2. – P. 219–231.
3. Тур, В. В. Расчет железобетонных конструкций при действии перерезывающих сил / В. В. Тур, А. А. Кондратчик // Брест : БГТУ, 2000. – 400 с.
4. Молош, В. В. Сопроотивление срезу при продавливании самонапряженных плоских железобетонных элементов без поперечного армирования: дис. ... канд. тех. наук : 01.07.14 / В. В. Молош. – Брест : 2014. – 226 с.
5. Железобетонные конструкции. Основы теории, расчёта и конструирования: учеб. пособие / Н. П. Блещик, Д. Д. Жуков, Д. Н. Лазовский ; под ред. проф. Т. М. Пецольда и проф. В. В. Тура. – Брест, БГТУ, 2003 – 380 с., с ил.
6. Проектирование железобетонных конструкций. Часть 1–1. Общие правила и правила для зданий = Проектирование железобетонных конструкций. Часть 1–1. Общие правила и правила для зданий : ТКП EN 1992-1-1-2009. – Введ. 10.12.2009. – Минск : СЕН/ТС 250 «Еврокоды конструкций» : Министерство архитектуры и строительства Республики Беларусь, 2009. – 207 с.
7. Design of concrete structures – Part 1–1: General rules, rules for buildings, bridges and civil engineering structures : prEN 1992-1-1:2018 Eurocode 2. – Final draft of April 2018 by the Project Team SC2.T1 working on Phase 1 of the CEN/TC 250 work programme under Mandate M/515. – 293 p.
8. *fib* Model Code for Concrete Structures 2010. – Lausanne: International Federation for Structural Concrete (*fib*), Switzerland, 2013. – 432 p.

УДК 347.787

Горбач А. А.

Научный руководитель: ст. преподаватель Ипатова О. В.

ПРОИЗВЕДЕНИЕ АРХИТЕКТУРЫ КАК ОБЪЕКТ АВТОРСКОГО ПРАВА: ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТЕРМИНА

Ключевым элементом всей системы защиты авторских прав является объект авторского права. Отсутствие определение объекта защиты не только разрушает всю систему правоотношений, но может привести как к возможному ущемлению законных личных неимущественных прав, так и к материальным затратам и потерям (нарушение имущественных прав) субъектов авторского права, что является абсолютно недопустимым.

Предметом исследования в данной статье выступают произведения архитектуры как объекты авторского права. Данный вид объектов выделен Законом Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве) как самостоятельный [1, абз. 8 п. 5 ст. 6].

Основная сложность при определении и классификации произведений архитектуры как объектов авторского права заключается в том, что в процессе архитектурной деятельности создается большое количество объектов, претендующих на включение в список объектов авторского права: эскизы, схемы, чертежи, изображения фасадов и внутренних помещений, общие и поэтажные планы, планы коммуникаций, планы размещения на местности, различного рода модели и конструкции (модели внешнего облика, модели внутренних опор, компью-

терные изображения (как плоскостные, так и объемные), так и все это сведенное воедино в форме архитектурно-строительного проекта, а также уже возведенные здания и сооружения и их отдельные элементы.

Это обстоятельство в совокупности с отсутствием в законодательных актах Республики Беларусь определения термина «произведение архитектуры», что предоставляет возможность его широкого толкования, усложняет процесс принятия правильного юридического решения. Отсутствие как ключевых отличительных признаков именно произведений архитектуры, так и критериев для их разграничения с произведениями из смежных областей – дизайна, графики или градостроительства, – а также междисциплинарный характер работы архитектора делают определение такого объекта авторских прав, как «произведение архитектуры», задачей весьма сложной.

Все вышесказанное является причиной того, что ни в научной среде, ни среди практикующих юристов нет единого подхода в решении вопроса о том, что считать произведением архитектуры с точки зрения авторского права, а что нет. Так, ряд специалистов по авторскому праву относят к таким произведениям архитектурные проекты в целом [2]. Их оппоненты считают этот подход не верным и придерживаются мнения, что к произведениям архитектуры должна быть отнесена только часть проекта, содержащая выражение творческого замысла автора [3]. Имеется ряд разночтений по отнесению к объектам авторского права уже возведенных зданий и сооружений, а также отдельных эскизов, схем, чертежей и макетов.

Так, Д. К. Хаутов считает объективной формой выражения произведения архитектуры и градостроительства не само здание (сооружение), а проект [4, с. 155]. Сходная позиция у Р. Мерзликина [5], А. Думанской и О. П. Поповой [6]. Исходя из этой позиции, авторским правом охраняется лишь архитектурное решение, выраженное в проекте, а здание является результатом строительной деятельности, не связанной в отличие от архитектурной с творчеством.

Существует противоположное мнение. А. П. Сергеев считает, что здания и сооружения являются основной объективной формой, в которой воплощается произведение [7, с. 152]. К. Д. Шестакова, основываясь на европейском опыте, тоже признает здание объектом авторских прав [8]. Справедливо отмечено Н. В. Слесарюк: «Отдельно от процесса возведения строения использование архитектурного проекта теряет всякий смысл» [9, с. 83].

Как видим, цивилисты не пришли к единому мнению по поводу того, что относится к произведению архитектуры как объекту авторских прав.

Комитет по архитектуре Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и ЮНЕСКО дает следующее определение произведениям архитектуры – это «здания и аналогичные сооружения, если они содержат оригинальные творческие элементы, как по форме, так и конструкции...» [10]. Таким образом, здание и на международном уровне признается объектом авторских прав.

И здания, и сооружения будут рассмотрены как объекты охраны авторских прав и как архитектурные произведения, соглашаясь с признанным авторитетом в этой сфере А. М. Люкшиным, который вполне обосновано, отмечает, что в архитектуре объект авторского права один – это произведение архитектуры, воплощающееся в различных формах (архитектурный проект, документация

для строительства), иными словами, архитектурное произведение – это один объект, который может выражаться в нескольких формах [11, с. 8]. Таким образом, можно утверждать, что архитектурным произведением как объект правовой охраны можно считать и проект, и его результат.

На наш взгляд, объект авторского права в архитектуре один – само произведение архитектуры, которое может воплощаться в различных формах: архитектурном проекте, документации для строительства, созданной на основе архитектурного проекта, или архитектурном объекте. Автор утвержденного в установленном порядке архитектурного проекта вправе участвовать в разработке строительного проекта и осуществлении авторского надзора за строительством объекта (ст. 19 Закона «Об авторском праве»). То есть при разработке строительной документации без согласия автора никакие изменения в проект вноситься не могут. Таким образом, автор архитектурного проекта также признается автором документации для строительства, разработанной на основе этого проекта.

В настоящее время, в условиях отсутствия в законодательстве Республики Беларусь прямых определений многих важных для принятия решения формулировок и терминов, в судебной практике применяется вариант действий через определение «творческого начала» произведения. Что, опять же при отсутствии законодательно закрепленных формулировок таких понятий, как «творчество» или «произведение», допускает разное толкование и не всегда приводит к справедливому и/или единообразному результату.

На наш взгляд, более правильным и продуктивным направлением действий является вариант закрепления в законодательных актах максимально точных и однозначных формулировок терминов и понятий, а вся юридическая аргументация должна строиться и ссылаться исключительно на нормы правовых документов. С этой позиции для определения, какие произведения архитектуры (точнее – в какой форме выраженные) являются объектом авторского права, приведем краткий анализ формулировок законодательства других стран.

Закон Республики Казахстан от 16 июля 2001 года № 242 «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» [12] дает следующее определение: «Произведение архитектуры (градостроительства) – объект авторского права и интеллектуальной собственности автора (авторов), являющийся результатом творческого процесса в профессиональной деятельности физических лиц, направленного на создание какого-либо архитектурного объекта или формирование градостроительного пространства, включая авторский замысел, зафиксированный в форме проектной документации, отдельного чертежа, макета или эскиза, а также реализованный в натуре проект (часть проекта)». Такое определение дает ясное понимание, что в произведения архитектуры как объекты авторского права входят: проектная документация; отдельные чертежи, макеты и эскизы; построенное здание (или его часть).

Другим примером является определение понятие «architectural works» (Архитектурная работа / произведение), которое установлено в законе США 17 U.S.C. [13, § 102(a)(8)]: «Архитектурное произведение» – это дизайн здания, воплощенный в любом материальном носителе выражения, включая здание, архитектурные планы или чертежи. Работа включает в себя общую форму, а также расположение и композицию пространств и элементов в дизайне, но не включает в себя отдельные стандартные функции».

Из этого определения также можно сделать однозначный вывод, что в произведении архитектуры как объекты авторского права входит только вид здания (дизайн), существующий: а) в готовом и построенном здании, б) форме архитектурных планов и чертежей в целом. Важно, что законодатель США исключает из списка объектов авторского права «отдельные стандартные функции»: отдельные эскизы, чертежи и макеты, а также отдельные конструктивные элементы здания: окна, двери и другие компоненты здания.

В Российской Федерации действовавшая до 1 января 2008 г. глава 4 Федерального закона «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» [14] (утратила силу в связи со вступлением в силу части 4 ГК РФ [15]) предусматривала, что объектами авторского права на произведения архитектуры являются: «архитектурный проект, разработанная на его основе документация для строительства, а также архитектурный объект» [14, ч. 2 ст. 16]. Этот же закон определяет архитектурный объект как «здание, сооружение, комплекс зданий и сооружений, их интерьер, объекты благоустройства, ландшафтного или садово-паркового искусства, созданные на основе архитектурного проекта». Таким образом, до 1 января 2008 года российское законодательство прямо относило к объектам авторского права: а) архитектурный проект, б) всю разработанную на основании архитектурного проекта строительную документацию, в) отдельные готовые здания, сооружения, г) комплексы зданий и сооружений, д) интерьеры, д) объекты благоустройства и т. п.

На данный момент все вопросы авторского права в Российской Федерации регулируются частью IV Гражданского кодекса. Согласно ст. 1259 ГК РФ объектами авторского права являются «произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов». Но так как юридического закрепления термина «произведение архитектуры» в законодательстве Российской Федерации не дано, то такая формулировка не только не упростила определение произведений архитектуры как объектов авторского права, но породила ряд вопросов, главным из которых является отнесение к произведению архитектуры уже возведенного здания или сооружения.

Приведенные примеры наглядно показывают, что закрепление в законодательных актах максимально точных и однозначных формулировок терминов и понятий не только уменьшает количество «творческого» толкования закона, но и значительно снижает количество возможных судебных ошибок. В силу этого будет целесообразным закрепить в законодательстве Республики Беларусь понятия «произведение архитектуры».

Но как формой произведения литературы является книга (материальный предмет), так и формой (воплощением) архитектурного проекта является здание. Не только эскиз статуэтки, но и сама статуэтка является произведением искусства. И не только первая статуэтка, но каждая последующая является произведением искусства. Не только нотные рукописи, но и звуковая форма музыкального произведения (звучащая музыка) являются формами музыкального произведения, не зависимо какой раз оно исполняется. И весьма разумным звучит аргумент: проект без здания не нужен сам по себе не только как вещь (эскиз, макет), но и как произведение искусства.

Авторским правом предоставляется исключительное право на любой способ воспроизведения формы, содержащей творческий замысел. Манипуляции со способом воспроизведения формы – «вынесения за скобки» строительного проекта – выглядят именно как манипуляции. На основании вышеизложенного можно заключить, что, во-первых, архитектурное произведение может воплощаться в форме архитектурного проекта, документации для строительства и архитектурного объекта. В статье доказывается, почему каждая из трех форм обладает охраноспособностью с точки зрения авторских прав, особенно внимание уделяется архитектурному объекту, так как именно в отношении этой формы существуют разногласия.

Исходя из анализа как мнений ученых-цивилистов, так и правовых норм, можно сделать вывод, что произведение архитектуры – это отдельный вид составного произведения, состоящего из нескольких объектов авторского права: архитектурного проекта (представленного, в свою очередь, несколькими объектами – эскизами, чертежами, макетами и т. п.), строительного проекта (чертежей, схем, таблиц) и самого здания (сооружения), элементы которого также являются отдельными объектами авторского права. Существует позиция, что архитектурный проект есть единственная верная, с точки зрения авторского права, форма произведения архитектуры. Или еще более кардинальная: есть только произведения искусства, науки и литературы, а произведение архитектуры относится к произведениям искусства, поэтому и считается, что только архитектурный проект может быть объектом авторского права.

Список цитированных источников

1. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 17 мая 2011 г., № 263-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 15.07.2019 г. // Эталон-Беларусь / Нац. цент правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.
2. Сергеев, А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации / А. П. Сергеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК «Велби», 2003. – 752 с.
3. Пизуке, Х. А. Правовое регулирование архитектурной деятельности: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Х. А. Пизуке. – Тарту, 1984. – 267 с.
4. Хаутов, Д. К. Архитектурная деятельность как объект авторского права / Д. К. Хаутов // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К. Л. Хетагурова. – 2011. – № 2. – С. 155–161.
5. Мерзликина, Р. А. О правовом статусе архитектурных произведений как объектов авторского права / Р. А. Мерзликина // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2015. – № 1. – С. 11–12.
6. Думанская, А. Правовая охрана произведений архитектуры / А. Думанская, О. П. Попова // Ученые заметки ТОГУ. – 2013. – Т. 4, № 4. – С. 1092–1094.
7. Сергеев, А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации / А. П. Сергеев. – Изд. 2-е., перераб. и доп. – М., 2003. – 752 с.
8. Шестакова, К. Д. К вопросу об объекте авторского права в области архитектуры / К. Д. Шестакова // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2010. – № 4. – С. 22–31.
9. Слесарюк, Н. В. Правовая охрана произведений архитектуры и градостроительства / Н. В. Слесарюк // Вестник ОмЮА. – 2012. – № 2 (19). – С. 84–87.
10. Works of architecture are buildings and similar constructions provided they contain original creative elements as to their form design or ornaments irrespective of the purpose of buildings or similar constructions / Committee of Governmental Experts on Works of Architecture, 20–22 October 1986 [Electronic resource]. – Access mode: <http://unesdoc.unesco.org/images/0008/000848/084827eb.pdf>. Access date: 02.05.2022.
11. Люкшин, А. М. Авторское право на произведения архитектуры: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 // А. М. Люкшин. – СПб.: СПГУ, 2004. – 20 с.

12. Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан [Электронный ресурс] : Закон Респ. Казахстан от 16 июля 2001 г. № 242: в ред. Закона Респ. Казахстан от 27.12.2021 г. // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан / Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – Астана, 2022.

13. 17 United States Code Copyrights § 102. Subject matter of copyright: In general: act July 30, 1947: in red. Oct. 19, 1976, Pub. L. 94–553 // The U.S. Government Publishing Office [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-2011-title17/html/USCODE-2011-title17.htm>. – Access date: 02.05.2022.

14. Об архитектурной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон, 17.11.1995 № 169-ФЗ: в ред. Фед. закона от 19.07.2011 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2022.

15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [Электронный ресурс]: 18 декабря 2006 г., № 230-ФЗ: принят Гос. Думой 24 ноября 2006 г.: одобр. Советом Федерации 8 декабря 2006 г.: в ред. Федер. закона от 24.07.2020 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2022.

УДК 721.054.4

Сидоренко А. А., Щербаков А. А.

Научный руководитель: ст. преподаватель Густова А. Ю.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ФОРТА «Б» И ПРИЛЕГАЮЩЕЙ КАЗАРМЫ «БВ»

Работа с наследием в Беларуси является частью обеспечения доступа граждан к культуре. Проекты, связанные с наследием, совершают вклад в укрепление идентичности, развитие и расширение кругозора. Наследие понимается как набор ценностей, объективированных в широкий спектр проявлений материальной и нематериальной культуры. Наследие – это то, что сами сообщества соглашаются считать таковым, совокупность культурных достижений общества, культурно-исторический опыт, имеющий какое-либо значение для общества и сохраняющийся в социальной памяти.

Материальные и духовные ценности, созданные предыдущими поколениями, несут в себе важность не только для сохранения культурно-исторической памяти, но и культурного и природного генофонда страны.

Важнейшей **проблемой** является то, что у большинства объектов Беларуси до сих пор не определены буферные зоны, а также не были разработаны планы управления этими объектами. Эта проблема напрямую связана с конфликтом между необходимостью развития и сохранения, а также с законодательством: если в законодательстве не отражены понятия «буферная зона» и «план управления», то на эту работу невозможно выделить финансирование из государственных средств. А отсутствие таких охранных документов влечет за собой приход объектов наследия в упадок.

Цель работы – обзор сектора культурного наследия в Беларуси и выявления важнейших направлений его развития с учетом местных условий.

Под направлениями развития сектора подразумевается не столько улучшение ситуации с охраной и популяризацией, сколько возможности использования потенциала наследия для развития социально-экономической и культурной