

этого ставится вопрос о степени смешения, пересечения авторского права и промышленной собственности и их схожесть с произведениями искусства (объектами авторского права) и товарными знаками.

Полученные результаты и выводы. Промышленные образцы, имеющие тройственную природу (художественную, утилитарную (промышленную), идентифицирующую (функция товарного знака)), регулируются в большинстве стран законодательством *sui generis*, что означает уникальность правовой конструкции промышленного образца, ее «невстраимость» в сложившуюся юридическую классификацию объектов интеллектуальной собственности: изобретения и полезные модели защищают техническую сторону продукта, авторское право и смежные права – форму выражения мысли. Преодоление проблем смешения правовых режимов возможно через исключения промышленного образца из объектов промышленной собственности, что потребует усиления режима авторской защиты. Последнее возможно благодаря современным информационным технологиям (NFT-технологиям, блокчейну, виртуальным площадкам регистрации и криптографической защиты объектов авторского права и др.).

Практическое применение полученных результатов. Понимание требований законодательства к объектам интеллектуальной собственности, и, в частности, к промышленным образцам, определение конкретных критериев патентоспособности промышленных образцов позволит определить слабые и сильные стороны каждого правового режима защиты дизайна и тем самым повысить качество защиты дизайна, авторских и исключительных прав его создателей. Это, в свою очередь, будет стимулировать самих авторов к развитию новых разработок и интеллектуальной собственности в целом.

СООТНОШЕНИЕ РЕЖИМОВ ОХРАНЫ ДИЗАЙНА

Е. В. Стасюк, М. М. Солтанюк (студентки III курса)

Проблематика. Дизайнерские решения используются в производстве изделий промышленного и бытового назначения (станков, транспортной и бытовой техники, игрушек и т. д.), а также в оформлении сайтов, интерьеров и др. Дизайн защищается как произведение, промышленный образец, товарный знак и с помощью института недобросовестной конкуренции. В силу существования нескольких режимов охраны дизайна, отсутствия даже в одной юрисдикции четких критериев объектов интеллектуальной собственности, а также многофункциональности дизайна (эстетическая, утилитарная, идентифицирующая функции) возникает сложность определения режима охраны дизайна.

Цель работы – обнаружить возможности дальнейшего развития отечественного законодательства в области охраны дизайна в ходе исследования существующих подходов к соотношению режимов охраны дизайна.

Объект исследования – международное право, законодательство Республики Беларусь и зарубежных стран в области интеллектуальной собственности.

Использованные методики: анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, сравнение, структурно-функциональный метод.

Научная новизна. В законодательстве Республики Беларусь обозначена кумулятивная защита дизайна, однако судебная практика демонстрирует ис-

пользование частичной кумулятивной защиты. Впервые ставится вопрос о возможности заимствования зарубежных подходов к использованию режимов охраны дизайна и адаптации их к отечественному законодательству.

Полученные результаты и выводы. В большинстве стран мира действует, как минимум, три режима охраны дизайнерских решений: авторско-правовой, режим промышленных образцов, режим товарных знаков. К тому же, независимо от соответствия критериям определенного вида объектов интеллектуальной собственности, дизайн может защищаться нормами института недобросовестной конкуренции. Сложились три системы соотношения авторской, патентной форм охраны и защиты товарным знаком (фирменным стилем) дизайна: кумулятивная, частичная кумулятивная, демаркация режимов охраны. Система полного разграничения (демаркации) режимов в чистом виде встречается крайне редко. Кумулятивная охрана дизайна создает наиболее благоприятные условия для злоупотребления правом и препятствия конкуренции. Более сбалансированная форма нормативно-правового регулирования защиты интеллектуальной собственности – частичная кумулятивная охрана (режим авторского права не распространяется на защиту утилитарных или функциональных изделий и др.).

Практическое применение полученных результатов. Изучение соотношения различных режимов охраны дизайна и систем их соотношения важны не только для развития фундаментальной науки, но и для разработчиков архитектурного дизайна, дизайнов интерьеров, сайтов, промышленных товаров, а также субъектов хозяйствования, патентных ведомств и патентных поверенных. Полученные выводы позволят выстроить правообладателям наиболее оптимальную стратегию защиты интеллектуальной собственности.

ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ТЕРМИНА «ПРОИЗВЕДЕНИЕ АРХИТЕКТУРЫ» В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А. А. Горбач (студентка IV курса)

Проблематика. Отсутствие в законодательстве Республики Беларусь юридически закреплённого термина «произведение архитектуры» не только не позволяет однозначно классифицировать такие объекты с точки зрения авторского права, но может привести к судебным ошибкам.

Цель работы – изучение законодательных актов на предмет толкования термина «произведение архитектуры» как объекта авторского права.

Объект исследования – законодательство Республики Беларусь, Российской Федерации, Республики Казахстан и США в области авторского права.

Использованные методики. Сравнительно-правовой и сравнительно-сопоставительный методы, абстрагирование, анализ и системный подход.

Научная новизна. Впервые ставится вопрос о важности прямого юридического закрепления термина «произведение архитектуры».

Полученные результаты и выводы. Отсутствие в законодательстве Республики Беларусь формулировки понятия «произведение архитектуры» не позволяет прямо и однозначно определить, какие результаты деятельности архи-