

Итак, личностный способ существования человека, будучи рассмотренным как технология гуманистически ориентированного отношения человека к себе и другим людям, отражает качество связей и отношений людей друг к другу, обнаруживая при этом предназначающую роль ценностного признака отношений реального человека с окружающими его людьми. При этом логика социального воспроизводства раскрывается во взаимосвязи и взаимозависимости от конкретно-исторической доминанты ядра ценностей, определяющих отношения людей друг к другу в пределах конкретного общества. Обнаруживается определенная обусловленность социального воспроизводства и развития общества масштабом и степенью согласованности активности людей, его составляющих, в действиях которых находит свою реализацию человеческая способность выстраивать собственную программу личного развития, и, осуществляя свой собственный выбор, отвечать за него перед другими людьми.

ЛИТЕРАТУРА

- [1]. Сабуро Я. Философские размышления о природе человека: К вопросу о теории отчуждения К. Маркса // Японские материалисты. - М., 1985.
- [2]. Русский Эрос, или философия любви в России. - М., 1991.
- [3]. Кант И. Об изначально злом в человеческой природе // Кант И. Сочинения: В 6-ти тт. - Т. 4 Ч. 2.
- [4]. Вехи. Из глубины. - М., 1991.
- [5]. Бердяев Н.А. Духовный кризис интеллигенции. - М., 1998.
- [6]. Московичи С. Век толп. - М., 1989.
- [7]. Бауман З. Индивидуализированное общество. - М., 2002.

НОВЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ДИАЛОГА В «ОБЩЕСТВЕ ЗНАНИЙ»

Лапина С.В.

Академия управления при Президенте Республики Беларусь

Сегодня с полной уверенностью можно сказать, что сформировавшееся еще в прошлом столетии информационное общество – это упрощенный вариант социального устройства, в котором технологии создания, трансляции и потребления информации стали играть роль главного фактора социальной динамики. В XXI веке отчетливо проявились тенденции, которые еще не в полной мере проанализированы, но их реализация уже получила название – общество знания (Knowledge Society).

Состоявшийся 9-11 марта 2005 г. в Брюсселе Форум "Science in Society" обозначил основные направления деятельности научного сообщества в новых социальных реалиях в названиях своих сессий.

1 сессия – **Наука, общество и Лиссабонская стратегия** посвящалась анализу целей развития объединенной Европы в соответствии с планами развития до 2010 г., определенными в Лиссабонской стратегии по устойчивому развитию. Суть Лиссабонской стратегии состоит в создании в объединенной Европе самой конкурентоспособной в мире, динамичной наукоемкой экономики, способной к устойчивому росту на основе создания новых рабочих мест и роста социальной солидарности.

2 сессия – **Наука, технология и демократия** была посвящена анализу путей взаимодействия науки с высшими государственными чиновниками, принимающими решения в демократическом обществе, особенно на уровне Евросоюза.

3 сессия – **К культуре научной коммуникации**. Эта сессия рассматривала проблемы влияния быстроразвивающейся науки на технологии нашего жизнеобес-

печения. На этой сессии анализировались причины недостаточного уровня развития культуры научных коммуникаций. В связи с этим ставился вопрос создания обучающих программ для «научных посредников», рассматривались проблемы учреждения в Европе новых научно-популярных изданий.

4 сессия – поставила перед участниками вопрос **Как стимулировать вовлечение в науку представителей разных социальных групп?** (Так и называлась эта сессия).

На сессии речь шла о включении в научную деятельность представителей разных социокультурных, в т.ч. этнических групп, что позволяет рационально использовать преимущества поликультурного общества.

На этой же сессии особо рассматривались вопросы о недостатке молодых ученых, а также анализировались проблемы формирования профессиональной научной карьеры женщин. В итоговом документе Форума была высказана серьезная озабоченность социальными трансформациями, происходящими в современном обществе и затрагивающими права и свободы каждой отдельно взятой личности. В связи с этим было принято решение о создании электронной сети с базой научных знаний, которые таким образом становились бы доступными для высших чиновников, принимающих решения. Эта база знаний (экспертная система) получила название **SINAPSE (Scientific Information for Policy Support in Europe)**, т.е. в переводе с английского языка – *Научная Информация для Поддержки Политики в Европе*.

Созданная база знаний является инструментом обмена знаниями между научной общественностью и лицами, принимающими решения. Это должно обеспечить интерактивный процесс обмена научными мнениями и рекомендациями в целях предвидения потенциальных кризисов в общественном развитии и может способствовать лучшему пониманию важных научных проблем.

Решение о создании интерактивной программы было принято на итоговом заседании Форума в Брюсселе 9 марта 2005 года в присутствии более чем 1000 участников.

По мнению создателей SINAPS, он будет гарантировать то, что знание и экспертиза, которые являются иногда труднодоступными для лиц, принимающих решения, станут для них открытыми. Больше чем 150 организаций, университетов и отдельных представителей уже дали согласие на участие в «Желтых страницах для научной экспертизы». Участие новых членов приветствуется в целях создания как можно более широкого научного ядра. Участие является открытым и бесплатным для всех.

SINAPSE - только один пример проекта, который Европейская Комиссия разрабатывает в рамках программы «Наука и программа действий общества».

Предпринимаемые в рамках европейского научного сообщества мероприятия представляют задуматься над особенностями функционирования науки как социального института в современном обществе знаний. Очевидно, что в условиях инновационной политики, основанной на использовании наукоемких технологий, наука как социальный институт становится все более интегрированной в общественные структуры. Эта интеграция предполагает профессионализацию научной деятельности и становление особой формы трудовых отношений, основанных на специфике научного труда.

Профессионализация в условиях государственной организации социальной жизни предполагает наличие социального диалога как особой институциональной формы трудовых отношений. Социальный диалог в официальной интерпретации Международной организации труда интерпретируется одновременно и как средство и как результат достижения социального согласия в обществе.

Социальный диалог в этом своем двустороннем качестве включает различные типы переговоров, консультаций и обмена информацией между представителями правительства (органами государственного управления) и разными категориями работников. В конечном итоге социальный диалог направлен на поиск общих

интересов в рамках социальной политики, реализуемой государством. В заключении, как отмечается на официальном сайте Международной организации труда, определение и содержательное наполнение социального диалога варьируется в зависимости от конкретных условий каждой отдельно взятой страны.

К этому следует добавить, что социальный диалог как форма социальной коммуникации изменяется не только в связи с региональными политическими особенностями. Анализ современных тенденций общественного развития позволяет сделать вывод, что изменения в содержании социального диалога приобретают глобальный или хотя бы «паневропейский характер», что связано с общими социальными трансформациями, переводящими общество в новое качественное состояние, в котором уже не только информация, но информация определенным образом организованная, превращает современное общество в общество знания. Традиционные же формы социального диалога, сложившиеся в индустриальном обществе и в определенной степени отвечавшие тенденциям развития постиндустриального общества на первых этапах его развития, сегодня требуют адекватных модификаций.

Это связано с тем, что социальная структура, формируемая под воздействием внедрения науки в широкую социальную практику, претерпела значительные изменения. Ученые, включаясь в социальную структуру в качестве особой социальной группы, привнесли в нее особые характеристики, отличающие ее от традиционных работников – рабочих и служащих. Научная деятельность, являясь специфическим видом деятельности, не вписывается по своим параметрам в какой-либо исключительно один вид человеческой деятельности, относящийся к его основным видам.

Известно, что таковыми являются труд, игра и обучение. Не вдаваясь в подробный анализ различий этих основных видов человеческой деятельности, нельзя не заметить, что научная деятельность по своим социальным и социально-психологическим характеристикам входит во все вышеназванные виды. Более того, научная деятельность, познавательная практика, связанная с моделированием и экспериментом, становится особой формой целостного существования человека. Жизнедеятельность ученого не подразделяется на время до и после работы, в связи с этим стандартная форма трудовых соглашений становится не совсем адекватной сложившимся ранее формам социального диалога между государством и учеными как работниками.

Сегодня ни у кого не вызывает сомнений, что будущее общества знаний зависит от научного прогресса, который, в свою очередь, строго коррелируется с условиями, которые создаются в обществе для развития и использования его научного потенциала.

Современное же общество в глобальном масштабе обеспокоено тем, что молодые люди – сегодняшние школьники и студенты – не проявляют высокого уровня заинтересованности к занятиям научной деятельностью. Так, в одном из докладов Еврокомиссии (Генеральный директорат по образованию и культуре), отмечалось, что исследования, проведенные среди школьников в 50 развитых странах мира, демонстрируют низкий уровень их мотивации к научной карьере. Европейское сообщество очень обеспокоено по этому поводу и предлагает ученым включиться в деятельность по формированию и развитию интереса у молодых людей к занятиям наукой.¹¹¹ Иначе будущее общества знания ставится под серьезное сомнение.

Что касается современного белорусского общества, то можно отметить, что специальных исследований такого рода среди старшеклассников не проводилось. Однако есть другие настораживающие факты – это «старение» научных кадров, которое для нас является чрезвычайно актуальной. Средний возраст доктора наук среди белорусских ученых перевалил за планку 63 года и не обнаруживает тенденции к снижению. Каковы причины такого рода явлений?

На этом фоне особый интерес вызывают данные социологического исследования «Динамика ценностных ориентаций студенческой молодежи Беларуси (в сравнении со студенческой молодежью других стран)»: По данным опроса среди ценностных ориентаций как белорусских студентов, так и студентов Польши и Германии «образование» входит в тройку наиболее значимых ценностей.

Следует оговориться, что и в русской, и в белорусской, и в польской лексике «наука», «навука» и «паўка» означает не только занятия научно-исследовательской деятельностью, но и обучение, образование, получение знаний. Поэтому интерес к получению образования может интерпретироваться как интерес к очень важной, но все-таки не единственной стороне научной деятельности. Наука – это не только усвоение, трансляция, но и получение научных знаний в самостоятельном поиске. Эта же сфера научно-практической деятельности, превращающая сегодняшнего студента в завтрашнего научного работника, как показывает практика, не в полной мере привлекает молодых людей, обучающихся в вузах.

Стало привычным причину такого положения дел искать в рамках системы образования, подвергая ее постоянному реформированию либо совершенствованию. Но система образования – это открытая система. И все, что в ней и с ней происходит – это результат ее включения в более широкий социальный контекст. Это тоже социальный диалог, но уже в новом измерении. Есть смысл заняться его исследованием сегодня для того, чтобы завтра общество знания стало реальностью.

ПРОБЛЕМА САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМся ОБЩЕСТВЕ

С.Н. Зайцева

Брестский государственный университет им. А.С.Пушкина, г. Брест, Беларусь

Самоопределение (англ. selfdetermination) представляет собой «процесс и результат выбора личностью своей позиции, целей и средств самоосуществления в конкретных обстоятельствах жизни».¹

С самого начала своей истории человеку приходится определяться в мире, самому выбирать свой жизненный путь и тем самым творить, создавать самого себя, потому что в отличие от животных у него нет заданной жизненной программы. В век современных технологий, автоматике, кибернетики человек сам решает свою судьбу во всех отношениях, он уже вырвался из царства необходимости в царство свободы. Действительно, процесс самоопределения можно рассматривать как составную часть творческого развития личности. Ведь проблема личности в философии – это разрешение вопроса о том, какое место занимает человек в мире, «чем человек может стать, то есть может ли человек стать господином собственной судьбы, может ли он «сделать» себя самого, создать свою собственную жизнь».²

Необходимо отметить, что в системе связей «человек – мир» наиболее существенными являются те из них, которые отражаются во взаимосвязи «человек – общество». Уже Аристотель своим утверждением о том, что «человек по своей природе есть существо политическое» указывает на этот факт, утверждая приоритет социальности над индивидуальностью. То, каков характер этой взаимосвязи, видится мыслителями по-разному, что определяется различием философских систем и самой общественно-исторической практикой.

Общественные условия и обстоятельства, объективируясь по отношению к тем, кто их создал, становятся той социальной средой, в которой живет человек. Детер-